УТВЕРЖДАЮ

И.о. проректора по научной и инновационной деятельности Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет»
доктор техн. наук, профессор

_____

И.С. Константинов

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» на диссертацию Александра Анатольевича Супренкова «Греки и варвары на крайнем западе греческой ойкумены (на примере Массалии, Эмпориона и их сельской округи в VI-III вв. до н.э.)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – археология.

Избранная А.А. Супренковым тема диссертационного исследования обладает несомненной актуальностью. Соискателем обозначен круг проблем, связанных с кросс-культурным взаимодействием и межэтническими контактами в регионе, которые он рассматривает через призму развития Эмпориона и Массалии и их сельской округи. Без внесения ясности в вопросы взаимодействия и взаимовлияния автохтонов и эллинских колонистов невозможно построение моделей и обоснование концепций развития древнегреческих государств в обозначенном регионе. Исследование представленных проблем важно и для общего понимания Великой греческой колонизации и сложения античной цивилизации на периферии эллинской ойкумены.

Поднятая в диссертации А.А. Супренкова тема очень важна также для исследования развития античной цивилизации на берегах Северного Причерноморья в VI-III вв. до н.э., археологическим изучением которой, занимается автор диссертации. Сопоставляя и сравнивая исследуемый материал в крайних географических точках (западной и восточной) эллинской ойкумены, ученые могут получить важные наблюдения и результаты, которые позволят лучше понять процессы, связанные с распространением античной цивилизации и особенностями ее функционирования на окраинах античного мира.

Актуальность исследования проявляется и через изучение и сопоставление автором двух типов источников (письменных и археологических). Пожалуй, в современной археологической науке очень важны проблемы соотношения письменных и археологических источников, а также возможности археологии в исторических реконструкциях. Насколько объективны исторические построения, когда письменные источники, которыми располагает исследователь, малочисленны или отсутствуют вовсе? В какой степени адекватны исторические реконструкции, базирующиеся на археологических источниках? На наш взгляд, автор уделяет первостепенное значение в диссертации поиску ответов на данные вопросы. В пользу этого свидетельствует выбор для исследования т.н. «образцовых» для региона эллинских поселений и их сельской округи Эмпориона и Массалии, имеющих специфические особенности оформления источниковой базы исследования. Эмпорион хорошо изучен археологически, почти полностью исследован, в то время как археологические раскопки Массалии уступают ему в системности и в процентном соотношении исследованной площади. В последнем случае диссертант в отношении Массалии имел возможность опираться на более обширную письменную традицию, нежели в случае с Эмпорием и его округой. Данная ситуация позволила автору на конкретных примерах рассмотреть проблему соотношения различных типов источников и степень их объективности.

Стоит отметить, что автор дал очень подробный и упорядоченный анализ источниковой базы исследования, в особенности античной письменной традиции, применив, в первую очередь, хронологический подход.

Диссертационное исследование отмечает и историографическая проработанность проблемы. Оно содержит исчерпывающий раздел об истории археологического изучения Массалии и Эмпориона. Соискателем описан и структурирован большой массив работ своих предшественников, отдельно в отношении каждого из исследуемого полиса и их сельской округи.

Представленный труд – действительно первая созданная на основе анализа археологических и письменных источников отечественная сравнительно-обобщающая работа по Массалии и Эмпориону в контексте комплексного изучения городов и их сельской округи, населённой варварскими племенами в доримскую эпоху. Автору в полной мере удалось выявить специфические особенности развития двух античных полисов Северо-Западного Средиземноморья и организации их сельской территории, рассмотреть вариантов греко-варварских взаимоотношений в политической и в хозяйственно-экономической жизни колоний.

Обоснование основных положений диссертации А.А. Супренков представил в третьей и четвертой главах. На наш взгляд, это главные части исследования. Особенно интересны мысли, обозначенные автором в пунктах «Массалия в контексте окружающих её племён. Проблемы полисной хоры» третьей главы (с. 69-96) и пункте «К вопросу о сельской территории греческого Эмпориона» четвертой главы (с. 133-141). Не вызывает сомнения, что наличие следов деления, межевания или иного способа разграничения земли на округе рассматриваемых полисов, даже если принять версию об их греческом происхождении, вряд ли может служить прямым доказательством принадлежности всех земель, им затронутых, греческому полису (с. 140).

Трудно не согласиться с А.А. Супренковым в том, что вся специфика развития рассматриваемых полисов лежит в плоскости их адаптации к тем

условиям, с которыми они столкнулись в своём историческом развитии: географическое положение колоний, степень их удалённости от центров античного мира, численность колонистов, близость туземных поселений и их характер, степень «развитости» аборигенов и эволюция греко-варварских отношений. Значение имели и глобальные события, происходившие в исследуемый период в античном мире, а также внутренняя социально-политическая организация (с. 150). Автор подкрепляет свои выводы письменными свидетельствами и анализом археологических материалов: поселений – их структуры, размеров, археологических данных о роде хозяйственной деятельности; особенностей погребальных памятников; материальной культуры аборигенного населения – ее эволюции, присутствия импортов и т.п. Например, такие особенности политической системы Эмпориона, как демократизация колонии, превращение ее в полис, А.А. Супренков прослеживает на археологических материалах. Некрополь Эмпориона отличался единообразием погребений и отсутствием элитарных комплексов, столь характерных для устойчивой аристократической системы. Домашняя архитектура Эмпориона на примере исследованных построек также характеризовалась единообразием. Подтверждая свои выводы, соискатель в качестве примера приводит аналогичную картину отражения социально-политической ситуации в археологических материалах Танаиса (с. 146).

Среди достоинств работы можно выделить хорошо проработанное приложение, включающее карты, планы раскопов, снимки со спутника, рисунки и фотографии памятников и археологических артефактов. Отметим, тщательную проработку каждого изображения. Александр Анатольевич также в отдельных случаях дополнительно проставил масштабирование (рис. 4), повсеместно присутствуют переводы на русский язык легенд и надписей на картах и планах, указаны первоисточники изображений.

Основные выводы диссертационного исследования А.А. Супренкова выдержали надежную апробацию в 16 научных публикациях, в том числе, в 3 статьях, представленных в журналах, рекомендованных ВАК РФ.

Заслуживает внимания личное знакомство автора с исследуемыми памятниками региона. С соответствующей методикой полевых археологических исследований автор имел возможность ознакомиться, проходя стажировку в I.N.R.A.P. в 2007 году. Соискатель также прошёл краткую стажировку в Каталонии, в ходе которой им были изучены архитектурные остатки античного Эмпориона и коллекции музеев Ампуриаса и Барселоны.

Автореферат целиком соответствует структуре и принципиальным положениям диссертации, отвечает установленным требованиям такого рода публикаций.

Как всякое серьезное глубокое исследование, открывающее новые горизонты научного познания, диссертация А.А. Супренкова стимулирует дальнейшую дискуссию. Прежде всего, это касается вопросов наличия или отсутствия хоры у Эмпория и Массалии, т.е. сельской округи города, размежеванной на клеры, принадлежавшие гражданам полиса, с греческими поселениями. В работе присутствует еще один ключевой дискуссионный вопрос – это роль, значение, этнический и политический статус т.н. «оппидумов». Соискатель по каждому вопросу четко определяет свою позицию и приводит в ее подтверждение широкую доказательную базу. Но уровень дискуссионности данных вопросов таков, что автор признает и высказывает некоторые сомнения, и возможность пересмотра

своих позиций в будущем в результате обнаружения новых археологических артефактов (с. 141).

Дискуссионные суждения всегда выступают неизбежным спутником любого серьезного научного труда. Но наряду с ними хотелось бы высказать и некоторые замечания.

1. На наш взгляд, излишне подробно разобраны античные письменные свидетельства, информирующие о событиях периодов исторического развития Массалии и Эмпориона, выходящих за хронологические рамки исследования (с. 35, 36).

2. Отсутствует пояснение, почему автор при цитировании одного из фрагментов из сочинения Страбона приводит его в собственном переводе на русский язык с французского, в то время как в остальных случаях используется перевод Г.А. Стратановского (с. 51).

3. Присутствуют некоторые досадные опечатки, например, в наименовании населенного пункта Палеаполис допущено написание Палеополис (с. 143), в фамилии французского исследователя П. Арселен допущено написание П. Арселин (с. 147), при указании совокупных размеров Палеаполиса и Неаполиса в одном случае указано 6 га (с. 107), в другом случае – 5 га (с. 143), но это скорее единичные случаи. Работу в целом отличают хороший научный стиль и грамотное оформление.

4. Александр Анатольевич в диссертации использовал последнее издание монографии отечественного исследователя Ю.Б Циркина «История древней Испании» (М., 2011), но при этом не упоминает и не указывает в списке использованной литературы первое издание этого его труда под названием «Древняя Испания» (М., 2000). Мы, конечно, отдаем себе отчет, что второе издание монографии представляет из себя в основном первое издание, дополненное информацией о новых археологических исследованиях и новой интерпретацией результатов работ археологов, без серьезных изменений в части основных выводов, но указать труд 2000 г. в списке использованной литературы было необходимо.

5. В качестве ещё одного замечания отметим отсутствие отдельно выделенного списка использованных источников в перечне использованной литературы и источников.

6. Список электронных ресурсов малоинформативен. Не совсем понятно, что именно из электронных ресурсов и как использовал в своей работе Александр Анатольевич. В тексте диссертации отсутствуют конкретные ссылки на электронные ресурсы.

Высказанные замечания носят частный характер, не меняют общего благоприятного впечатления о диссертации А.А. Супренкова, которая представляет собой целостное, завершенное исследование актуальной и весьма значимой в современном антиковедении проблемы, а ее автор проявил себя как зрелый самостоятельный ученый.

Материалы и выводы диссертации А.А. Супренкова могут быть использованы при составлении и преподавании общих и специальных исторических курсов, в музейной и экскурсионной работе. Наблюдения соискателя, касающиеся структуры поселений и их сельской округи, будут иметь особое значение в практике полевых археологических исследований.

В целом, диссертация «Греки и варвары на крайнем западе греческой ойкумены (на примере Массалии, Эмпориона и их сельской округи в VI-III вв. до

н.э.)» соответствует требованиям раздела II «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г. (в редакции постановления Правительства РФ от 21 апреля 2016 г. № 335), а ее автор, Александр Анатольевич Супренков, заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – археология.

Отзыв составлен доцентом кафедры всеобщей истории НИУ «БелГУ» к.и.н. С.Н. Прокопенко, обсужден и утвержден на заседании кафедры всеобщей истории Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» 29.08.2018 г., протокол № 1.

Заведующий кафедрой всеобщей истории
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Белгородский государственный национальный
исследовательский университет»
доктор исторических наук, профессор Н.Н. Болгов

308015, г. Белгород, ул. Победы, д. 85,
Кафедра всеобщей истории
Историко-филологический факультет
Белгородского государственного
национального исследовательского
университета
тел./+7(4722)301883;
+7 9103605155
факс 8(4722)301801
e-mail: bolgov@bsu.edu.ru http://if.bsu.edu.ru

Личную подпись Болгова Н.Н.
удостоверяю
Начальник управления
по развитию
персонала и
кадровой работы
20 г.