

Отзыв

об автореферате диссертации Мимохода Романа Алексеевича
«Культуры и культурурогенез на востоке посткатакомбного мира»,
представленной в диссертационный совет 24.1.031.01 (Д002.007.01)
на соискание ученой степени доктора исторических наук
по специальности 5.6.3 – археология

Актуальность представленного Р.А. Мимоходом диссертационного исследования не вызывает сомнения, поскольку действительно в археологии «финала средней бронзы» сложилась парадоксальная ситуация. С одной стороны, продолжало бытовать мнение, что в Западном и Южном Предкавказье, Нижнем Поволжье, Волго-Уралье позднекатакомбные памятники доживают до позднего бронзового века, и в то же время исследователи ощущали явное отсутствие прямой генетической связи между катакомбными и позднебронзовыми древностями. Выделение пласта памятников посткатакомбного времени в этих регионах и их всесторонняя характеристика позволяют выйти на решение научной проблемы, имеющей важное культурное и историческое значение.

История выделения и изучения посткатакомбных памятников в Нижнем Поволжье, Волго-Уралье и Предкавказье насчитывает более ста лет, но, как убедительно показал в первой главе диссертации автор, носит дискретный характер. Для историографической главы характерен взвешенный, уважительный стиль, что крайне важно в такого рода исследованиях. Вместе с тем, Р.А. Мимоход четко обозначил собственную оценку научного наследия предшественников по изучению посткатакомбных памятников в каждом из выделенных регионов (соответственно параграфе главы). Так, вполне справедливо отмечено, что «казалось странным, что на основе различных катакомбных культур и на огромной территории одновременно возникла одна культура – бабинская» (с. 12). Соглашусь и с утверждением автора, что «складывалась противоречивая ситуация. Опираясь одними и теми же комплексами, исследователи включали их в разные культурные контексты» (с. 14). Но главное, что Р.А. Мимоход, на мой взгляд, совершенно верно уловил насущную потребность современной археологии – «определиться с конкретным культурным статусом подобных памятников» и взял на себя этот труд.

В этой связи представляется важным и своевременным проведение комплексного научного анализа культурных образований в восточной части посткатакомбного мира (лолинской, невинномысской, волго-донской бабинской культуры и волго-уральской культурной группы). Его результаты нашли отражение в содержании глав 2 – 5. Для каждого из выделенных культурных образований охарактеризованы территория распространения, погребальный обряд, вещевой комплекс (с выделением маркеров культуры); предложена авторская периодизация и приведена датировка в системе радиоуглеродной хронологии.

Диссертация Р.А. Мимохода тем более актуальна по тематике и постановке исследовательских задач, поскольку автор решает их в системе историко-культурных процессов западной части Старого Света. В главе 6 им предложена периодизация всего посткатакомбного блока с обоснованием линий синхронизации (кавказская, месопотамская, постшнуровая, с колесничими культурами, европейская и средиземноморская) и использованием данных радиоуглеродной хронологии.

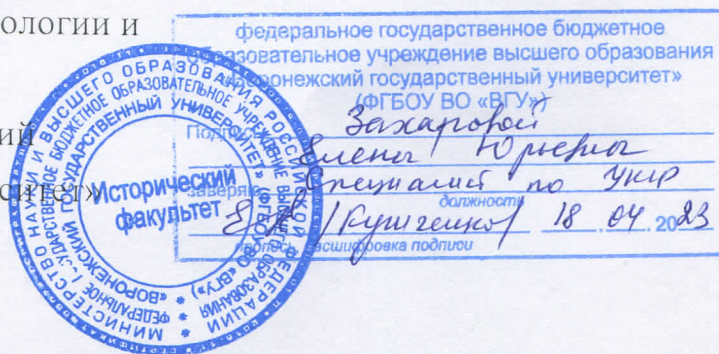
Но, бесспорно, квинтэссенцией представленного исследования является заключительная 7 глава. Поражает широта охваченных в ней проблем, каждая из которых достойна отдельного научного труда. Думаю, что еще долгое время ее содержание будет служить исходным материалом для дискуссий в среде специалистов, ведь перед нами авторская фактически всесторонняя характеристика «новой исторической эпохи, которая отразила всю сложность переходных процессов от СБВ к ПБВ». Предлагаемые Р.А. Мимоходом реконструкции тех исторических реалий, которые нашли отражение в блоке посткатакомбных культурных образований (культурный круг Бабино и культурный круг Лола), базируются не только на данных археологии, но и широкого круга естественнонаучных дисциплин, что соответствует требованиям современного комплексного подхода к анализу археологических данных. При этом название главы, да и некоторых ключевых параграфов, на мой взгляд, неудачны. Используемая лексика («не только там и не только об этом», «наброски к семейному портрету») не соответствует уровню решаемых вопросов, подчеркнутому определениями типа «эпохальные», сочетаниями «высший таксон», «магистральные векторы» и т.п. Как тут не вспомнить: «Der Teufel steckt im Detail!»

Заключение диссертации (с. 47-53 автореферата) подтверждает, что автором представлено самостоятельное, завершённое в рамках поставленных задач исследование. В диссертации действительно решена научная проблема, имеющая важное культурное и историческое значение, а именно всесторонне охарактеризованы культурные образования на востоке посткатакомбного мира, разработана концепция их происхождения, реконструированы миграционные процессы в контексте природно-климатических флуктуаций. Обоснование научной новизны и значимости исследования (с. 6-7) не вызывают сомнений и возражений. Содержание диссертации прошло достойную апробацию на научных конференциях и изложено автором в автореферате, монографиях и многочисленных статьях. В автореферате Р.А. Мимохода в полной мере представлены результаты диссертационного исследования автора.

Диссертация и автореферат Р.А. Мимохода «Культуры и культурогенез на востоке посткатакомбного мира» соответствуют требованиям ВАК, предъявляемым к такого рода научно-квалификационным работам, а ее автор Роман Алексеевич Мимоход заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.3 – археология.

Захарова Елена Юрьевна
доктор исторических наук, доцент,
профессор кафедры археологии и
истории древнего мира
ФГБОУ ВО «Воронежский
государственный университет»

Захарова



«18» апреля 2023 г.

Контактная информация: Почтовый адрес: 394026, г. Воронеж,
Московский проспект, д. 88, исторический факультет ВГУ; тел.: 8(473)239-29-
35; e-mail: ez@hist.vsu.ru