

Отзыв

на диссертацию Мимохода Романа Алексеевича «Культуры и культурогенез на востоке посткатакомбного мира», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.3. Археология (исторические науки)

Рецензируемая диссертация Романа Алексеевича Мимохода «Культуры и культурогенез на востоке посткатакомбного мира», представленная на соискание ученой степени доктора исторических наук, демонстрирует объемное научное сочинение, состоящее из трех томов текста, иллюстраций и многочисленных приложений, составляющих более тысячи страниц, что масштабно даже для докторской работы. Вместе с тем гигантские пространственно-временные рамки задуманного диктовали автору и объемные подходы реализации проекта.

Особо подчеркну, что соискатель, являясь активно работающим в поле археологом, в значительной степени сформировал источниковую базу, во многом явившуюся основой для написания столь масштабного сочинения.

О высоком научном уровне соискателя свидетельствует большое количество опубликованных трудов, среди которых особо отмечу его монографические сочинения, а также серию статей, многие из которых опубликованы автором в высокорейтинговых журналах. Они включают 7 монографий и 93 научных публикации.

Еще раз подчеркну, что в рамках реализации задуманного проекта исследователем аккумулирована огромная источниковая база, составляющая не менее 1500 погребальных комплексов. Последнее обеспечивает высокую степень обоснованности научных положений, выводов и концепций, изложенных в диссертации.

Структура рецензируемой работы выглядит продуманной и логичной.

Во введении, как это принято, автор обосновывает актуальность, новизну, цели и задачи исследования, где главной задачей, которую ставит перед собой автор, является исчерпывающая характеристика выделенных культурных образований в восточной части посткатакомбного мира периода средней бронзы, а также проблемы перехода к периоду поздней бронзы. Введение дает исчерпывающее представление о концепции исследования, отличающейся несомненной новизной полученных автором результатов.

В первой главе рецензируемой работы рассматривается история исследования посткатакомбных памятников, сформированная за столетие и построенная автором по географическому принципу – Предкавказье, Нижнее Поволжье, Волго-Уралье (Т.1, с. 11–48). Глава, с моей точки зрения, удачно вводит читателя в предстоящий круг рассматриваемых проблем.

Последующие главы 2–5 построены по единой схеме и по существу являются основными источниковедческими разделами диссертации. В них последовательно рассматриваются: волго-донская бабинская культура (Т. 1, с. 42–134), лолинская культура (Т. 1, с. 135–234), невинномысская культура (Т. 1, с. 235–337), волго-уральская культурная группа (Т. 2, с. 4–51).

Отметим, что детальное рассмотрение в главах и разделах исследования погребальной практики, инвентаря, периодизации и хронологии сопровождаются текстовыми таблицами, включающими данные поло-возрастных определений погребенных, определение костей животных, результаты анализов металлов, данные трасологического анализа. Все это позволяет однозначно констатировать несомненную достоверность и новизну исследования, обоснованность выводов, сформулированных в диссертации.

С учетом широкого использования автором данных естественных наук можно сказать, что перед нами по-настоящему мультидисциплинарное исследование, что несомненно свидетельствует о его высоком научном уровне.

Предлагаемая классификация материалов и по выделенным автором культурным группам, и в рамках культурной периодизации сопровождается применением радиоуглеродной хронологии, что делает разработку вполне обоснованной. В том же случае, когда набор радиоуглеродных дат ограничен (невинномысская культура), Р.А. Мимоход эффективно использует линию синхронизации с обстоятельно изученной лолинской культурой.

Таким образом, можно сделать вывод, что соискателем впервые дана обобщающая характеристика посткатакомбных памятников огромной территории Восточной Европы, где на массовом, тщательно проанализированном материале не только обосновано выделение новых культурных образований, но и разработана их периодизация.

В шестой главе соискатель рассматривает памятники посткатакомбного мира в системе хронологии европейского пространства, прежде всего, регионов Кавказа, Ближнего Востока, степного и лесостепного ареалов, европейского круга, а также позднеколесничных культурных образований. Важно, что рассматриваемые сопоставления дополнительно обосновываются радиоуглеродными датами (Т. 2, с. 94–112). Р.А. Мимоход делает вывод, что посткатакомбный блок культур следует датировать в пределах 2200–1800 CalBC.

Седьмая, заключительная глава исследования является значительной по объему и важной по содержанию. В этом разделе соискатель предлагает характеристику основных черт посткатакомбного блока, проводя тщательный анализ культуругенеза, где особо детально рассматриваются, на фоне палеоклиматических явлений, культуругенез и миграционные

процессы (Т. 2, с. 144–185). Предлагаемый автором диссертации системный подход, в котором в основу положены палеоклиматические изменения, выглядит целиком и полностью оправданным, демонстрируя многие причины динамики культурно-исторических процессов в рассматриваемом регионе Европы.

Нельзя не отметить § 5 седьмой главы, посвященный реконструкции военных операций в эпоху бронзы. Проблема непосредственным образом связана с миграциями в посткатакомбном мире, и, хотя используемые автором методы анализа не дают однозначного решения проблемы, тем не менее, полученные результаты вполне допускают и авторское видение ее решения.

В заключении главы присутствует весьма важный раздел (Т. 2, с. 272–296), посвященный анализу роли посткатакомбного мира в культурогенезе периода поздней бронзы в рассматриваемом регионе.

Работу завершает емкое и информативное заключение, в котором декларируются основные выводы, к которым приходит соискатель. Выделение новых культурных образований на востоке посткатакомбного мира позволило Р.А. Мимоходу логично завершить концепцию о посткатакомбном блоке как в культурном, так и территориальном отношении, что, в конечном итоге, позволило разработать концепцию общей восточноевропейской периодизации средней – начала поздней бронзы.

Отмечу, что степень достоверности исследования подтверждается не только многочисленными трудами автора, но и прекрасно выполненным и представленным в работе видеорядом, в полной мере демонстрирующим материалы, на которых строятся положения работы.

Блестящую эрудицию автора демонстрирует обширный перечень использованной им литературы, касающейся проблематики работы, а также полевые отчеты.

Нет сомнения, что исследование Р.А. Мимохода должно быть полностью опубликовано, поскольку имеет как теоретическое, так и практическое значение. В связи с этим я остановлюсь на выявленных мною замечаниях, устранение которых усилит работу.

В диссертации и автореферате отсутствует сформулированный блок положений, выносимых автором на защиту. Возможно, это не столь важно для будущей монографии, но обязательно для диссертации и автореферата. Впрочем, отношу это замечание за счет невнимательности соискателя.

В тексте диссертации и автореферата, в иллюстрационных таблицах имеет место огромное количество сокращений (ДДБК, ДПБК, СБВ, ВУГК, ПКБ и т.д.). Это очень затрудняет восприятие текста. Даже понимая о чем идет речь, часто приходится искать необходимую расшифровку того или иного сокращения, что затрудняет возможности восприятия написанного.

Вообще, в тексте присутствует некий сленг в терминологии, что снижает академичность рукописи. Например, «периодизация Лолы» (а не «периодизация лолинской культуры») (с. 16, 28, 46 и др.) «правобочные костяки» (с. 56, 145, 246 и др.), «разделение Невинномысска на локальные варианты не стоит абсолютизировать» (с. 321), «Волго-Донское Бабино» (с. 128) и др. Некоторые названия глав и разделов более подходят к популярному сочинению, чем к научному: например, § 3.3 «Средневожская абашевская культура и культура колоколовидных кубков: наброски к семейному портрету» или Глава 7 «Культурогенез на востоке посткатакомбного мира: не только там и не только об этом».

Имеют место стилистические и орфографические ошибки.

Мне представляется, что перед монографической публикацией работы, отмеченные погрешности необходимо ликвидировать.

Впрочем, перечисленные недостатки не снижают общего благоприятного впечатления от работы. Диссертация полностью соответствует критериям, установленным «Положением о присуждении

ученых степеней». Диссертационное исследование Романа Алексеевича Мимохода «Культуры и культурогенез на востоке посткатакомбного мира», представленное на соискание ученой степени доктора исторических наук, является научно-квалификационной работой, в которой содержатся новые данные о периоде средней поры бронзового века обширной территории Восточной Европы.

Автор предлагает развернутую концепцию историко-культурных процессов, разработанную им для восточной части Европейского континента в эпоху средней поры бронзового века, имеющую важное значение для понимания древней истории народов, прежде всего, Восточной Европы.

Основное содержание диссертации отражено в 100 публикациях (в том числе в четырех монографиях, трех разделах в коллективных монографиях, 24 статьях, опубликованных в ведущих научных рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ (ВАК, Scopus, WoS)). В книгах и статьях опубликованы основные результаты исследования Р.А. Мимохода, что подтверждает высокую степень ее обоснованности и достоверности. Содержание автореферата полностью соответствует основным положениям диссертации.

Указанные замечания не снижают высокого уровня исследования. Работа имеет не только теоретическое, но и практическое значение. Данные, полученные автором, могут быть использованы в преподавательской деятельности, музейной работе.

Диссертация Мимохода Романа Алексеевича «Культуры и культурогенез на востоке посткатакомбного мира» соответствует по содержанию критериям паспорта специальности 5.6.3. Археология (исторические науки) и требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, установленным пп. 9–14 «Положения о присуждении

ученых степеней» (Постановление Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г., в редакции № 426 от 20.03.2021 г. с изменениями, внесенными Представителем Правительства Российской Федерации № 751 от 26.05.2020 г.).

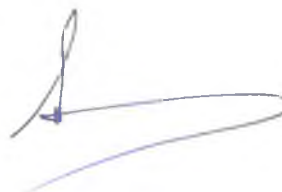
Все вышесказанное позволяет мне ходатайствовать перед Диссертационным советом 24.1.031.01 (Д002.007.01) Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии Российской академии наук о присуждении Мимоходу Роману Алексеевичу искомой ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.3. Археология (исторические науки).

Официальный оппонент:

главный научный сотрудник, заведующий отделом археологии палеометалла,

советник директора Института археологии и этнографии СО РАН,

академик РАН, доктор исторических наук, профессор



В.И. Молодин

13.04.2023

630090, г. Новосибирск, пр. Академика Лаврентьева, 17;

раб. тел. (383) 330-74-63, электронная почта: molodin@archaeology.nsc.ru

ПОДПИСЬ *Молодина В.И.*
В.И.

2023
ЗАВЕРЯЮ ЗАВ.КАМН. ПАРТ СО РАН
И.А. КРИВКОВА *И.А.*

