

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.1.031.01 (Д002.007.01) НА
БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
НАУКИ ИНСТИТУТА АРХЕОЛОГИИ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 19.05.2023 № 3

О присуждении Мимоходу Роману Алексеевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора исторических наук.

Диссертация «Культуры и культурогенез на востоке посткатакомбного мира» по специальности 5.6.3. Археология, принята к защите 17.02.2023 г., протокол № 2, диссертационным советом 24.1.031.01 (Д002.007.01) на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии Российской академии наук (117292, г. Москва, ул. Дм. Ульянова, 19, приказ №105/нк, 11 апреля 2012 г.).

Мимоход Роман Алексеевич, 1973 г.р. В 1996 окончил Донецкий государственный национальный университет.

В 2013 г. защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – археология по теме: «Лолинская культура. Северо-западный Прикаспий на рубеже среднего и позднего периодов бронзового века» (работа выполнена в отделе археологии бронзового века ИА РАН) (диплом кандидата исторических наук ДКН №191017).

С 2003 г. по 2016 г. работал в Отделе сохранения археологического наследия Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии Российской академии наук в должности младшего научного и научного сотрудника.

С 2017 г. по настоящее время работает в Отделе археологии бронзового века ИА РАН в должности старшего научного сотрудника.

Диссертация выполнена в Отделе археологии бронзового века Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии Российской академии наук.

Официальные оппоненты:

Молодин Вячеслав Иванович, академик РАН, доктор исторических наук, профессор, заведующий отделом палеометалла, главный научный сотрудник Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института археологии и этнографии Сибирского отделения РАН (г. Новосибирск),

Кияшко Алексей Владимирович, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой археологии и истории Древнего мира Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южный федеральный университет» (г. Ростов-на-Дону),

Юдин Александр Иванович, доктор исторических наук, заместитель директора по научной работе автономной некоммерческой организации «Научно-исследовательский центр по сохранению культурного наследия» (г. Саратов).

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Оренбургский государственный педагогический университет» (г. Оренбург), в своём положительном заключении, составленном заведующей учебной археологической лабораторией ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный педагогический университет», кандидатом исторических наук Л.В. Купцовой, обсужденном на заседании данной лаборатории (протокол № 3 от 17 марта 2023 г.), подписанном заведующей лабораторией к.и.н. Л.В. Купцовой и и.о. секретаря лаборатории, кандидатом исторических наук А.А. Файзуллиным, утвержденном ректором ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный педагогический университет», кандидатом педагогических наук С.А. Алешиной, указала, что диссертация Р.А. Мимохода является фундаментальным научным исследованием археологических культур конца эпохи средней бронзы на территории Восточной Европы. Результаты, полученные в работе, являются основополагающими для объяснения процессов культурогенеза на территории восточноевропейской степи и лесостепи в позднем бронзовом веке. В заключении подчеркивается, что «личный вклад Р.А. Мимохода в изучение культур восточного фланга посткатакомбного мира трудно переоценить. Он является первопроходцем, выделившим и доказавшим как

существование нового самостоятельного периода – посткатакомбного, так и связанных с ним культурных образований. Ранее все проанализированные в диссертации комплексы были разбросаны как во временном, так и в пространственном отношении, автор собрал их и свел в единый культурно-хронологический пласт».

Ведущая организация указала, что практическая значимость материалов и выводов диссертации заключается в возможности использования их как базы для развития научных исследований и пересмотра некоторых устоявшихся положений по истории позднего бронзового века, при написании обобщающих трудов по эпохе бронзы Европы и Кавказа, при подготовке учебно-методических пособий, спецкурсов по бронзовому веку для студентов исторических факультетов ВУЗов. Иллюстративный материал диссертации рекомендован в качестве основы для сводов и карт археологических памятников, также он полноценно может быть использован для организации музейно-экспозиционной деятельности.

В качестве замечаний отмечено, что из содержания диссертации осталось не ясным, почему «волго-уральская культурная группа» не приобрела статус самостоятельной культуры; предполагает ли соискатель межкультурные связи между Синташтой, Лолой и Невинномысском притом, что Предкавказье и Волго-Уралье являлись близкими в культурном отношении территориями; чем можно объяснить прерывный механизм наследования отдельных элементов культуры посткатакомбного блока I, минуя блок II, в памятниках эпохи поздней бронзы; почему соискатель связывает появление украшений из необработанных створок раковин в Синташте с кавказскими культурами средней бронзы, а не с синхронными западными культурными образованиями; не до конца осталась понятной ситуация с некоторыми элементами инвентарного комплекса в синташтинской культуре, по которым предполагалась связь с кругом Лола; существуют ли археологические данные, позволяющие проследить связь у вновь сформированных культурных образований с территорией предков. Дискуссионным названо утверждение о преобладании овцеводческой модели скотоводства в культурном круге Лола в связи с наступлением гипераридного

периода. Указано на целесообразность включения в приложение работы глоссария.

Ведущая организация резюмировала, что диссертация отвечает критериям «Положения о присуждении ученых степеней» ВАК РФ, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор – Р.А. Мимоход заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.3 Археология.

Результаты и материалы диссертации нашли всестороннее отражение в 4 монографиях, в 3 коллективных монографиях, в 23 статьях, опубликованных в ведущих научных рецензируемых изданиях, входящих в базы ВАК, Scopus, Web of Science, 68 публикациях в российских и зарубежных изданиях общим объемом более 230 п.л.

Печатные работы Р.А. Мимохода посвящены исследованию памятников финала средней – начала поздней бронзы восточноевропейской степи – лесостепи, которые рассматриваются в структуре блока посткатакомбных культурных образований, введению в научный оборот нового археологического материала, в том числе новых радиоуглеродных датировок памятников, большинство из которых получены по инициативе соискателя, изучению отдельных категорий находок-хроноиндикаторов (керамического комплекса, фигурных костяных пряжек, лепестковидных бус, каменных брусков с двумя перетяжками и др.). Комплекс работ посвящен обоснованию выделения на востоке посткатакомбного мира ряда локальных археологических культур, включающих в себя лолинскую, невинномысскую, волго-донскую бабинскую культуры и волго-уральскую культурную группу. В отдельном блоке публикаций соискателя представлены результаты реконструкции миграционных процессов, которые обусловили слом катакомбной эпохи и формирование новых посткатакомбных культур.

Основные работы:

1. *Мимоход Р.А., 2007.* Лолинская культура финала средней бронзы Северо-западного Прикаспия // Российская археология. – М. – № 4. – С. 143–154.
2. *Мимоход Р.А., 2011.* Радиоуглеродная хронология блока посткатакомбных культурных образований // Краткие сообщения Института археологии (далее – КСИА). – М. – Вып. 225. – С. 28–53.
3. *Борисов А.В., Мимоход Р.А., Дёмкин В.А., 2011.* Палеопочвы и природные условия южнорусских степей в посткатакомбное время // КСИА. – М. – Вып. 225. – С. 144–154.

4. Гак Е.И., Мимоход Р.А., Калмыков А.А., 2012. Сурьма в бронзовом веке Кавказа и юга Восточной Европы // Археологические вести. – СПб. – Вып. 18. – С. 174–203.
5. Мимоход Р.А., 2013. Погребения днепро-донской бабинской культуры из одиночного кургана Ясиновский III и могильника Таловый I на правом берегу Северского Донца // КСИА. – М. – Вып. 228. – С. 34–46.
6. Мимоход Р.А., 2014. Посткатакомбный период в Нижнем Поволжье: от криволукской культурной группы к волго-донской бабинской культуре // КСИА. – М. – Вып. 232. – С. 100–119.
7. Мимоход Р. А., 2014. Лепестковидные бусы финала средней бронзы как культурно-хронологический индикатор // КСИА. – М. – Вып. 233. – С. 18–33.
8. Борисов А.В., Мимоход Р.А., 2017. Аридизация: формы проявления и влияние на население степной зоны в бронзовом веке // Российская археология. – М. – № 2. – С. 63–75.
9. Мимоход Р.А., 2018. Палеоклимат и культурогенез в Восточной Европе в конце III тыс. до н.э. // Российская археология. – М. – № 2. – С. 33–48.
10. Мимоход Р.А., 2018. Вольско-лбищенская керамика в погребальных комплексах: культурные маркеры или маркеры в культурах // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. – Самара. – Т. 20 – № 3. – С. 223–233.
11. Мимоход Р.А., 2018. Происхождение и семантика фигурных пряжек эпохи бронзы в Европе и на Кавказе в контексте ближневосточных влияний // Археологические вести. – СПб. – № 24. – С. 249–275.
12. A. V. Borisov, M. V. Krivosheev, R. A. Mimokhod, M. V. El'tsov, 2019. "Sod blocks" in kurgan mounds: Historical and soil features of the technique of tumuli erection "Sod blocks" in kurgan mounds: Historical and soil features of the technique of tumuli erection // Journal of Archaeological Science: Reports. – Vol. 24. – P. 122–131.
13. Мимоход Р.А., 2019. Теория оптимального кризиса: экология и адаптация // Природа. – М. – № 1. – С. 43–49.
14. Мимоход Р.А., 2019. Хронология воронежской культуры (по материалам погребальных памятников) // КСИА. – М. – Вып. 256. – С. 121–135.
15. Kashirskaya N., Kleshchenko A., Mimokhod R., Borisov A., 2020. Microbiological approach for identification of wool clothes in ancient burials // Journal of Archaeological Science. – Vol. 31. – P. 1–8.
16. Мимоход Р.А., 2020. Керамический комплекс волго-донской бабинской культуры: проблемы идентификации и культурной специфики // КСИА. – М. – Вып. 259. – С. 148–163.
17. Клемешова М.Е., Мимоход Р.А., Сударев Н.И., 2021. Горизонт погребений эпохи поздней бронзы в некрополе античного времени Волна-1 на Таманском полуострове // Российская археология. – М. – № 1. – С. 43–57.
18. Мимоход Р.А., 2021. Кости животных в волго-донских бабинских погребениях как культурно-хронологические индикаторы и маркеры хозяйственной модели // КСИА. – М. – Вып. 263. – С. 7–24.
19. Мимоход Р.А., 2021. «Загадочные» сидячие захоронения бронзового века в Волго-Уралье // Российская археология. – М. – № 3. – С. 52–66.
20. Мимоход Р.А., Усачук А.Н., Вербовский А.В., 2021. Каменные бруски с двумя перетяжками в погребениях культурного круга Бабино в контексте оснащения лучника в западной части Старого Света // Археологические вести. – СПб. – Вып. 32. – С. 386–401.

21. Мимоход Р.А., Гак Е.И., Хомутова Т.Э., Рябогина Н.Е., Борисов А.В., 2022. Палеоэкология–культурогенез–металлопроизводство: причины и механизмы смены эпох в культурном пространстве юга Восточной Европы в конце средней–начале поздней бронзы // Российская археология. – М. – № 1. – С. 20–34.
22. Мимоход Р.А., 2022. Штурм Ливенцовско-Каратаевской крепости: война миров или война внутри мира // КСИА. – М. – Вып. 266. – С. 79–96.
23. Мимоход Р.А., 2022. Средневожская абашевская культура и культура колоколовидных кубков: наброски к семейному портрету // Археология евразийских степей. – Казань. – № 2. – С. 122–150.

На диссертацию и автореферат поступило 7 дополнительных отзывов.

Кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник Отдела степеведения и природопользования Института степи Оренбургского федерального исследовательского центра Уральского отделения Российской академии наук, *Сергей Вячеславович Богданов* отмечает, что Р.А. Мимоходу удалось установить характер и направленность межкультурных связей, а также раскрыть механизмы культурогенеза всего блока посткатакомбных культурных образований на основе оригинальной авторской концепции «миграционной миксации» культуuroобразующих признаков, объективно интегрирующей культурно-исторические, военные, природно-климатические и другие события конца средней – начала поздней бронзы. Замечаний к работе нет.

Доктор исторических наук, профессор кафедры отечественной и зарубежной истории, заместитель директора Института медиа и социально гуманитарных наук по научной работе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет *Андрей Владимирович Епимахов* пишет, что Р.А. Мимоход в диссертационном исследовании устранил парадокс, связанный с тем, что, на западном фланге посткатакомбные древности были представлены огромными сериями бабинских погребений (в меньшей степени поселений), а в это же время в восточной части ареала предполагалось более длительное существование катакомбных традиций вплоть до рубежа III – II тыс. до н.э. Соискателю удалось вычленить «недостающее археологическое звено», которое пока меньше представлено в волго-уральском регионе, но хорошо прослеживается в других частях рассмотренной территории. А.В. Епимахов подчеркивает, что соискателем не только собрана и проанализирована максимально полная сводка сведений о результатах радиоуглеродного датирования, но и заметная часть анализов

проведена по его инициативе и при его непосредственном участии. По мнению Епимахова, потенциал этой части работы реализован не в полной мере, что может стать одной из задач в развитии темы. При этом, Мимоходом собрана солидная база источников, достаточная для проведения аналитических процедур и получения достоверных результатов.

Доктор исторических наук, профессор кафедры археологии и истории древнего мира ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» *Елена Юрьевна Захарова* отмечает, что в диссертации всесторонне охарактеризованы культурные образования на востоке посткатакомбного мира, разработана концепция их происхождения, реконструированы миграционные процессы в контексте природно-климатических флуктуаций. При этом, на взгляд Е.Ю. Захаровой, название 7 главы и некоторых ее параграфов неудачны. Используемая Р.А. Мимоходом лексика («не только там и не только об этом», «наброски к семейному портрету») не соответствует уровню решаемых вопросов, подчеркнутых определениями «эпохальные», «высший таксон», «магистральные векторы» и т.п.

Кандидат исторических наук, заведующий музеем археологии Поволжья Самарского государственного социально-педагогического университета *Павел Федорович Кузнецов* указывает, что несомненным достоинством диссертации Р.А. Мимохода является рассмотрение процесса культурогенеза финала среднего – позднего бронзового века на фоне широких территориальных и хронологических сопоставлений. Такое масштабное изучение памятников степной и лесостепной зон в переходный период времени проведено впервые. Автор скрупулезно учел все виды источников и все теоретические разработки, в которых приводятся материалы финала среднего бронзового века в Восточной Европе. При этом в качестве замечаний П.Ф. Кузнецов обращает внимание на то, что исходя из текста автореферата не вполне ясны количественные показатели, которыми оперирует соискатель, а процентные соотношения не подкреплены абсолютными цифрами; отмечает, что включение волго-уральской культурной группы в "круг Лола" не находит своего подтверждения в инвентаре погребений, а реконструируемые соискателем миграции входят в противоречие с данными палеогенетики.

Кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России и археологии ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского» *Владимир Анатольевич Лопатин* отмечает, что представленные в работе Р.А. Мимохода культурно-хронологические схемы существенно скорректированы в плоскости авторской концепции и на основе критики отдельных принятых ранее в науке моделей культурогенеза. Рассмотрение посткатакомбных культурных образований на востоке посткатакомбного мира в рамках культурного круга Бабино и культурного круга Лола представляется аргументированной и задает векторы дальнейших дискуссий. Отзыв не содержит замечаний.

Кандидатом исторических наук, доцентом кафедры отечественной истории и историко-краеведческого образования ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» *Андреем Сергеевичем Лапиным* отмечается, что результаты работы Р.А. Мимохода в значительной степени восполняют знания о посткатакомбных культурах, их развитии, ареалах и являются существенным научным достижением в области археологии бронзового века. Этот давно ожидаемый в научной среде труд, без всякого сомнения, имеет большую практическую ценность, будет востребован многими исследователями, которые занимаются изучением эпох средней и поздней бронзы Восточной Европы и Кавказа. Отзыв не содержит замечаний.

Кандидат исторических наук, старший научный сотрудник отдела степеведения и природопользования Института степи Оренбургского федерального исследовательского центра Уральского отделения Российской академии наук *Виталий Васильевич Ткачев* указал, что в диссертации Р.А. Мимохода впервые подвергнут систематическому анализу внушительный массив погребальных памятников финала среднего бронзового века (порядка 1500 погребений), непосредственно предшествующих самым ранним комплексам позднего бронзового века юга Восточной Европы и Урало-Казахстанского региона (ранний Покровск, Потаповка, Синташта). Выделенный соискателем горизонт посткатакомбных культурных образований логично и убедительно заполняет существовавшую долгое время в отечественной археологии культурно-

хронологическую лауну между позднекатакомбными древностями и памятниками начальной поры позднего бронзового века. В качестве замечаний В.В. Ткачев указал на отсутствие в диссертации самостоятельного раздела, посвященного физико-географической характеристике территории, на отсутствие поселенческих памятников в базе данных диссертации, а также на слишком дробную хронологию некоторых культур на востоке посткатакомбного мира, которая слабо подтверждается материалом.

Авторы всех дополнительных отзывов ходатайствуют о присвоении Р.А. Мимоходу учёной степени доктора исторических наук по специальности 5.6.3 Археология.

Выбор официальных оппонентов обосновывается их высоким научным авторитетом и компетентностью в научной проблематике, рассматриваемой в диссертации Р.А. Мимохода.

Доктор исторических наук, академик В.И. Молодин является ведущим специалистом в области истории и археологии бронзового века Восточной Европы и Сибири, первооткрывателем и исследователем ряда ключевых для территории Южной и Западной Сибири археологических памятников, изучение которых позволило официальному оппоненту разработать концепцию этнокультурных процессов в сибирском регионе от эпохи бронзы до этнографической современности. В.И. Молодин – автор многочисленных публикаций по изучению археологических культур бронзового века, включая финал средней – начало поздней бронзы. Среди работ официального оппонента: *Молодин В.И., Дураков И.А., Мыльников Л.Н. Влияние сейминско-турбинского феномена на технологии бронзолитейного производства населения Сибири эпохи бронзы // Уральский исторический вестник. 2022. № 4. С. 8–19; Молодин В.И., Черемисин Д.В., Ненахова Ю.Н., Ненахов Д.А., Батболд Н. Чемурачские антропоморфы // Stratum plus. Археология и культурная антропология. 2022. No. 2. С. 247–263; Молодин В. И., Дураков И. А. Метод литья «на пролив» в сейминско-турбинской металлообрабатывающей традиции (по материалам кротовской культуры) // Уральский исторический вестник. 2019. № 1 (62). С. 48–54; Молодин В.И. Миграционные потоки на юге Западно-Сибирской равнины в переходное от бронзы к железу время // Археологія і давня історія України. 2019. Вып. 2 (31). С. 126–133.*

Доктор исторических наук Алексей Владимирович Кияшко является одним из ведущих исследователей восточноевропейского бронзового века, в том числе его финальной стадии. В целом ряде работ оппонента рассматриваются археологические памятники и культуры юга нашей страны, относящиеся к переходному периоду от средней к поздней бронзе, изучению которого посвящена диссертация соискателя: *А. В. Кияшко. Финал среднего – поздний бронзовый век Тамани и Восточного Крыма: к постановке проблемы // Древности Восточной Европы, Центральной Азии и Южной Сибири в контексте связей и взаимодействий в евразийском культурном пространстве (новые данные и концепции). МНК. Том II. 2019. - Санкт-Петербург. 2019. С. 54-55; А. В. Кияшко, О. П. Ларенок. Поселение финала средней бронзы Балка Хреева III на Таманском полуострове // Проблемы археологии Восточной Европы: материалы конференции. Ростов-на-Дону; Таганрог, 2020. С. 97-105; А. В. Кияшко, О.П. Ларенок. Новое по историографии финала среднего бронзового века степи и лесостепи Причерноморья от Дона до Прута // Записки Института истории материальной культуры РАН. СПб, 2022. № 27. С. 191-204.*

Доктор исторических наук Александр Иванович Юдин является авторитетным ученым в области изучения археологических культур Восточной Европы в эпохи неолита–бронзы, контактов лесостепного и степного населения в эпоху поздней бронзы в Поволжье, изменения погребального обряда как отражения социальных процессов в первобытном обществе в III–II тыс. до н.э.. Ряд публикаций официального оппонента посвящен изучению историко-культурных процессов на территории Восточной Европы времени перехода от средней к поздней бронзе. Среди работ оппонента следует выделить: *Корневский С. Н., Юдин А. И. Предметы вооружения из металла, камня из поселения Чекон // Краткие сообщения Института археологии. Вып. 261. 2020, с. 133-150; Юдин А.И.Керамический комплекс эпохи бронзы святилища Малая Сопка на Нижнем Дону // Известия Самарского научного центра РАН. Исторические науки. Том 3, № 2, 2021. С. 137-166; Юдин А.И., Кочетков Ю.Е. Малая Сопка – культовый памятник эпохи бронзы на Нижнем Дону. Саратов: Изд-во «Перо», 2023. 172 с.*

Выбор ведущей организации обоснован тем, что Федеральное государственное бюджетное образовательного учреждения высшего образования «Оренбургский государственный педагогический университет» является основным исследовательским центром, специализирующимся на изучении

археологических культур эпохи бронзы Волго-Уральского региона. Высокая научная квалификация сотрудников ведущей организации определяет объективность оценки научной и практической ценности диссертации Р.А. Мимохода. Сотрудникам учебной археологической лаборатории Оренбургского государственного педагогического университета принадлежат многочисленные работы, посвящённые изучению проблем культурогенеза в степной и лесостепной зоне средней и поздней бронзы, вопросам датировки археологических памятников, изучению поселений, погребальных обрядов, а также хозяйственной деятельности населения Предуралья в III–II тыс. до н.э.: *Купцова Л.В., Мухаметдинов В.И. Межкультурные связи в Предуралье в эпоху поздней бронзы: признаки контактов, хронологические и социальные аспекты взаимодействия // Краткие сообщения Института археологии. 2019. Вып. 257. С. 93–109; Файзуллин И.А., Купцова Л.В., Мухаметдинов В.И. Гончарное производство срубной культуры Предуралья по материалам курганного могильника I у с. Твердилово // Нижневолжский археологический вестник. 2021. Том 20. № 2. С. 8–23; Купцова Л.В., Евгеньев А.А. Погребения эпохи бронзы II курганного могильника у с. Второе Имангулово (Оренбургское Предуралье) // Поволжская археология. 2022. № 1 (39). С. 49–60; Моргунова Н.Л., Файзуллин А.А. Новые данные о начале функционирования Приуральского (Каргалинского) горно-металлургического центра // Нижневолжский археологический вестник. 2021. Т. 20. № 1. С. 5–19.*

Диссертационный совет отмечает, что на основе систематизации и анализа всех доступных в настоящее время материалов по посткатакомбным культурным образованиям на территории Предкавказья, Нижнего Поволжья и Волго-Уралья соискателем разработана первая в отечественной и зарубежной археологии концепция культурогенеза на востоке посткатакомбного мира в финале средней – начале поздней бронзы (2200–1800 CalBC).

Систематизированы данные о 948 погребениях, в том числе о 331 захоронении из 115 могильников лопатинской культуры, 339 захоронениях из 140 могильников невинномысской культуры, 217 захоронениях из 123 могильников волго-донской бабинской культуры, 58 захоронениях из 36 могильников волго-уральской культурной группы. Привлечены сопоставительные материалы из

других культурных контекстов. Общая источниковая база диссертации насчитывает более 1500 комплексов.

Обосновано выделение самостоятельной эпохи в археологической периодизации историко-культурных процессов на территории Восточной Европы – посткатакомбного культурно-хронологического пласта.

Выделены волго-донская, бабинская, лолинская, невинномысская культуры и волго-уральская культурная группа. Определены их территории, охарактеризован погребальный обряд и инвентарный комплекс, разработана периодизация, установлены относительная и радиоуглеродная хронологии.

Показано, что в Восточной Европе в посткатакомбную эпоху существовали две культурные общности: культурный круг Бабино и культурный круг Лола. В первый из них входили волго-донская, днепро-донская и днепро-прутская бабинская культуры, во второй – лолинская, невинномысская культуры и волго-уральская культурная группа. Их возникновение было стимулировано двумя миграционными импульсами с территории Северо-Восточного Кавказа и Центральной Европы, включая Карпато-Дунайский регион.

Научное значение диссертации заключается в том, что в ней на основе комплексного изучения исчерпывающей базы археологических источников, а также результатов естественнонаучных исследований, в том числе инициированных соискателем, представлена реконструкция процессов культурогенеза на востоке посткатакомбной ойкумены в XXII–XIX вв. до н.э. Разработана трехфазная хронология этого периода. Самостоятельную научную ценность представляют историографический очерк и каталог посткатакомбных памятников, аккумулирующий информацию о 948 погребениях из 299 могильников.

Новизна диссертации обусловлена тем, что Р.А. Мимоходом впервые дана обобщающая характеристика посткатакомбных культурных образований финала средней бронзы на территории Предкавказья, Нижнего Поволжья и Волго-Уралья, которые заполняют хронологическую лакуну между катакомбными памятниками и древностями эпохи поздней бронзы. Установлено, что блок посткатакомбных культурных образований, состоящий из культурного круга Бабино и культурного круга Лола сформировался в результате европейской и кавказской миграций,

которые были вызваны резкой аридизацией периода 2200 CalBC. Последняя привела к сокращению зимних пастбищ в предгорной и горной зоне Северо-Восточного Кавказа, Северо-Западных Карпат и Восточных Альп, что привело к выплеску кавказского и европейского населения в восточноевропейскую степь и лесостепь. Реконструированы военные конфликты как внутри посткатакомбного мира, так и за его пределами. Показана роль посткатакомбных культурных образований в формировании новой эпохи поздней бронзы.

Практическое значение диссертационного исследования заключается в том, что его материалы и результаты могут быть использованы при написании научных работ, при подготовке лекционных курсов для студентов исторических факультетов, в музейной, экскурсионной и научно-просветительской работе.

Достоверность результатов диссертации обусловлена репрезентативным кругом использованных источников – материалами более 1500 погребальных комплексов, а также данными о поселенческих памятниках Нижнего Поволжья. Выводы и положения диссертации отражены в альбоме иллюстраций, который включает карты, графики и рисунки погребальных и поселенческих комплексов, а также типологические и статистические таблицы. Результативно использованные в работе методы археологического анализа стратиграфический, сравнительно-типологический, картографический, методы радиоуглеродного датирования, спектрального анализа металла, трасологии, подходы антропологии и археозоологии отвечают задачам исследования.

Личное участие соискателя в получении результатов диссертации состоит в сборе, обобщении и анализе опубликованных и неопубликованных материалов архивов и музеев Москвы, Санкт-Петербурга, Воронежа, Волгограда, Ставрополя, Оренбурга, Самары, Элисты, Ростова-на-Дону, Донецка, Берлина. С 2005 года Р.А. Мимоход самостоятельно проводит раскопки памятников посткатакомбного периода, главным образом, погребальных памятников на территории Ростовской и Воронежской областей (могильники Паницкое 6, Таловый I, Чеботарев III, Филоновский курган). Соискателем увеличен фонд источников по исследуемой проблеме. По инициативе соискателя получено более 40 радиоуглеродных дат по

погребальным комплексам лопинской, невинномысской, волго-донская бабинской, днепро-донской бабинской культур и волго-уральской культурной группы.

Диссертационный совет пришёл к выводу, что диссертация на тему «Культуры и культуригенез на востоке посткатакомбного мира» представляет собой научно-квалификационную работу, содержащую решение масштабной научной проблемы по реконструкции культурно-исторических процессов в Восточной Европе в финале средней – начале поздней бронзы, соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842, и принял решение присудить Мимоходу Роману Алексеевичу ученую степень доктора исторических наук по специальности 5.6.3 Археология.

При проведении тайного голосования Диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 15 докторов наук, участвующих в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, (из них 0 человек дополнительно введены на разовую защиту), проголосовал: за 16, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель диссертационного совета
чл.-корр. РАН, доктор исторических наук

П.Г. Гайдуков

Ученый секретарь диссертационного совета,

кандидат исторических наук

19 мая 2023 г.



И.А. Дружинина