ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Антонова Егора Евгеньевича
«Позднескифские поселения Северо-Западного Крыма
(хронология, синхронизация, домостроительство)»,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности: 5.6.3. Археология.

Диссертация посвящена исследованию различных аспектов истории и материальной культуры Крымской Скифии в отдельном регионе, отличающемся весьма заметным своеобразием. Именно здесь поздние скифы надолго закрепились на государственной херсонесской организованной территории с многочисленными эллинскими поселениями. Очень сложное, аргументировано актуальное, давно назревшее и ожидаемое исследование, которое, безусловно, поможет археологам, занимающимся ранним железным веком в хронологическом диапазоне с II века до н.э. по II в н.э. в Тавриде, на Кавказе и Нижнем Поднепровье, не только в осмыслении уже накопленного материала, но и в полевой практике. Подобного обобщающего исследования по теме, заявленной соискателем научной степени, ещё не было.

Структура работы очень продуманна и выверена. Она полностью соответствует специфике изучаемой проблемы. Диссертация (общим основным объемом 124 с.) состоит из оглавления, введения, 5 глав, заключения, весьма представительных списков письменных источников, архивных материалов, литературы и сокращений, а также из четырёх обширных приложений, среди которых альбом из 47 рис. с картами, планами, корреляционными схемами и, в основном, комбинированными таблицами фото- и графических иллюстраций, вместе с которыми общий объём работы составил 263 с. Главы 1 и 3 содержат по 4 раздела, глава 4 – 2 раздела, главы 2 и 5 представляют собой общие тексты.

Во введении охарактеризована актуальность избранной темы, четко сформулированы предмет, объект изысканий, цели и задачи научной работы, её хронологический диапазон, указаны традиционные и передовые современные методы исследования, основные источники. Отражена научная

новизна представленной работы. Обоснован и аргументирован выбор территориально-географических границ территории, охваченной исследованием. Сформулированы задачи исследования. Выдвинуты основные положения диссертации, большинство из которых, кроме строительных материалов и техники, на мой взгляд, носят дискуссионный характер и не являются общими для всех поселений региона и данной археологической культуры. Так, например, привязывать захват Северо-Западного Крыма ко времени изгнания Митридата VI и др., значит оказаться в плену прежней эскалации предположений современных авторов.

Во вступительном разделе диссертации заявлена и основная весьма смелая и очень значимая цель работы, осуществить перевод нынешней позднескифсой археологии из вещеведческой дисциплины, через изучение совокупных особенностей поселенческих структур и их составляющих элементов, на новый научный уровень, исключительно который позволит, по мнению автора, создать динамическую историческую модель развития древних общественных процессов. Заявленная попытка, безусловно, похвальна и заслуживает внимания, в первую очередь, в плане дальнейших творческих устремлений. В постановке вышеупомянутой проблемы, как кажется, не в полной мере оценён вклад предшественников в изучение избранной соискателем проблематики. Первоочередной главной задачей автор называет необходимость провести комплексную характеристику жилой застройки позднескифских поселений в Северо-Западном Крыму в её хронологическом развитии, с чем он справился.

В целом, во введении отражены все необходимые моменты, положенные для диссертационных работ, выносимых на защиту. Они соответствуют решениям поставленных задач и цели исследования. Следует отметить личный вклад автора в изучение памятников раннего железного века Северо-Западного Крыма и высокий уровень апробации промежуточных результатов исследований, вошедших в диссертацию.

Глава I «Источники и историография» состоит из 4 разделов.

В первом из них представлен очень содержательный исторический очерк позднескифского овладения Северо-Западного Крыма и всего времени владения им, основанный на глубоком знании автором диссертации письменных источников и историографии изучения темы.

Предварительно даётся очень краткий обзор заселения греками избранного для исследования региона. Приведены широкие даты освоения, ранних памятников. Указаны не все поселения, возникшие здесь до второй половины IV в. до н.э., что напрямую не связано с темой диссертации. Среди создателей и приверженцев гипотезы о следах разгромов поселений в Северо-Западном Крыму в результате десанта Т. Плавтия Сильвана не лишним было бы упомянуть и статью Б.Ю. Михлина (СА, 1980, № 3).

В разделе 2 собраны и проанализированы немногочисленные письменные и изобразительные источники о застройке поселений всей Крымской Скифии. Хотелось бы лишь отметить, что неоднозначно представление о различии между греческими и позднескифскими стенами (τά τείχη) Присяги херсонесцев и Декрета в честь Диофанта, хотя такой позиции придерживается множество современных специалистов.

Автор совершенно оправданно пришёл к выводу об определяющем значении для рассмотрения избранной темы археологических источников, которым посвятил третий раздел главы, остановившись на данных о домостроительстве, отражённых, главным образом, в отчётах о полевых исследованиях. В истории изучения поселений региона содержатся лишь единичные неточности. Исходя из информационных возможностей имеющегося на настоящее время археологического материала определены 4 (5) базовых поселения для рассмотрений избранной темы.

Изучению истории домостроительства Крымской Скифии посвящён четвёртый раздел 1 главы диссертационной работы. В нём представлена подробная характеристика всех исследований в этом направлении.

В главе II в целях синхронизации строительных периодов на всех выбранных автором наиболее информативных поселениях, раскопанных

широкими площадями и отличающихся качеством полевых работ, была на основе сравнительно-типологического метода предпринята попытка передатировать отдельные вещевые хроноиндикаторы и комплексы находок или контексты на современном уровне развития науки. Выделение автором терминов этап и подэтап мало чем привлекательней и полезней, чем прежняя иерархия терминов, но она простительна, поскольку более удобна автору для изложения своих соображений.

Выделение большинства этих временных отрезков на археологических материалах, связываемых с перестройками и изменением стратиграфической ситуации, пока лишь попытка или гипотеза. Не понятно, почему все ранние комплексы обязательно нужно привязывать к неапольским, несмотря на различие в датировке клейм из слоёв на разных памятниках. Что касается утверждения об обнаружении следов присутствия понтийских военнослужащих только на Кара Тобе и Калос Лимене, то они открыты и на других объектах, не только в Северо-Западном Крыму, но и в Восточном, может, не в полной мере опубликованы.

В **главе III** рассмотрена планировка поселений в соответствии с тремя предлагаемыми автором хронологическими этапами и многочисленными подэтапами пребывания поздних скифов в Северо-Западном Крыму. В этой главе также предприняты поиски синхронных аналогий планировочным решениям в варварских поселенческих структурах сопредельных регионов. Глава весьма сложна для восприятия, очень гипотетичная, но автор аргументирует свои представления, которые со временем (с новыми исследованиями и публикациями), очевидно, будут уточняться.

Освоение территории прежних греческих поселений крымскими скифами на выделяемом автором первом, самом раннем, этапе скифского появления, вызывает вопросы, например, почему сокращалась жилая площадь, не использовался прежний жилищный потенциал. На Кульчуке до самого последнего этапа, как будто, большая часть поселения крымских скифов чётко располагалась в пределах периметра наружных каменных

ограждений прежнего комплекса греческих усадеб. Об этом свидетельствует и размещение позднескифской обороны, представленной рвами и валами, вплотную к общим оградам прежних греческих комплексов усадеб (Беляус, Кульчук). Были, конечно, и обширные предместья.

Особый интерес представляет четвёртый раздел третьей главы, в котором предпринят поиск аналогий планировки и особенностям домостроительства в Северо-Западном Крыму II в. до н.э. – II в. н.э. на соседних территориях (Центральный и Юго-Западный Крым, Боспор и Нижнее Поднепровье). Отмечена уникальность региона.

Глава 4 посвящена планировке домов на различных этапах. Выборка выглядит достаточно представительной – 28 домов. Вполне аргументировано мнение автора, отмеченное в нескольких главах, об отсутствии преемственности между недавно найденными поселениями на Тарханкуте варваров IV – 1-ой четверти III вв. до н.э. с прибрежными поселениями поздних скифов, как в общей планировочной схеме и планировке отдельных домов, так и не связанных хронологически. Некоторые выводы автора по поводу происхождения двух типов планировки кажутся, на первый взгляд, взаимоисключающими друг друга, то ли строили греки, то ли и без них могли так построить, как скифы, так и другие народы античного мира (с. 75-77).

В главе V кратко охарактеризована техника строительства домов и конструкций в них. Совсем не уделено внимание только конструкции окон и лестниц, хотя о последних из них есть некоторая информация в приложениях.

В заключении подведены итоги. Несомненное достоинство диссертационного исследования в том, что её автором собраны воедино все имеющиеся материалы по планировке позденскифских поселений Северо-Западного Крыма и, домостроительству, опубликованные и хранящиеся в отчётах, предложены общая дробная периодизация (синхронизация) застройки и выделены её характерные черты на разных этапах. Отмечу

стремление автора к построению жёсткой системы, может так и было, но такой точно не прослеживалось на предшествующей греческой дальней херсонесской хоре, а она представлена большим количеством поселенческих структур. Работа в целом носит полемический характер с ярко выраженным критическим (деструктивным) началом по отношению почти ко всему предшествующему.

Большое самостоятельное значение имеют текстовые и табличные приложения к основному содержанию диссертации.

Первое из них знакомит с новаторским применением методики Э. Харриса на материалах позднескифской «цитадели» Кара-Тобе, благодаря которой выделено множество дробных этапов общей строительной периодизации конкретного археологического памятника.

Во втором приложении представлено множество каталогов. В первом подробно проанализированы хронологические индикаторы из культурных напластований «базовых» позднескифских поселений Северо-Западного Крыма.

Второй каталог представляет датировку строительных остатков других менее информативных раскопок поселений Крымской Скифии в северо-западной части полуострова. Вместе с тем, в этом чрезвычайно интересном тексте затронуты вопросы, связанные с более значительным хронологическим диапазоном. На широком историческом фоне сделаны важные наблюдения о времени и местном крымском регионе возникновения эллинистических башен с противотаранными поясами. Особенно привлёк обзор по Тарпанчи. Позднескифские древности Кульчука пока развёрнуто не изданы, однако, на этом поселении, как и на ряде других, несомненно, существуют материалы этого времени и различных этапов. Краткая информация о строительных остатках рубежа II-I вв. на Кульчуке получила отражение в докладах на конференциях и в печати.

В каталогах 3-5 представлены материалы по планировке поселений Северо-Западного Крыма на различных этапах, выделенных автором (от 120

г. до н.э. до начала II в. н.э.). Подробно охарактеризованы почти все известные материалы. Что касается генерального плана Беляуса, то он, в принципе, был опубликован (например, Ланцов, Филиппенко-Коринфский, 2020), может быть потеряно качество при печати, можно посмотреть PDF сборника, где издана статья.

В каталоге 6 приложения 2 собраны данные о планировке «варварских» поселений соседних территорий в Крыму и Нижнем Приднепровье, а также на Боспоре, в эллинистическое и римское время.

Каталоги 7-9 является сводом опубликованных данных о планировке домов поздних скифов Северо-Западного Крыма от второй половины II в. до н.э. до начала II в. н.э. Не смотря на объяснение автора, как он делал обмеры домов по чертежам, не могу понять, почему так сильно рознятся приведенные им размеры от опубликованных данных непосредственного исследователя Чайкинского городища Е.А. Поповой (с. 83).

Последний в приложении 2 каталог 10 содержит краткие сведения о планировке домов соседних территорий в эллинистическое и римское время.

В приложении 3 собраны таблицы родосских и других клейм с поселений Северо-Западного Крыма и типов причерноморских амфор, опубликованные прежде разными авторами. На их основе автор подготовил сводные таблицы распределения по группам клейм для поселений с изданными тарными штемпелями. Кроме того диссертантом выполнена таблица соотнесения родосских эпонимных клейм из Северо-Западного Крыма с косвенными историческими свидетельствами, а также таблицы синхронизации строительных остатков поселений и площади позднескифских домов региона.

Представленный далее иллюстративный материал по качеству выполнения и полноте отражения темы не уступает достоинствам основной текстовой части диссертации.

Общие выводы и конкретные положения, выносимые на защиту, выглядят вполне логично и обоснованно. Автореферат соответствуют

структуре и основному содержанию диссертации. Следует отметить общую стройность, аргументированность и ясность изложения, хороший слог, высокое стилистическое достоинство текста в целом. Опечаток очень мало, чуть больше их в текстовых приложениях.

Публикации соискателя, в том числе 8 работ, вышедших в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК, полновесно отражают основные выводы диссертации.

Предложенная диссертация свидетельствует о высоком научном уровне работы и научной зрелости её автора. Таким образом, диссертация Антонова Егора Евгеньевича представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для изучения культурно-исторических процессов в Крыму, на Кавказе и Нижнем Поднепровье в раннем железном веке, представляет собой оригинальное, законченное научное исследование, в котором получены новые обоснованные результаты. Диссертация на тему: «Позднескифские поселения Северо-Западного Крыма (хронология, синхронизация, домостроительство)» полностью соответствует требованиям, предъявляемым к трудам на соискание ученой степени кандидата наук, сформулированным в Положении о присуждении ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842. Её автор, Антонов Егор Евгеньевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности: 5.6.3. Археология.

Кандидат исторических наук, заведующий отделом античной археологии Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт археологии Крыма РАН»

Ланцов Сергей Борисович

Контактные данные: 295007, Республика Крым,
г. Симферополь, пр-т Академика Вернадского, д. 2
http://arheo.inc.ru arc.crimea2@gmail.com sergey_lantsov@mail.ru

Подпись Ланцова Сергея Борисовича
подтверждаю
ведущий специалист по кадрам
19.09.2024 В.Н. Пичка

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ «ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ КРЫМА РАН»
ОТДЕЛ КАДРОВ