

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации

ИСЛАНОВОЙ ИННЫ ВАСИЛЬЕВНЫ,

представленной на соискание ученой степени

доктора исторических наук, на тему:

**«КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ ВО II – VIII ВВ. Н.Э.
В БАССЕЙНАХ ВЕРХНЕЙ ВОЛГИ И ВЕРХНЕЙ МСТЫ»,**

по специальности 07.00.06 – археология

Диссертационное исследование И.В. Ислановой, представленное на рассмотрение, посвящено изучению древностей железного века и раннего средневековья (II – VIII вв. н.э.) в бассейнах Верхней Волги и Верхней Мсты. В I тыс. н.э. этот регион являлся своеобразной контактной зоной на стыке разных культурных провинций (историко-культурных ареалов) Восточной Европы – ее Северо-Запада и Северо-Востока. Диссертация состоит из текстовой части (введение, главы 1-9, заключение, список литературы из 410 позиций – всего 359 с.), а также Приложения, включающего 6 таблиц и альбом иллюстраций (360 рисунков, карт, чертежей, диаграмм).

Глава 1 посвящена истории археологического изучения территории, описанию источниковой базы и принципов классификации керамического материала. В главах 2-7 в хронологическом порядке проанализированы памятники рассматриваемого региона, составляющие здесь культурные единства различного порядка и уровня – от древностей второй половины I тыс. до н.э. – начала I тыс. н.э. до раннего средневековья (V-VIII вв.). Глава 8 посвящена сравнительному анализу типов средневековых древностей, выделение которых диссертанту удалось обосновать. В главе 9 сделана попытка очертить основные этапы культурных трансформаций в бассейнах Верхней Волги и Верхней Мсты в широком восточноевропейском контексте.

В целом работа И.В. Ислановой очень удачно соединяет в себе широту постановки историко-культурных проблем с сугубой конкретикой

исследования и фундированной аргументацией положений, вынесенных на защиту. Справедливо отметив, что обширные массивы древностей Восточной Европы, которыми современные исследователи часто оперируют в культурно-генетических построениях, как единым целым, при детальном рассмотрении могут расчленяться на микрорегионы с разными историческими судьбами (с. 6), автор затем на конкретных примерах показывает неоднородность культурного содержания исследуемой ею территории. По ходу рассмотрения хронологических периодов в материале (преимущественно, керамическом) фиксируются культурные изменения, появление новых признаков и их группировок. Истоки инноваций чаще всего ассоциируются И.В. Ислановой с притоком нового населения из соседних (или более далеких) областей.

Однозначно миграционное объяснение указанных явлений, на мой взгляд, не всегда оправдано. Здесь могли действовать и более сложные культурно-антропологические механизмы. Однако изучение этих возможных механизмов представляет собой уже иной уровень исследования – палеосоциологический. На источниковедческом и конкретно-историческом уровнях исследование проведено практически безупречно – а именно это и являлось целью настоящей работы. Впервые исчерпывающе систематизированы и проанализированы все известные на данный момент археологические материалы по древностям конца I тыс. до н.э. – 3 четверти I тыс. н.э. на южном участке Волго-Балтийского водораздела. Установка на дифференциацию крупных массивов памятников и их микрорегиональное изучение является принципиально важной в контексте современной археологии. Расщепление культурного комплекса на элементы, с целью выявления аналогий, и постановка вопроса о сторонних влияниях следует признать необходимыми этапами изучения материала.

Значение произведенных И.В. Ислановой изысканий далеко не исчерпывается тем, что теперь ею выстроен надежный фундамент будущих археологических исследований Верхневолжья и верхнего Помостья. Главное

заключается в другом. В ходе многолетнего полевого изучения указанного региона – казалось бы, периферийной зоны на стыке разных культурных миров – автором были сделаны далеко идущие открытия. Их обобщение и составляет главную «изюминку» настоящей диссертации.

Скрупулезный анализ древностей финала раннего железного века, содержащийся в главах 3 и 4, позволил И.В. Ислановой обосновать выделение для второй четверти – середины 1 тыс. н.э. ряда новых культурных комплексов – древностей типа Варварина гора и т.н. Мстинско-Моложской группы памятников. Обе эти группы, разумеется, являются культурными феноменами локального характера, однако факт их выделения важен не только на региональном уровне, но и на методическом. Ювелирное владение источниками периодически позволяет И.В. Ислановой выявлять самую «изюминку» процесса культурных изменений в регионе. Отдельные элементы материальной культуры как бы на наших глазах распадаются, перемешиваются и заново «собираются» в новое целое. Данный процесс трудно даже назвать «развитием», ибо принципиальных инноваций в технологической, экономической, социальной сфере вроде бы не происходит. Но какие-то перемены периодически имеют место, и возникает новый культурный комплекс. За этим стоят живые люди, их контакты, передвижения, появление новых образцов (моды), на которые они ориентируются, и т.д. Следует отметить, что данный процесс отражает функционирование, как бы пульсацию культуры в рамках, безусловно, единой культурной провинции. Зафиксированные автором межгрупповые различия бесспорны, но они не обязательно отражают серьезные языковые или этнические отличия. Скорее, перед нами отдельные социумы, сознающие собственное единство, но способные периодически сливаться, перемешиваться, трансформироваться один в другой.

Необходимо обратить внимание на примененную автором методику классификации и анализа лепной керамики. В основе ее лежат понятия стилистической группы и керамического набора, при отказе от излишней

детализации и дробления по признакам оформления внешней поверхности. Такой подход представляется мне оптимальным в применении к имеющемуся материалу – как правило, немногочисленному, фрагментированному и невыразительному.

Самой значительной творческой удачей диссертанта представляются разделы, посвященные раннесредневековым памятникам, особенно так называемым «предсопочным» древностям (Удомельская и Мстинская группы) (глава 6) и памятникам типа Подол (глава 7). Это безусловно новое слово в археологии Восточной Европы. В диссертации содержится самое детальное, на сегодняшний день, описание и скрупулезный анализ названных выше культурных феноменов, существовавших в третьей четверти 1 тыс. н.э. параллельно и «неслиянно» с культурой длинных курганов. По мнению автора, «...близость вещевых и керамических материалов предсопочных памятников ... и типа Подол, позволяет отнести эти объекты к общему раннесредневековому массиву древностей лесной зоны Восточной Европы третьей четверти I тыс. н.э., на которых, по всей видимости, фиксируется начальный этап появления раннеславянского населения» (с. 315). Аргументы, приведенные диссертантом в поддержку этого мнения, представляются вполне весомыми.

В результате в рецензируемой диссертации не просто уточняются характеристики уже известных культурных феноменов (хотя последнее также имеет место – в отношении восточной части массива культуры длинных курганов). В науку вводится принципиально новая информация, влияющая на общие представления об историко-культурном процессе в Восточной Европе. Таким образом, настоящее исследование, построенное на материалах ограниченной территории, вносит важные коррективы в существовавшие ранее глобальные культурогенетические построения.

Неоднократно отмеченные автором аналогии между открытыми ею «предсопочными» памятниками верхневолжской «глубинки» и раскопанным в Приильменье в 2000-х гг. городищем Городок на Маяте, достаточно

симптоматичны. Не менее важным для будущих исследований является и другое предположение, сделанное диссертантом: «...нельзя исключать того, что в разные ландшафтные микрорегионы могли переселяться *одни и те же* в культурном плане группы населения, а... происходившее в несхожих условиях формирование новых хозяйственно-культурных типов и неодинаковое взаимоотношение с проживавшими местными жителями, ... приводили к появлению разных в культурном отношении групп памятников (КПДК, типа Подол, предсопочных)...» (с. 315).

Действительно, в культурном процессе 3 четв. 1 тыс. н.э. в Восточной Европе явно наблюдаются черты, отличные от предшествующего периода. Стремительное распространение в V – начале VI в. традиции длинных курганов явно было связано не столько с появлением нового населения (во всяком случае, не с массовой миграцией), но с какими-то серьезными сдвигами в социальной сфере, способствовавшими формированию принципиально новой, обширной социокультурной общности и вовлечению в нее коллективов различного генезиса. Как можно предположить, к VIII-IX вв. в ее социальном механизме что-то нарушилось, бывшее единство стало распадаться, уступая место иной традиции. Не углубляясь сейчас в этот сложный клубок проблем, следует сказать одно: исследование И.В. Ислановой, безусловно, станет одним из краеугольных камней будущих научных построений, касающихся исторических корней славянства в Европе и генезиса древнерусской культуры.

К несомненным достоинствам работы я отношу то, что автор очень осторожно оперирует этническими определениями. Недостатком диссертации является обилие опечаток и стилистических несогласованностей в тексте. При подготовке ее к печати необходимо будет провести серьезную техническую редактуру.

Работа И.В. Ислановой представляет собой оригинальный исследовательский труд, выполненный на высоком методическом уровне. Поставленные в ней проблемы достаточно обширны. Их дискуссионность

будет сохраняться еще долго. Поэтому предложенные автором решения нельзя считать однозначными. Однако на сегодняшний день выводы, сделанные диссертантом, следует признать очень аргументированными. Они, безусловно, будут учтены мировой наукой.

Основные положения диссертации изложены в многочисленных публикациях, включая 6 монографий и 15 статей в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК. Структура и содержание диссертационной работы отражены в автореферате. Отдельные замечания имеют несущественный характер и никак не влияют на общую оценку исследования. Рассматриваемая диссертационная работа отвечает требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор Исланова Инна Васильевна заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.06 – археология.

Официальный оппонент
Ведущий научный сотрудник отдела
славяно-финской археологии Института истории
материальной культуры РАН,
доктор исторических наук

Н.И. Платонова

тел. 8-812-571-50-92 admin@archo.ru
Санкт-Петербург, Дворцовая наб., д. 18

22.01.2020



Подпись *Н.И. Платонова*
удостоверяется *И.И. Платонова*
Зав. канцелярией ИИМК РАН