

ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию Грибова Николая Николаевича «Нижний Новгород и
его округа во время формирования единого Русского государства»,
представленную на соискание учёной степени доктора исторических
наук по специальности 5.6.3. Археология.

В конце XIII–XV веков на Руси происходили процессы «собирания» земель, завершившиеся образованием единого Русского государства. Среди нескольких центров, претендовавших на главенство в этом процессе, лидером, объединившим Северо-Восточную Русь, стала Москва. Нижегородское княжество явилось буферной зоной, отделяющей Московское княжество от Золотой Орды, а Нижний Новгород можно назвать восточными воротами Руси. По размерам он относится к числу наиболее крупных городов Северо-Восточной Руси. Обсуждаемое исследование Н.Н.Грибова «Нижний Новгород и его округа во время формирования единого Русского государства» актуально и представляет значительный интерес для изучения исторических процессов в период сложения Московского княжества и последующего формирования централизованного Русского государства.

Нижний Новгород и окружающая его территория в качестве одного из наиболее важных центров русской земли, неоднократно освещались в исторической литературе преимущественно на основе письменных источников. Результаты многочисленных археологических исследований, к сожалению, не получили полного научного осмысления и введения в научный оборот. Комплексное исследование и сопоставление различных источников раскрывает новые возможности для решения спорных вопросов.

Работа состоит из Введения, пяти глав и заключения (том 1), а также содержательных приложений, включающих подробную информацию о проведении археологических полевых исследований, каталога памятников Нижегородской округи, описания опорных керамических комплексов, списка

нумизматического материала и альбома чертежей, прорисовок и фотографий вещевого материала (том 2). Хорошо выстроенная структура работы позволила раскрыть динамику развития Нижнего Новгорода и окружающих земель в историческом развитии.

Введение, как это принято, отражает актуальность, новизну, цели и задачи исследования, и дает представление об источниках, методологических и методических подходах и концепции представленной работы.

Хронологические рамки исследования охватывают широкий период с XIII до начала XVII вв., основное внимание уделено хронологическому промежутку с конца XIV века (1392 г.) до начала XVI века.

Представленная работа подготовлена на письменных (сведения летописей) и вещественных (данные археологических исследований) источниках. В формировании банка археологических источников автор внес непосредственное участие. Им проведены стационарные раскопки в Нижнем Новгороде, и особенно следует отметить разведочные работы и стационарные раскопки на русских селищах в округе. В общей сложности автор на изучение этих памятников затратил 26 лет своей экспедиционной практики. Из 247 использованных в работе памятников, 138 непосредственно обследованы автором, а 103 были им открыты впервые.

Разнообразный характер источников обусловил комплексный подход, позволивший верифицировать источники разной природы. При работе с различной категорией источников использованы специальные методы: нарративный, тестологический, картографический, статистический, типологический и т.д.

Глава 1 раскрывает возможности использования археологических источников. Для выполнения этой цели исследователь суммировал все имеющиеся археологические сведения, отраженные в 298 отчетах, использованных в работе. В настоящее время общая площадь раскопов и шурфов в Нижнем Новгороде, составляет около 28000 кв.м; почти на трёхстах строительных площадках проведены наблюдения. За пределами

города на нижегородских землях Волго-Окского Правобережья обследовано 216 памятника XIII–XV вв., среди которых – два грунтовых могильника, три городища. Большинство памятников представлено селищами, на 46 из них проведена шурфовка, на десяти – раскопки.

Для реализации основной цели – реконструкции тенденций в историческом развитии Нижнего Новгорода и его земель, вполне закономерно, что значительное внимание уделено хронологической атрибуции археологических объектов. Это тем более важно для городских территорий, где возможны накопления культурных остатков в течение длительных периодов, а также переотложения, связанные с антропогенными воздействиями более позднего времени. При разработке хронологии комплексов второй половины XIII–XV вв. исследователь опирался на изменчивость двух основных категорий археологического инвентаря: керамики и монет.

Автор предложил по материалам Нижнего Новгорода свою методику систематизации и хронологии региональных комплексов русской керамики, основанную на методических приемах, наработанных при изучении гончарной продукции г. Москвы. Объем использованной в работе керамики из раскопок Нижнего Новгорода и памятников Нижегородской округи составил 356400 фрагментов. На первом этапе весь керамический материал был разделен на стилистико-технологические группы. Для получения объективной дифференциации наиболее разнообразных по профилировке верхних частей сосудов XIII – начала XV вв. привлекался метод частотной корреляции и иные методы математической статистики. По соотношению числа образцов керамики разных стилистико-технологических групп определено место того или иного комплекса на временной оси. В результате удалось выделить 7 групп разновременных керамических наборов, соответствующих основным этапам развития города и его округи.

Хотелось бы заметить, что на первом этапе разделения на стилистико-технологические группы не следует спешить с этнической атрибуцией

керамики. Учитывая, что обозначенная исследователем округа Нижнего Новгорода занимает достаточно широкую территорию и, как правильно отмечает исследователь, полиэтнична, этническая интерпретация может быть заключительным итогом проведенного поэтапного анализа. Так, например группа 1 (с. 43) лепной керамики с самого начала обозначена как мордовская. К сожалению, следует признать, что к настоящему времени керамика поволжских финнов разработана недостаточно. И обозначенные признаки в равной степени могут относиться к керамическим комплексам других поволжскофинских народов. Более объективную информацию может дать только типология с учетом целых форм. При использовании математической статистики не следует опираться в качестве ведущих маркеров на серии, составляющие менее 1% (рис. 10-13).

Главы 2–5 раскрывают историческое развитие Нижнего Новгорода и его округа со времени его образования (1221 г.) до начала XVI в. Сравнительный анализ письменных и археологических источников позволил снять многие спорные вопросы в истории становления и развития Нижнего Новгорода и окружающих его земель.

Мнение о том, что Нижний Новгород был основан на землях мордвы, имеет давнюю историю, своих сторонников и противников. Археологи И.А. Кирьянов, В.Ф. Черников, Т.В. Гусева считали, что крепость, заложенная Юрием Всеволодовичем в 1221 г. на Часовой горе, была поставлена непосредственно на материке, а не на месте какого-либо предшествующего поселения, а признаков существования здесь города XII в. не обнаружено. Несмотря на позицию археологов, точка зрения о том, что город возник на землях мордвы, неоднократно поднималась в обсуждении общественников, краеведов и даже ученых, вероятно по той причине, что археологических сведений было недостаточно. Материал, обобщенный Н.Н. Грибовым, и проведенное им картирование мордовских памятников стали надежной базой для убедительных доводов о том, что северная периферия Волго-Окского междуречья не входила в состав коренных территорий расселения мордвы.

Новизной отличается и характеристика административно-территориальной структуры нижегородских земель. В XIII – середине XIV вв. каркас структуры, составляющей центральную часть Нижегородской округи, очерчен долинами р. Оки, Волги, Кишмы и Кудьмы и имеет протяженность с запада на восток минимум 70 км. Важным наблюдением Н.Н.Грибова является связь группы крупных селищ с владельческими селами. К рубежу XIV–XV века территория административного подчинения Нижнему Новгороду значительно увеличилась от устья р. Лух на западе до правобережья р. Суры на востоке. Благодаря исследованиям автора были получены новые материалы по периферийному району на правобережье р. Кудьмы, включая бассейн р. Сундовик и левобережье р. Суры с 3 летописными центрами: Курмыш, Кишь, Сара великая. В результате многочисленных археологических разведок диссертанту удалось достаточно убедительно локализовать местонахождение упоминаемых в летописях центров: Курмыш (г. Курмыш и прилегающие селища Курмыш 2-4, Клепино и т.д.) и Кишь (поселение Мурзицы 1 и его окружение) и предположить местоположение Великой Сары на речке Большая Сарка.

Восточная окраина Нижегородских земель рассматривается им как периферийная округа Нижнего Новгорода. Судя по материалам летописных сводов, эта территория бесспорно входила в состав Нижегородского княжества и находилась под административным подчинением Нижнего Новгорода, но называть эти земли округой (пусть и периферийной) этого города, все-таки нет оснований. Удаленность от центра на расстояние более чем 200 км (Сара по прямой от Нижнего расположена на расстоянии более 300 км) делает затруднительным функционирование этих территории в качестве единой хозяйственно-экономической системы, характеризующей округу. Вероятно, эти земли имели иной механизм взаимодействия с Нижним Новгородом, в котором основная роль отводилась иным административным центрам (г. Курмыш, вероятно городище Оленья Гора), которые потом способствовали созданию здесь самостоятельных наместничеств:

нижегородского, лысковского, курмышского. Судя по археологическому материалу (особенно по керамике) восточная периферия были полиэтнична и здесь происходили процессы, отличные от развития центральной округи Нижнего Новгорода. В частности до настоящего времени не ясно с каким населением можно связать керамику с дробленой раковиной, имеющую очень высокий процент (в отдельных памятниках до 50%) среди всей посуды.

Трудно согласиться с тезисом о том, что отличия связаны с появлением выходцев из Золотой орды, которыми князь заселил малолюдное восточное пограничье нижегородской земли, и «которые составили костяк местного населения». Привезенные переселенцы из Золотой Орды на территории восточных земель Нижегородского княжества все же не составили основу местного населения; археологических свидетельств, подтверждающий связи с Золотой Ордой очень мало (2,2% краснолощёной керамики и большое количество чугунных котлов, обнаруженных в Курмыше). Большое количество чугунных котлов в Курмыше объясняется конкретным событием, отраженным в летописях «.....25 августа, татары Улу-Мухаммеда покинули район окского устья и перебрались в город Курмыш на р. Суре (ПСРЛ. Т. 25. С. 263). Мне кажется, для объяснения своеобразия Курмышской округи имеет смысл обратиться к археологическим памятникам за Сурой, которые имели такой же облик, включая высокий процент керамики с дробленой раковиной, как ведущее отличие материальной культуры населения Курмыша.

Огромной заслугой автора является решение проблемы двух городов: Нижнего Новгорода старого и Нижнего Новгорода Нового («меньшого») середины XV в. Автор достаточно убедительно обосновал свою версию о том, что археологический памятник «Селище городок» имеет все основания считаться Нижним Новгородом «Новым» или «меньшим» и обладает всеми признаками, соответствующими статусу крепости: топографическими особенностями, уличной планировкой, обилием находок, связанных с профессиональными воинами и представителями поселенцев с высоким

социальным статусом. Подробный и аргументированный анализ археологического материала позволил Н.Н.Грибову связать вторую нижегородскую крепость с событиями 1445 года, в которой держали оборону московские воеводы во время захвата Нижнего Новгорода ордой Улу-Мухамеда. Городище Городок по совокупности археологических признаков близок к известным административным центрам Перми Великой и Перми Вычегодской, основанным московскими воеводами в XV–XVI вв.

Основные выводы исследования в сжатой форме даны в заключении.

Таким образом, представленная диссертационная работа содержит решение фундаментальной научной проблемы о начальной истории Нижнего Новгорода и его роли в формировании единого Русского государства, является самостоятельным научным исследованием, выполненным на высоком профессиональном уровне, представляет значительный интерес для исследователей средневековой истории и археологии Восточной Европы и бесспорно является серьезным вкладом в российскую науку. Работа имеет не только теоретическое, но и практическое значение. Представленные в диссертационном исследовании материалы и выводы, полученные автором, могут быть использованы в преподавательской деятельности, музейной работе и подготовке учебных пособий по истории России.

Сделанные замечания носят частный или дискуссионный характер, и не влияют на общую положительную оценку работы.

Основные положения работы неоднократно обсуждались и были поддержаны на международных, всероссийских, региональных научных конгрессах, конференциях и симпозиумах, Всероссийских археологических съездах. Выносимые на защиту выводы и материалы диссертации отражены в 69 научных публикациях, 16 из которых опубликованы в ведущих научных изданиях, рекомендованных ВАК для публикации основных результатов диссертаций. Монографический труд Грибова Н.Н. «Нижний Новгород в XV веке: поиски утраченного города» (М., 2018) соответствует основным целям

диссертационного исследования, и уже получил многочисленные положительные отзывы у коллег.

Автореферат полно и достоверно отражает содержание, структуру и основные положения диссертационного исследования.

Диссертация Грибова Николая Николаевича на тему: «Нижний Новгород и его округа во время формирования единого Русского государства» соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, установленным пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» и критериям паспорта специальности 5.6.3. Археология (исторические науки), а ее автор, Грибов Николай Николаевич, заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.3. Археология.

Официальный оппонент
главный научный сотрудник
направления «Археология»
Государственного бюджетного научного учреждения «Марийский научно-исследовательский институт языка, литературы и истории им. В.М.Васильева»
доктор исторических наук Т.Б. Никитина

07.09.2023



 Т.Б.Никитина

Государственное бюджетное
научное учреждение
«Марийский научно-исследовательский институт языка, литературы
и истории им. В.М.Васильева» (МарНИИЯЛИ)
424036, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Красноармейская, д. 44
<http://marnii.ru> e-mail: marnii@mari-el.ru, tel. 8(8362) 451473