

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Грибова Николая Николаевича «Нижний Новгород и его округа во время формирования единого Русского государства», представленной на соискание учёной степени доктора исторических наук по специальности 5.6.3. Археология

Диссертационное исследование посвящено актуальной теме. Актуальность определяется малоизученностью процесса вхождения Нижегородского региона в состав Российского государства и практическим отсутствием «овеществления» и повседневности того драматического события-процесса. Эти проблемные блоки во многом снимаются диссертацией Н.Н. Грибова. В современной историографии имеются тексты П.В. Чеченкова, посвящённые истории вхождения Нижегородского княжества в состав Москвы и составленные исключительно по письменным источникам. Н.Н. Грибов же предлагает технически более сложное исследование, комбинирующее процедуры традиционной исторической науки и археологии. Можно сказать, что работа соединяет сильные стороны исторического и археологического исследований. Именно последнее и выводит постижение нижегородского прошлого XIV–XVI вв. в контексте общероссийской истории на принципиально новый уровень, где данные письменных источников верифицируются доказательствами от археологии, а археологические результаты жёстко сопряжены с убедительной интерпретацией письменных свидетельств.

Методология (с. 9–10) и методика (с. 10–12) исследования отрефлексированы и сформулированы в соответствии с квалифицированно поставленными целью и задачами (с. 5–6), репрезентативной выборкой вещественных источников (материалами археологических изысканий) и письменных источников (преимущественно летописей) (с. 6–7), хронологическими и территориальными рамками исследований (с. 8–9). Особого внимания с точки зрения исторической эпистемологии заслуживает предложенная диссертантом «технология» сопряжения археологического исследования с источниковедением письменных свидетельств (с. 11): на

основе данных письменных источников предлагается гипотеза, затем она тестируется археологическими изысканиями (надо только отметить, что в данном случае, когда имеется достаточно письменных источников). Из материала автореферата можно вывести ещё одну находку Н.Н. Грибова, правда, обозначенную как само собой разумеющуюся. Распределения свидетельств письменных источников и археологических материалов в обоих случаях не совпадают и являются дискретным. И диссертант весьма профессионально и убедительно заполняет пустоты между данными письменных источников археологией и наоборот.

Структура диссертации тоже выстроена по комбинированному принципу. Нарративно-исторические главы (глава 2 о предшествующей рассматриваемому периоду истории будущего Нижегородского региона; глава 3 о политической нестабильности региона с конца XIV в. по середину XV в.) чередуется с главами археологическими (глава 1, посвящённая возможностям археологических источников; глава 2, несмотря на повествовательно-исторический характер, насыщена археологическим материалом; глава 4 о предместном Городке; глава 5 с вкраплениями источниковедением письменных данных). Перемежаются археологические и исторические выкладки автора и в Заключение. Тем не менее, для историка, пишущего эти строки, диссертация Н.Н. Грибова является археологической: археологические примат и базис чувствуются в работе, определяют её сильные стороны и достижения. Судя по автореферату, текст диссертации удобен для восприятия, решаемые задачи и выводы в главах чётко сформулированы. Это можно объяснить и тем, что объёмный археологический материал вынесен во второй том диссертации.

Из ряда удач диссертанта хочу остановиться на 2-х. Вывод о том, что после катастрофического запустения Нижнего Новгорода в первой четверти XV в. московская великокняжеская администрация создала новый военно-политический центр на окской периферии города, под защиту которого перетекло население, существенно обогащает и расширяет представление о

нижегородской истории. Доказанное диссертантом положение о том, что историю Нижегородского княжества от создания его Ордой до его упадка надо рассматривать с точки зрения ордынской истории, позволяет постигать прошлое Нижегородского региона не только с традиционного ракурса созидания Российского централизованного государства, но и в более широких рамках восточноевропейской истории. Собственно таковым и предстаёт нижегородский феномен XIV–XVI вв. в диссертации Н.Н. Грибова.

Надо отметить и ряд спорных моментов. Вынесенное в заголовок диссертации «единое Русское государство» отсылает к историографическому реликту 1940–1950-х гг. Всё-таки более поздний концепт «Российское централизованное государство» является более удачным, поскольку позволяет устранить двойственное толкование слова «Русское» – как обозначение отдельной этничности и как собирательный политоним. С появлением диссертации Н.Н. Грибова теперь имеются две трактовки самого «темного» периода нижегородской истории XV в. – собственно Н.Н. Грибова и уже указанного П.В. Чеченкова. По многим пунктам политической истории они совпадают, однако имеется существенное расхождение. П.В. Чеченков доказывает, что Нижний Новгород после погрома Едигея достаточно быстро восстановился, а «Старый» Городок не играл большой роли в истории Нижнего Новгорода. Наиболее ярко эти положения прописаны П.В. Чеченковым в первом томе «Восьми столетий Нижегородской истории» (2021 г.). Хотелось увидеть критику Н.Н. Грибовым этого положения, поскольку он предлагает другую историческую реконструкцию; возможно, это было сделано в диссертации и не вошло в автореферат. В ссылке 1 (с. 4) занесение в историографический список трудов учебных пособий Н.Ф. Филатова и Ф.А. Селезнёва выглядит избыточным. Указанные замечания не снижают высокого уровня диссертационного исследования Н.Н. Грибова.

Диссертации Н.Н. Грибова присущи сугубый научный характер, репрезентативный набор источников, адекватных решению поставленных задач, междисциплинарность исследовательских методик и приёмов,

логичность, обоснованность новых для науки выводов и реконструкций, широкий кругозор. Автореферат в полной мере отражает структуру и содержание диссертации Н.Н. Грибова. Апробация результатов диссертационного исследования проводилась с 2003 г. в научных центрах Москвы (прежде всего, профильные отделы Института археологии РАН), Нижнего Новгорода, Костромы, Рязани, Татарстана и др. – на конференциях российского и международного уровней. Список работ по теме диссертации свидетельствует о последовательном и широком введении соискателем в научный оборот полученных результатов. В процессе работы над диссертацией автором опубликовано 69 работ, из которых 1 монография и 16 статей в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендуемых ВАК.

Автореферат свидетельствует о том, что работа Н.Н. Грибова является самостоятельным научным исследованием на актуальную тему, имеет научную новизну и практическую значимость, соответствует основным требованиям, предъявляемым ВАК РФ к диссертациям, представляемым на соискание учёной степени доктора исторических наук по специальности 5.6.3 – Археология. Автор диссертации Николай Николаевич Грибов заслуживает присуждения учёной степени доктора исторических наук по специальности 5.6.3 – Археология.

Профессор кафедры Кузнецов Кузнецов Андрей Александрович
культуры и психологии
предпринимательства
Института экономики и предпринимательства
Нижегородского государственного
университета им. Н.И. Лобачевского,
доктор исторических наук, доцент



Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» (ННГУ), Институт экономики и предпринимательства. 603140, г. Нижний Новгород, пр. Ленина, д. 27, ННГУ. Тел. 8(831)240-09-30; E-mail: nalbuz@mail.ru