

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук В. А. Горончаровского на диссертацию Дедюлькина Антона Владимировича «Защитное снаряжение населения Крыма и Северо-Западного Кавказа в эллинистическую эпоху», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – археология

Проблемам изучения защитного вооружения эпохи эллинизма посвящено немало исследований, поскольку интерес к этой тематике возник уже достаточно давно. Тем не менее, диссертационная работа, представленная А. В. Дедюлькиным, несомненно, займет среди них достойное место, поскольку посвящена региону, где в течение столетий скрещивались античные и варварские традиции производства и использования различных элементов защитного доспеха. Она обозначает тенденцию перехода от изучения разрозненных находок к комплексному анализу всего доступного материала, поэтому ее актуальность не вызывает сомнений.

Можно констатировать, что диссертанту в полной мере удалось проследить закономерности эволюции защитного вооружения, использовавшегося на территории Крыма и Северо-Западного Кавказа, в сочетании с технологическими аспектами его изготовления на протяжении всего эллинистического периода. В работе всесторонне проанализированы дошедшие до нас артефакты и проведено их обстоятельное сопоставление с данными письменных источников и иконографическими материалами. Все это обеспечивает высокую степень научной новизны и обоснованности основных положений представленной диссертации. Структура ее достаточно логична и последовательно раскрывает поставленные в ней задачи.

Работа состоит из введения, семи глав, заключения, списков ис-

пользованных архивных материалов и литературы, а также приложения в виде каталога находок предметов вооружения, многие из которых впервые вводятся в научный оборот. Его дополняют глоссарий, карты и прекрасно выполненные иллюстрации.

Во введении (с. 5-17) диссертант дал краткий анализ источниковой базы, обозначил актуальность темы, обосновал хронологические и географические рамки исследования, сформулировал его объект и предмет, четко определил цели и задачи своей работы.

Глава 1 (с. 18-30) представляет собой развернутый историографический очерк изучения защитного вооружения эллинистической эпохи. Правда, название его первого раздела «История изучения импортного защитного вооружения» нельзя назвать удачным. Оно было бы оправданным, если бы речь шла о предметах вооружения, найденных на территории Северного Причерноморья, а не об изучении античного защитного доспеха соответствующей эпохи вообще. Тем более, что приведенный обзор основных работ, касается, прежде всего, зарубежной историографии по данной теме. Упоминаемые в этом разделе статьи Н. И. Веселовского о нагруднике из кургана у ст. Елизаветинской и Л. К. Галаниной о греческих поножах из Северного Причерноморья (с. 19) следовало бы отнести ко второму разделу очерка, посвященному истории изучения защитного снаряжения Боспорского царства и варваров Северного Причерноморья. Кстати, там снова появляется нагрудник из кургана у ст. Елизаветинской, но уже в связи со статьями Ю. А. Виноградова и М. Ю. Трейстера (с. 23-24). Как положительный момент можно отметить данную в этом разделе критическую характеристику отечественных исследований, связанных с темой диссертации.

Наиболее объемной и хорошо разработанной является глава 2 «Шлемы» (с. 31-132), что неудивительно, поскольку именно этой категории находок посвящена большая часть публикаций автора в

различных научных изданиях. Сначала здесь последовательно и детально рассматривается продукция оружейных мастерских эллинистической, италийской и кельтской традиций (раздел 2.1). При этом особое внимание уделено шлемам группы Мелос (с. 54-68). В отношении отдельных комплексов, из которых они происходят, диссертант аргументированно уточняет их хронологию и сопоставляет их с известной гробницей 1834 г. близ Карантинного шоссе (некрополь Пантикапея). Ее датировка имеет существенное значение для дальнейших хронологических построений. Интересные наблюдения сделаны автором касательно особенностей декора шлема из гробницы. В данном вопросе он придерживается собственной позиции, и она выглядит достаточно убедительной и обоснованной благодаря детально проанализированным иконографическим материалам. Вызывает сомнение только необходимость помещения этого сюжета, также имеющего отношение к хронологии, после описания гробницы в Продроми (Греция), в отрыве от пассажа о комплексе, открытом близ Карантинного шоссе.

Заслуживает внимания трактовка диссертантом в разделе 2.1.4 большей части известных случаев модификации импортных шлемов, как отражения вкусов их варварских владельцев в соответствии с практиковавшимися ими приемами конного боя, а не следствия вынужденного ремонта.

Раздел 2.2 посвящен многочисленным шлемам местного происхождения, относящимся к двум группам – Майкоп и Даховская-Мезмай. Как справедливо подчеркивает автор, обилие находок таких шлемов именно на Северо-Западном Кавказе дает все основания видеть в них продукцию местных ремесленников. Уточнив хронологию медных шлемов типа Майкоп, он впервые высказал предположение об их производстве в период Митридатых войн для армии Понта.

Остается только сожалеть, что в диссертации, за одним исключением

(шлем Ma1 в Приложении 1, с. 250) не удалось использовать данные об эллинистических шлемах с территории Северо-Западного Кавказа из коллекции семьи Карисаловых, продемонстрированных на выставке в ГМИИ весной 2019 г. Впрочем, с изданным тогда же каталогом автор знаком, поскольку ссылается на него на с. 116 и включил его в список использованной литературы.

Несомненным достижением являются разделы 2.3 и 2.4, где рассматриваются технологические особенности оформления импортных и местных шлемов, а также излагаются выводы об их распределении в плане хронологии. Несколько инородным выглядит только повтор на с. 132 уже высказанного ранее предположения (с. 110-111) о причинах удаления нащечников у шлемов, использовавшихся кочевниками.

В главе 3 «Корпусный доспех» (с. 133-160) диссертант последовательно рассматривает такие его разновидности как чешуйчатые панцири, доспех с жестким набором на скобах, пояса с пластинчатым набором, кольчуги и кирасы. При этом А. В. Дедюлькин справедливо подвергает обоснованной критике устоявшуюся в науке концепцию об использовании в Прикубанье с I в. до н.э. комбинированного панциря из кольчуги и усиливавших ее чешуйчатых элементов (с. 133-134). В частности, он обратил внимание на то, что фрагменты чешуйчатого набора ни разу не были найдены в сочетании с кольчужным полотном.

В разделе 3.1 (с. 135-138) о чешуйчатых панцирях автор использует для описания относящихся к ним пластин типологию Е. В. Черненко и довольно убедительно критикует интерпретацию чешуек с полукруглым нижним краем и медиальным ребром исключительно как римских.

Много внимания в этой главе уделено доспехам на проволочных скобах, особенно выделенной автором группе Грушевская-Ак-Бурун (раздел 3.2.1, с. 140-148), время бытования которой определяется в пределах конца IV – III вв. до н. э. Конструкция металлического набора

таких панцирей надежно обоснована на основании их археологически целых образцов.

В разделе 3.3 (с. 148-149), посвященном весьма редким находкам поясов с металлическим набором стоило использовать известную статью А. П. Манцевич¹, тем более, что в ней упоминается пояс, обнаруженный в кургане 1913 г. у ст. Елизаветинской.

В разделе 3.4 (с. 149-154) приводятся исчерпывающие данные о находках кольчуг эллинистического времени на территории Крыма и Северо-Западного Кавказа. В качестве дополнительного свидетельства использования кольчужных доспехов в этом регионе со II в. до н. э. диссертант ссылается на фрагмент бронзовой статуи из Неаполя Скифского, которую связывают с герооном Аргота. Менее удачным представляется предположение о появлении к концу I в. до н.э. кольчуги с короткими рукавами на основании изображения конного воина на надгробии Матиана, сына Заидара (с. 151), из Темрюкского музея, поскольку там обозначен только общий контур доспеха. Вряд ли стоило также упоминать в этом разделе о находках кольчуг в меотских комплексах I-III вв. н. э. и их производстве в пантикапейской мастерской III в. н. э. (с. 153).

Значительный интерес для изучения защитного снаряжения эллинистической эпохи представляет раздел 3.7 (с. 159-160), где размещена подробная информация о введенном автором в научный оборот шейном щитке, уникальном для Северного Причерноморья.

Глава 5 посвящена немногочисленным находкам щитов с металлическими элементами (с. 164-174). Это изделия с пластинчатым набором, асписы, щиты македонского типа, фиреи и skutумы. Основные положения этой главы не вызывают возражений. Можно сделать только

¹ Манцевич А. П. О скифских поясах // Советская археология. 1941. VII. С. 19-30.

одно замечание. Оно касается спорной датировки («не ранее II в. до н. э.», с. 172) нимфейского граффито с кораблем «Исида», где над бортом изображены несколько щитов-фиреев. В данном случае ссылка диссертанта (с. 172) на историографию вопроса в статье Н. Ф. Федосеева 2009 г. не работает, т. к. включенная в список литературы статья (кстати в соавторстве с Н. Л. Кучеревской) не имеет отношения к данной теме.

В главе 6 анализируются средства защиты боевого коня (с. 175-184), в качестве которых фигурируют крупные налобники, по толщине сопоставимые с античными доспехами, и их декор.

Исторические выводы на основе археологического контекста представлены в главе 7 (с. 185-199). Прежде всего, здесь говорится о возможных путях поступления импортных доспехов в Северо-Восточное Причерноморье (раздел 7.1): в качестве военных трофеев, даров или в виде товара. При этом диссертант указывает на зафиксированные в письменных источниках масштабы торговли трофейными доспехами. Применительно к Северо-Западному Кавказу он предлагает рассматривать два основных направления продвижения подобного рода товаров: через города Боспорского царства и из Колхиды через кавказские перевалы. Не отрицается и роль даров, возможно, носивших дипломатический характер.

Завершает главу раздел 7.2 о региональных особенностях использования защитного снаряжения на протяжении всей эллинистической эпохи, суммирующий все сделанные ранее наблюдения диссертанта.

В заключении (с. 200-204) акцент делается на основных итогах и выводах работы, которые связаны с личным вкладом автора, который представляется весьма значительным, если учесть, что в настоящее время это самое полное по охвату материалу исследование защитного снаряжения Боспорского царства и его соседей.

Конечно, в тексте диссертации можно отметить ряд недочетов. Было бы странно, если бы они отсутствовали. Так приведенная во введении цитата из сочинения А. Н. Оленина² (с. 18) не снабжена соответствующей ссылкой, а в ряде случаев имеющиеся в тексте диссертации ссылки на работы отдельных авторов не сопровождаются их включением в список использованной литературы³. Отсутствует нумерация страниц, начиная с приложения 1 (Каталог находок).

Завершая отзыв, хочется подчеркнуть, что А. В. Дедюлькину удалось подготовить очень основательную работу по избранной им теме, несомненно, заслуживающую положительной оценки. Высказанные в отзыве замечания не носят принципиального характера и ни в коей мере не могут снизить научной значимости такого масштабного исследования. Продемонстрированные в нем направления научного поиска, безусловно, будут востребованы в ближайшем будущем.

Основные положения диссертации обсуждались на многих научных конференциях, в том числе и международных. Они опубликованы в 14 печатных работах, из них 4 в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

Таким образом, диссертация Дедюлькина Антона Владимировича является законченной научно-квалификационной работой, выполненной автором самостоятельно на высоком научном уровне. Основные положения диссертации хорошо обоснованы и аргументированы. Она имеет большое практическое значение, поскольку ее материалы и выводы

² Оленин А. Н. Опыт о костюме и оружии гладиаторов в сравнении греческого и римского ратника. Письмо о сочинении Real museo Borbonico. СПб., 1835.

³ Например, на с. 24 диссертант ссылается на статью: Виноградов Ю. А. Бронзовый панцирь из Елизаветинского кургана (Боспорский феномен: Проблемы соотношения письменных и археологических источников. СПб., 2005. С. 264-271), а в списке использованной литературы ее нет.

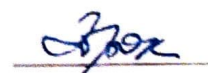
могут быть использованы в ходе дальнейшего изучения защитного снаряжения эпохи эллинизма, для внедрения в образовательный процесс при подготовке лекций по истории военного дела Северного Причерноморья, разработке музейных экспозиций и мультимедийных материалов. Автореферат соответствует основному содержанию диссертации.

Диссертационная работа А. В. Дедюлькина полностью соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – археология.

Официальный оппонент: Горончаровский Владимир Анатольевич
 доктор исторических наук (специальность 07.00.06 – археология)
 заведующий Отделом истории античной культуры
 Федерального государственного бюджетного учреждения науки
 Институт истории материальной культуры Российской академии наук
 1919186, г. Санкт-Петербург, Дворцовая наб., 18
 Тел.: +7-921-391-76-01
 E-mail: goronvladimir@yandex.ru

15.09.2020

Горончаровский В. А.




Подпись В.А. Горончаровского

Удостоверяю Вал. дир. Богуславский В.И.

