



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
**ЭРМИТАЖ**  
The State Hermitage Museum

11.09.2020

№

ЭР 95

На №

от



“Утверждаю”

Заместитель генерального директора  
Государственного Эрмитажа  
по научной работе  
доктор исторических наук  
Вилинбахов Г. В.

“10” сентября 2020 г.

### ОТЗЫВ

Ведущей организации на диссертацию

Дедюлькина Антона Владимировича

«Защитное снаряжение населения Крыма и Северо-Западного Кавказа  
в эллинистическую эпоху»,

представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук  
по специальности 07.00.06 – археология.

Диссертационная работа представляет собой объемное исследование, посвященное изучению различных видов защитного снаряжения эллинистической эпохи с территории Крыма, Таманского полуострова, Северо-Западного Кавказа и Нижнего Дона. В исследовании учтены 195 предметов вооружения, как импортного, так и местного производства, находящихся в коллекциях Государственного Эрмитажа, ГИМ, ГМИИ, музеев Ростовской области, Краснодарского края, Крыма, республики Адыгея. Следует сразу отметить, что географический охват работы, таким образом, шире, чем тот, что отражен в ее названии. Однако, это замечание можно считать формальным, поскольку более точное описание рассматриваемого региона в современных географических терминах сделало бы заголовок исследования слишком громоздким.

Представленная работа является первым такого рода полным сводом эллинистического защитного вооружения региона северо-восточного Причерноморья, чем и обусловлена ее безусловная новизна. С большей частью включенных в каталог предметов автор смог поработать *de visu*, что позволило ему сделать большое количество уточнений относительно особенностей их конструкции и технологии изготовления. В отдельных случаях применяется экспериментальный метод (изготовление пластин и фрагмента панциря группы Грушевская - Ак-Бурун, см. рис. 15а). Большое внимание автор уделяет археологическому контексту предметов вооружения, внося уточнения в их хронологию в соответствии с современными датировками сопутствующих находок. Распределение предметов по категориям внутри собранного массива очень неравномерно: самую крупную группу составляют шлемы и их нащечники, включающие около половины всех находок защитного вооружения; сравнительно многочисленными находками деталей корпусного доспеха и поножей – кнемид; некоторые детали защитного снаряжения, как, например, шейный щиток, представлены отдельными уникальными экземплярами.

Работа А. В. Дедюлькина строится на материалах, находящихся, в основном, в хранении государственных музеев, причем в ней учтены и все новейшие поступления (включая, например, недавнюю находку уникального

халкидского шлема (С. 43-44) с чешуйчатой тульей из могильника поселения Волна-1, опубликованного лишь в текущем, 2020 году), за исключением случаев, которые автор оговаривает специально (С. 7, прим. 4). Использование результатов недавних раскопок, систематическое уточнение хронологии и атрибуций уже известных находок, несомненно, обеспечивают *актуальность* исследования.

Диссертация состоит из введения, семи глав, заключения, таблицы – каталога находок (см. Приложение 1) и иллюстраций (карт и таблиц находок). Первая, историографическая глава посвящена истории изучения античного защитного снаряжения в целом (1.1) и Боспорского царства и варваров северного Причерноморья (1.2). Главы 2-5 посвящены отдельным категориям защитного вооружения – шлемам (глава 2), различным видам корпусного доспеха (глава 3), поножам (глава 4), щитам (глава 5). В шестой главе описываются средства защиты боевого коня. Заключительная, седьмая глава представляет собой аналитический очерк, в котором изучаются как возможные пути попадания импортных предметов защитного вооружения в Северное Причерноморье, так и местные особенности их использования.

Объемная *вторая глава* посвящена самой многочисленной категории находок защитного вооружения – шлемам. Отдельно рассматриваются различные типы и группы импортных шлемов (2.1) и шлемов местного производства (2.2).

Автор уделяет особое внимание случаям местной модификации импортных эллинистических шлемов (С. 107-112), как правило, заключающимся в удалении нащечников, и приходит к выводу – она объяснялась не вынужденным ремонтом, а реализацией предпочтений их владельцев из варварской среды, для которых периферийное зрение при стрельбе было важнее усиленной защиты лица. В качестве примера иной модификации, приводящей не практические характеристики, а эстетические особенности шлема в соответствие со вкусами новых владельцев, приводится переделка местным мастером шлема типа Монтефортино в шлем группы Даховская-Мезмай.

А. В. Дедюлькиным выделена особая группа поздних кельтских шлемов с усиленной тульей, представленная двумя находками из Ростовской области – из могильника Турбута III и из нелегальных раскопок (С. 98-100).

В разделе, посвященном шлемам местного производства особое внимание исследователя привлекают шлемы т.н. группы Даховская-Мезмай и группы Майкоп (или мастерской Сочи), выделенной Д. П. Алексинским и С. Чандрасекаран. Уточняя хронологию последней, представляющей собой грубые местные подражания халкидским шлемам V группы, А. В. Дедюлкин предполагает, что их производство из чистой меди было обусловлено не спецификой местной литейной традиции, а проблемами с поставками олова. Делается смелое предположение, согласно которому, по меньшей мере, поздняя группа этих шлемов централизованно производилась для армии Митридата VI или Фарнака II (С. 116-117). Этот тезис, определенно, требует более подробных обоснований (напрямую в тексте работы связь дефицита поставок металлов с митридатскими войнами не раскрывается) и дополнительных доказательств. Требуется объяснений и тот факт, что продукция этого ориентированного на армию производства, в основном, известна на очень ограниченной территории за исключением единственной находки с городища Артезиан.

*Третья глава* содержит описание находок корпусного доспеха и их анализ. Описываются такие категории доспеха, как чешуйчатые панцири, панцири, скрепленные проволочными скобами, пояса с металлическим набором, кольчуги, кирасы, защита шеи.

Автор выделяет серию панцирей конца IV – III в. до н.э., собранных из пятиугольных чешуй с ребром жесткости на проволочных скобах, обозначенную по двум (из четырех) контекстным находкам как группа Грушевская/Ак-Бурун, и относит ее к производству боспорских или меотских ремесленников. Обоснована принадлежность этих наборов пластин корпусному доспеху, а не щитам.

В *четвертой главе* каталогизированы находки поножей из погребений Крыма, северо-западного Кавказа и Нижнего Дона. Делается предположение о том, что срезанные наколенники кнемид из кургана Курджипс также представляют собой их умышленную модификацию, а не последствия ремонта (с. 162-163). Вместе с тем, предположений о возможных причинах такой доработки автор не делает.

*Пятая глава* работы посвящена щитам различной конструкции – наборным щитам (5.1), гоплитским щитам – асписам (5.2), щитам македонского типа (5.3), фиреям/скутумам (5.4). Здесь автор вынужден оперировать очень ограниченным набором фрагментированных археологических находок (достоверных находок македонских щитов в северном Причерноморье нет вовсе). Один из щитов из ритуального комплекса кургана у аула Нечерзий А. В. Дедюлкин определяет как наспинный наборный щит (С. 166). Возможно, в таком случае следовало бы рассматривать его в разделе, посвященном корпусному доспеху, элементом которого подобные защитные элементы, по сути, и являются.

При рассмотрении больших щитов – фиреев кельтской и итальянской традиций (раздел 5.4) автор вынужден опираться на две крымские находки (из некрополя Ак-Кая и из святилища у перевала Гурзуфское Седло; вторая находка несколько выходит за хронологические рамки исследования). Следует заметить, что здесь можно было бы намного шире использовать материалы боспорской позднеэллинистической короластики, в которой мотив такого щита известен очень хорошо; однако, упоминаются лишь две статуэтки (рис. 21. 2, 14).

В *шестой главе* рассмотрены находки крупных пластинчатых конских налобников, которые могли исполнять не только декоративную, но и защитную функцию.

В первой части *седьмой главы* автор рассматривает возможные пути попадания импортных предметов вооружения в Северное Причерноморье. А. В. Дедюлкин критически рассматривает практику привязки находок ценных предметов вооружения в варварских контекстах к определенным историческим событиям и «волнам импортов». Опираясь на данные исторических источников, он, вместе с тем, отмечает важность вторичного рынка импортных доспехов, формировавшегося в период эллинизма в результате скупки военной добычи и торговли трофейным вооружением. Таким образом, попавшие на местный рынок доспехи могли оказаться перепроданными трофеями каких-либо из войн в Средиземноморье. Этот новый тезис, несомненно, заслуживает внимания, хотя пока сложно представить, как он мог бы быть подтвержден археологическими данными. Наличие следов износа и ремонта (с. 187) в качестве таких подтверждений вряд ли могут быть приняты.

В заключительной части главы (7.2, с. 192 и сл.) автор разбирает региональные особенности применения защитного вооружения на эллинистическом Боспоре, у скифов Нижнего Дона, в крымской Скифии, на территории расселения меотских племен и ранних сарматов.

Работа четко структурирована, написана очень хорошим языком, количество опечаток и технических ошибок минимально. Так, например, пропущен номер иллюстрации (плана) в ссылке на стр. 55. По-видимому, отсутствует ссылка на публикацию списков с упоминанием щитов – фиреев из храма Аполлона на Делосе (с. 170). Общие выводы и отдельные положения выносимые на защиту, выглядят логично и обосновано. Не вызывает сомнений большой *личный вклад*, внесенный автором в изучение античного вооружения Северного Причерноморья эпохи эллинизма.

Основные положения исследования опубликованы в 14 печатных работах (в том числе 4 в рецензируемых журналах из списка ВАК), прошли апробацию в ходе обсуждения докладов на нескольких общероссийских и международных конференциях. Кроме того, отдельные наработки автора были использованы в ходе создания оружейной части новой экспозиции «Античная колонизация Северного Причерноморья», открывшейся в Эрмитаже в декабре 2019 г.

Таким образом, работа А. В. Дедюлкина может стать серьезной основой для исследователей военного дела Северного Причерноморья, преподавателей ВУЗов при подготовке лекционных курсов, в музейном деле при

подготовке постоянных экспозиций и временных выставок. Весьма полезным стало бы скорейшее издание этой работы в качестве монографии.

Автореферат соответствует основному содержанию работы, передает основные ее положения.

Диссертация Антона Владимировича Дедюлькина является научно-квалификационной работой, отвечающей всем критериям «Положения о присвоении ученых степеней» ВАК РФ, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – археология.

Отзыв подготовлен кандидатом исторических наук, старшим научным сотрудником Отдела Античного мира Государственного Эрмитажа Д. Е. Чистовым. Отзыв обсужден и утвержден на заседании Отдела Античного мира Государственного Эрмитажа 10.09.2020 г. (протокол № 4).

Заведующая Отделом Античного мира,  
кандидат искусствоведения

А. А. Трофимова

*Подпись руки  
Заведущей*

