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Chronicle

In Memory of V. A. Ilyinskaya.

In Memory of Yu. V. Kukharenko.
Д. А. КРАЙНОВ

К ВОПРОСУ О ПРОИСХОЖДЕНИИ ВОЛОСОВСКОЙ КУЛЬТУРЫ

Волосовская культура была впервые выделена В. А. Городцовым на основе раскопанных им стоянок Волосовской и Панфиловской ¹. Материалы, собранные в первой из них, он отнес к неолитическому времени (V тысячелетие до н. э.) и назвал эту культуру волосовской, а материалы второй датировал эпохой палеометалла (2500—2000 гг. до н. э.) и назвал эту культуру панфиловской ². При сравнении этих комплексов В. А. Городцов пришел к заключению об их генетической связи. В последующие исследования объединили эти памятники и близкие к ним в одну волосовскую культуру. Дальнейшими исследованиями волосовских памятников было выяснено их более широкое распространение. Теперь они известны не только на Оке, Волхове, Западе и Северо-Западе Центра Европейской части СССР, но и в Среднем Поволжье.

Однако, несмотря на обширную литературу и расширявшееся масштабы исследований новых памятников, многие вопросы волосовской культуры остаются нерешенными. Это вопросы ее ареала, хронологии, периодизации, локальных вариантов, происхождения и др. Особенно же остро стоит вопрос происхождения волосовской культуры.

Недостаточность изученности хронологии и периодизации этой культуры, а также установления последовательности в смене неолитических культур, предшествовавших волосовской, привели к возникновению различных гипотез о ее происхождении. Одни исследователи связывали волосовскую культуру с местным волосо-окским неолитом ³, другие — с волосо-камским или камско-уральским неолитом ⁴, третьи указывали на связь с прибалтийскими неолитическими культурами и, наконец, высказывались взгляды о связи с ямной культурой и с белянской. В основном к настоящему времени выявились две точки зрения на происхождение волосовской культуры: 1) волосо-окское и 2) камско-уральское.

И. К. Цветкова, поддерживая первую точку зрения, на основе скупоизданного изучения керамики пришла к выводу, что волосовская культура своим происхождением связана с волосо-окскими культурами с ямочно-

¹ Городцов В. А. Археологические исследования в окрестностях г. Мурома в 1910 г. Древности, т. XXIV. М., 1914; его же. Панфиловская палеометаллическая стоянка. — Тр. Владимирского государственного областного музея, вып. II, 1926.
³ Бадер О. Н. Бассейн Оки в эпоху бронзы. М., 1970; его же. О древних финно-уграх и древних финнах между Уралом и Волгой. — В сб.: Проблемы археологии и древней истории угор. М., 1972; Третьяков П. Н. Финно-угры, балты и славяне на Днепре и Волге. М., 1966; Третьяков В. П. Культура ямочно-гребенчатой керамики в лесной полосе Европейской части СССР. Л., 1972.
гребенчатой керамикой 5. По ее мнению, волосовская керамика Среднего Поволжья и Нижнего Прикамья по примесям, орнаменту, наличию мало-орнаментированной и неорнаментированной посуды, господству плоскодонных сосудов и другим признакам относится к более позднему времени. Расселение же волосовцев шло скорее с Оки на Среднюю Волгу под давлением позднековских племен в третьей и четвертой четверти 11 тысячетелетия до н.э.

Поиски решения проблемы происхождения финно-угров на территории Восточной Европы привели к возникновению гипотезы о происхождении волосовской культуры из уральско-камского региона. Впервые эту гипотезу высказал О. Н. Бадер 6. Позднее вместе с А. Х. Халиковым О. Н. Бадер стал искать «корни» волосовской культуры в волго-камской неолитической культуре 7. По их мнению, волосовские племена на границ ПП и II тысячелетий расширились из Волго-Камья на Оку и Верхне Поволжье, где они заняли территорию населения с ямочно-гребенчатой керамикой и постепенно ассимилировали его. В дальнейшем они расширились на запад вплоть до Прибалтики и на северо-запад до Карелии и Беломорья. В своей позднейнейшей работе О. Н. Бадер несколько изменил свой взгляд, назвав прибалтийские и северо-западные племена уже не волосовскими, а близкими им. О. Н. Бадер видел в волосовских поселениях Центра Русской равнины следы мощной уральской (древнефинской) миграционной волны, а в их обитателях — древнейших предков волжских и окских финнов 8.

П. Н. Третьяков также связывал происхождение волосовской культуры с уральско-камскими неолитическими племенами, одна из групп которых проникнула из области бассейна Камье на Оку и принесла туда гребенчатую орнаментику керамики и прямоугольные жилища. Волосовцы, по его мнению, являются протофинами, расселившимися далеко на запад. П. Н. Третьяков считал, что «расселение уральско-камских племен на Нижней Оке и Верхней Волге было, очевидно, не единичным явлением, не одной волной, а многократным процессом» 9. Однако, отрицая связь волосовцев с местным ямочно-гребенчатым неолитом, он все же считал, что местные неолитические племена не исчезли, а сыграли хотя и подчиненную, но значительную роль в дальнейшей этнической истории Волго-Окской области.

А. Х. Халиков, развивая дальше эту гипотезу, пытается обосновать переход западнокамских неолитических племен к ранней волосовской стадии (майданской) и их дальнейшее развитие в Прикамье и экспансию волосовцев в Волго-Окское междуречье и дальше к западу, северо-западу и на север 10. Однако, как и упомянутые выше исследователи, он никак не объясняет причин такой колоссальной экспансии волосовцев. В ряде своих статей и работ В. П. Третьяков также развивает гипотезу их восточного происхождения 11.

5 Цветкова И. К. Племена рязанской культуры, с. 132—139; его же. Новый памятник волосовской культуры..., с. 54.
7 Бадер О. Н. Бассейн Оки в эпоху бронзы; его же. О древнейших финно-уграх..., с. 10—22; Халиков А. Х. Древняя история Среднего Поволжья. М., 1969.
8 Бадер О. Н. О древнейших финно-уграх..., 1972.
9 Третьяков П. Н. Ук. соч., с. 55.
10 Халиков А. Х. Ук. соч., с. 127—170.
11 Третьяков В. П. Неолитические племена Волго-Окского междуречья. Автореф. канд. дис. Л., 1968; его же. Культура ямочно-гребенчатой керамики..., с. 119—134.
В. М. Раушенбах связывает происхождение волосовцев с уральскими племенами типа поселений горбуновской культуры 12. А. Я. Брюсов впоследствии также стал поддерживать гипотезу восточного происхождения волосовцев 13.

В. В. Никитин высказал недавно мнение, что формирование волосовской культуры в Волго-Окском междуречье происходило на местной неолитической основе, но при сильном влиянии пришлых с востока элементов пражциально-угров 14. Наконец, к защитникам восточного происхождения волосовских племен надо отнести и С. В. Студницкую 15.

Доводы о восточных связях волосовцев, приведенные О. Н. Бадером, А. Х. Халиковым и другими исследователями, в свете новых данных вряд ли могут быть приняты. Таблица сходства ряда элементов волосовской, турбицкой и неолитической волго-камской культуры, предложенная О. Н. Бадером, как «бесспорное» доказательство 16, не может служить основой для решения вопроса о происхождении волосовской культуры из Волго-Камья.

Во-первых, преобладание гребенчатых или зубчатых мотивов орнамента наблюдается не только в волго-камской, турбицкой и волосовской культурах. Они существовали в раннем неолите, в днепродонецкой, нарвской, верхнеловенской и других культурах Восточной Европы, и нет надобности искать их только в Волго-Камье. Во-вторых, орнамент в виде «шагающей гребенки» также присутствует не только в волго-камском неолите, но и в других указанных раннепалеолитических культурах. В третьих, прямолинейные жилища также были известны и на территории Центральной Русской равнины еще в мезолите, и они могли послужить прообразом волосовских жилищ. Что же касается присутствия в волосовских погребениях монголоидного, скорее лапонидного антропологического типа, то и этот довод не свидетельствует в пользу восточного происхождения волосовцев, так как так называемые «монголоидные черты» (лапонидные) свойственны древним населению лесной полоны Восточной Европы со времен палеолита и мезолита 17. Наконец, вторжение волосовских племен в Волго-Окское междуречье и их дальнейшее расселение на огромной территории и ассимиляция ими или изгнание местного населения, жившего здесь искони, не оправдано ни мотивами давления избыточного населения, ни резкими природными изменениями и никакими другими причинами. Кроме того, вряд ли можно допустить при охотничьем-рыболовческом хозяйстве такую огромную, ничем не объяснимую эскапсию волосовских племен с территории Волго-Камья, тем более что раннепалеолитические памятники здесь насчитываются единицами, а 80% поселений относится к поздневолоцковскому времени. Вряд ли также можно допустить миграцию волосовских племен на грации III и II тысячелетий на Оку и Верхнюю Волгу, когда в это время с запада в восточном направлении шло встречное передвижение воинственных фатьяновских скотоводческих племен. Если принять происхождение волосовцев от волго-камских племен, то как тогда объяснить происхождение от тех же камских неолитических

12 Р а у ш е н б а х В. М. Стоянка Николо-Перевоз II на р. Дубне в Московской области. В кн. Экспедиции Государственного Исторического музея. М., 1969.
14 Н и к и т и н В. В. Акыловское II поселение. Археология и этнография Мариийского края, вып. 2. Йошкар-Ола, 1977, с. 41, 42.
15 С т у д н и ц к а я С. В. Образ зерна в мелкой пластике сибирских племен в эпоху неолита и ранней бронзы.— В кн. Экспедиции Государственного Исторического музея за 1969. Доклады на сессии ученого Совета ТМ, 5—7 февраля 1969 г. М., 1969, с. 23—45.
16 Б а д е р О. Н. Бассейн Оки в эпоху бронзы, с. 35.
17 Г о х м а н И. Е. Некоторые проблемы расселения на территории лесной полоны Восточной Европы. Доклад, прочитанный на расширенном заседании Сектора палеолита ЛОИ АН СССР 28.X177 г. в Ленинграде.
племен культур, отличных от волосовских (лёншинской, турбицкой и др.), и наличие ранних волосовских памятников на Средней Суры 18, где не было камских неолитических племен? Так же необъяснимо возникновение у волосовцев раковинной примеси в керамике, которой нет у волго-камских племен, отсутствие погребений у волосовских племен Среднего Поволжья, отсутствие многих форм орудий, которые встречаются в ранних волосовских памятниках Волго-Окского междуречья, и т. д. Можно еще указать на спорность доводов в выделении «ранних» волосовских памятников в Нижнем Прикамье и на Средней Волге. Наконец, все построения защитников восточного (волго-камского) происхождения волосовцев рушатся в связи с новыми данными по хронологии волосовской культуры. Поэтому надо искать иное решение вопроса происхождения волосовской культуры.

Благодаря исследованиям последних лет верхневолжских многослойных поселений, открытию новой ранненеолитической верхневолжской культуры и установлению новой хронологии волосовской культуры методом С14 придется пересмотреть и с новых позиций проблему происхождения волосовской культуры и вопрос о смене культур неолита и энеолита Центра Русской равнины. Раскопки многослойных поселений, особенно торфяников (Ивановское III, VII, Языково I, Сафынь I, Рожное I и др.), показали следующую закономерность в смене культурных комплексов данного региона: внизу над мезолитическими слоями (Ивановское III, Ивановское VII, Золоторучье III, Пеньково, Федюково I и др.) залегали культурные остатки верхневолжской ранненеолитической культуры, над ними располагались культурные комплексы с ямочно-гребенчатой керамикой. В верхних горизонтах этого слоя вслед за появлением здесь зуба, в верхних горизонтах этого слоя вслед за появлением здесь зуба, в верхних горизонтах этого слоя вслед за появлением здесь зуба, в верхних горизонтах этого слоя вслед за появлением здесь зуба, в верхних горизонтах этого слоя вслед за появлением здесь зуба, в верхних горизонтах этого слоя вслед за появлением здесь зуба, в верхних горизонтах этого слоя вслед за появлением здесь зуба, в верхних горизонтах этого слоя вслед за появлением здесь зуба, в верхних горизонтах этого слоя вслед за появлением здесь зуба, в верхних горизонтах этого слоя вслед за появлением здесь зуба, в верхних горизонтах этого слоя вслед за появлением здесь зуба, в верхних горизонтах этого слоя вслед за появлением здесь зуба, в верхних горизонтах этого слоя вслед за появлением здесь зуба, в верхних горизонтах этого слоя вслед за появлением здесь зуба, в верхних горизонтах этого слоя вслед за появлением здесь зуба, в верхних горизонтах этого слоя вслед за появлением здесь зуба, в верхних горизонтах этого слоя вслед за появлением здесь зуба, в верхних горизонтах этого слоя вслед за появлением здесь зуба, в верхних горизонтах этого слоя вслед за появлением здесь зуба, в верхних горизонтах этого слоя вслед за появлением здесь зуба, в верхних горизонтах этого слоя вслед за появлением здесь зуба, в верхних горизонтах этого слоя вслед за появлением здесь зуба, в верхних горизонтах этого слоя вслед за появлением здесь зуба, в верхних горизонтах этого слоя вслед за появлением здесь зуба, в верхних горизонтах этого слоя вслед за появлением здесь зуба, в верхних горизонтах этого слоя вслед за появлением здесь зуба, в верхних горизонтах этого слоя вслед за появлением здесь зуба, в верхних горизонтах этого слоя вслед за появлением здесь зуба, в верхних горизонтах этого слоя вслед за появлением здесь зуба, в верхних горизонтах этого слоя вслед за появлением здесь зуба, в верхних горизонтах этого слоя вслед за появлением здесь зуба, в верхних горизонтах этого слоя вслед за появлением здесь зуба, в верхних горизонтах этого слоя вслед за появлением здесь зуба, в верхних горизонтах этого слоя вслед за появлением здесь зуба, в верхних горизонтах этого слоя вслед за появлением здесь зуба, в верхних горизонтах этого слоя вслед за появлением здесь зуба, в верхних горизонтах этого слоя вслед за появлением здесь зуба, в верхних горизонтах этого слоя вслед за появлением здесь зуба, в верхних горизонтах этого слоя вслед за появлением здесь зуба, в верхних горизонтах этого слоя вслед за появлением здесь зуба, в верхних горизонтах этого слоя вслед за появлением здесь зуба, в верхних горизонтах этого слоя вслед за появлением здесь зуба, в верхних горизонтах этого слоя вслед за появлением здесь зуба, в верхних горизонтах этого слоя вслед за появлением здесь зуба, в верхних горизонтах этого слоя вслед за появлением здесь зуба, в верхних горизонтах этого слоя вслед за появлением здесь зуба, в верхних горизонтах этого слоя вслед за появлением здесь зуба, в верхних горизонтах этого слоя вслед за появлением здесь зуба, в верхних го

18 Халиков А. Х. Ук. соч., с. 149.
19 Крайнов Д. А., Хотинский Н. А. Верхневолжская ранненеолитическая культура.— СА, 1977, № 3, с. 42—68.
20 Крайнов Д. А., Хотинский Н. А. Ук. соч., с. 44—49.
2320 г. до н. э. 22 На стоянке Языково I поздневолосовский слой датируется по C14: 4100±40 (ЛЕ-1082) до нашего времени (2220 г. до н. э.). Протозволосовский слой стоянки Ивановское III датируется по C14 4800±250 (ГИН-241) до нашего времени (2820 г. до н. э.). Таким образом, уже эти даты, взятые из различных памятников, опровергают прежнюю хронологию.

Ранние памятники культуры с пористой керамикой, близкие волососовской культуре, датируются по C14: 4520±120 (ЛЯ-748), 4670±150 (ЛЯ-750), 4780±225 (ТА-6), 4350±200 (ТА-4) 23. Эти даты подтверждают нашу точку зрения на урдование волососовской культуры.

Палинологические данные по стоянкам Ивановское III, Языково I и Сахтыш I фиксируют то же время для волососовской культуры, т. е. начало и середину суббореального периода, относимых палеогеографами к середине III и началу II тысячелетий до н. э.

Очевидно, протозволосовский этап позднего неолита следует отнести к концу первой четверти III тысячелетия до н. э., а возможно, и к более раннему времени, начало волососовской культуры — к середине III тысячелетия, а ее поздний этап — к концу первой четверти II тысячелетия до н. э. На многих стоянках Верхнего Поволжья в поздневолосовских слоях встречаются обломки фатьяновской керамики, каменные сверленые топоры и другие вещи фатьяновской культуры, датируемой по могильникам (Волосово-Давыловский и Туркиновский могильники) около 1800 г. до н. э. Этим же временем по C14 датируются и могильники с боевыми топорами в Прибалтике. Эти даты идентичны датам по C14 поздних волососовских слоев. Не исключено, что самые поздние волососовские памятники просуществовали до середины II тысячелетия до н. э., особенно в восточной части ареала волососовской культуры.

До открытия верхневолжской культуры вопрос о местном происхождении волососовской культуры не мог быть решен положительно. Теперь же при сравнительном анализе верхневолжской и волососовской керамики выявляется удивительное сходство не только ряда элементов, но и отдельных композиций орнаментики керамики этих культур. Как в той, так и в другой культуре зубчатый узор является основным и доминирующим элементом орнаментики. Наблюдается сходство и отдельных композиций зубчатого орнамента (рис. 1, 8, 16, 36, 42, 43). Близки и оттиски в виде «шагающей гребенки» (рис. 1, 22, 29). Для верхневолжской и волососовской культур характерен и нарезной (прочерченный) элемент орнамента. Эти узоры как у той, так и у другой культуры сходны между собой не только по технике нанесения, но и по композиции рисунка (например, мотив прочерченной ромбической сетки — рис. 1, 3, 17, а также прочерченные линии, расположенные под углом друг другу,— рис. 1, 6, 14). Особое сходство наблюдается в нанесении елочных узоров (рис. 1, 1, 9, 2, 10, 35, 41): Сходен, а иногда идентичен и так называемый пунктирный орнамент (рис. 1, 31—33, 37—39). Близки также и узоры в виде ногтевидных насечек (рис. 1, 17, 18, 24, 25), треугольных, овальных, каплевидных, мелкоячеистых вдавлений (рис. 1, 19, 26, 23, 30). Особо следует отметить идентичность композиционных узоров с включением в качестве разделителей мотивов другого характера (рис. 1, 19, 20, 21, 26—28, 34, 40). Кстати, такая композиция встречается и в Волго-Камье и в Волго-Окском междуречье. Верхневолжскую и волососовскую культуры сближают и такие общие признаки, как наличие сквозных отверстий под венчиком в определенном, одном и том же месте (рис. 1,

---

22 Цветкова И. К. Погребения на стоянке Владимынска-Береговая. Тр. ГИМ, вып. 54. М., 1980.
23 Лога Н. А. Поздний неолит и ранняя бронза Лубанской низменности. Рига, 1979, с. 121—123.
Рис. 1. Сравнительная таблица элементов орнаментики волосовской и верхневолжской керамики. 1—8, 17—23, 31—36 — образцы орнаментики волосовской керамики из стоянок Сахтыш I, VIII и Стрелки I; 9—16, 24—30, 37—48 — образцы орнаментики верхневолжской керамики из стоянок Сахтыш I, VII.

32, 38), присутствие штриховки на внутренней стороне в виде расчесов, нанесенных зубчатым штампом, и «пустых мест» на орнаментальном поле. Одним из важных факторов родства указанных культур являются общие основные примеси в тесте керамики (органическая, «птичий помет», шамот, дробленая раковина). Указанные нами признаки сходства свидетельствуют о генетической связи носителей верхневолжской и волосовской культур. Возможно, они относятся к одной этнической общности, так как близость орнаментации их керамики, как никакой другой
элемент материальной культуры, может служить определением этноса 24. Следует также указать на преемственность и сходство форм костяных орудий и особенно присутствие призматических пластинок в «волосовском кладе» 25 и наконечников стрел на пластинах и пластинчатых отщепах, найденных на волососковых поселениях Верхней Волги. Наряду с этим наблюдается и совпадение ареалов верхневолжской и волосовской культур и их локальных вариантов. Необходимо также отметить и близость керамики верхневолжской культуры с ранненеолитической керамикой Нижнего Прикамья, т. е. близость основы, на которой возникли волососковые древности и в том и в другом регионе.

Однако вряд ли происходил непосредственный переход от верхневолжской культуры к волососковой, так как между ними имеется значительный хронологический разрыв и, кроме того, в волососковой культуре встречаются элементы, связанные не с верхневолжской, а с культурой ямочно-гребенчатой керамики. Очевидно, кроме верхневолжского основного компонента в происхождении волососковой культуры участвовала и культура с ямочно-гребенчатой керамикой. Недаром П. Н. Третьяков писал при решении вопроса о происхождении волососковой культуры, что «местные племена отсюда не исчезли при этом без следа. Их следует рассматривать как субстрат, сыгравший хотя и подчиненную, но все же значительную роль в дальнейшей этнической истории Волго-Окского междуречья» 26. Сюда же следует отнести и доводы И. К. Цветковой о значении племен рязанской культуры в сложении окских волосовцев. До открытия нами верхневолжской культуры и я придерживался гипотезы местного происхождения волососковых памятников Верхнего Поволжья от культуры ямочно-гребенчатой керамикой (льяловской), но под сильным влиянием культур Прибалтики. Теперь становится очевидным, что кроме верхневолжской культуры вторым компонентом в происхождении волососковой культуры были и культуры с ямочно-гребенчатой керамикой.

В ямочно-гребенчатой керамике на позднем этапе ее развития есть сходные элементы с раннеповолжской керамикой. Это прежде всего полуяйцевидная форма сосудов с округлым дном (рис. 3, 3) и венчики с тенденцией утолщения наружу (рис. 2, 2). Есть близость и в орнаментике (рис. 3, 3, 6): наличие и в том и в другой элементов в виде ромбов, ёлочных, рамочатых, гребенчатых, ямчатых и других узоров. Кстати, ранняя волососская керамика Верхнего Поволжья имеет значительный процент ямочного и ямчатого орнамента (рис. 3, 1—7). Крем-
невая индустрия (техника обработки и формы орудий) ранней стадии волосоской культуры идентична индустрии культуры с ямочно-гребенчатой керамикой. Волосоские поселения Верхней Волги и Оки располагаются непосредственно на местах предшествующих неолитических поселений. Наблюдается одинаковое соотношение количества костей и особенно промыслов животных у поздненеолитических и волососких племен, те же методы охоты и рыбной ловли. Есть преемственность и в искусстве, например в изображениях водоплавающих птиц на ямочно-гребенчатой и волосоской керамике, в скульптурных фигурах голов водоплавающих птиц в неолитических слоях и волососких на стоянках Сахтыш I и др. Близость наблюдается и в формах прямоугольных жилищ. Прямоугольные жилища прослежены в поселениях с балахнинской и льяловской ямочно-гребенчатой керамикой. Существование в волососких поселениях жилищ овальной и прямоугольной форм свидетельствует о двойственной основе волосоской культуры.

Приведенные факты показывают, что культуры с ямочно-гребенчатой керамикой вошли одним из компонентов в волососку культуру. Очевидно, последняя могла возникнуть только на основе местного гибридного «протоволосоского» этапа позднего неолита, возникшего в результате смешения верхневолжской культуры с культурами ямочно-гребенчатой керамики (льяловская, рязанская, балахнинская). Процесс
смещения культур наблюдается в это время и в Прибалтике (нарвская и гребенчато-ямочная), и в Среднем Подножье (волго-камская и балахнинская). Здесь также в процессе смещения возникают гибридные культуры, близкие волосовской.

«Протовороссийские» горизонты позднего неолита прослежены на многих многослойных поселениях Верхней Волги (Ивановское VII, Сахтыш I, Сахтыш II, Сахтыш VIII и др., рис. 4; 5). Наиболее характерным «протовороссийским» памятником является торфяниковая стоянка Ивановское VII 37. Здесь в одном и том же слое обнаружена керамика трех типов (рис. 4, I—14): 1) тонкостенная с ямочным и ямчатым орнаментом с примесью песка-дресвы или раковин; орнамент двоякого характера — типичный позднёмочный (фигурный) и ямочный, нанесен

37 Крайнов Д. А. Работы Верхневолжской экспедиции.— АО — 1974. М., 1975, с. 64.
Рис. 5. Протоволосковые сосуды из III строительного горизонта жилища стоянки Сахтыш 1

ный тычковым инструментом; 2) тонкостенная керамика с гребенчатым орнаментом с примесями раковины (рис. 4); 3) тонкостенная керамика со смешанной примесью — дресь и раковины.

Микроскопический анализ этой керамики, выполненный лабораторией ИА АН СССР (А. А. Бобринский, Ю. Б. Цетлин), позволил установить в ней две культурные традиции: использование в качестве примесей, во-первых, пресноводных моллюсков с дробленой раковиной и, во-вторых, крупной дресь. Присутствие здесь же смешанного рецепта (кроме дресь и дробленой раковины) указывает на смещение носителей двух традиций. По заключению лаборатории, процесс смешения находился на начальной стадии, так как чистые рецепты значительно преобладают над смешанными. Над этим «протоволосковым» слоем располагался слой с типичной волосковой керамикой, костяными скульптурами, водоплавающих птиц и погребенными. Этот слой является дальнейшим звеном в развитии волосковой культуры. Выше на Сухходоле и у его подношения были прослежены три более ранних слоя: мезолитический, верхневолжский и ямочно-гребенчатый.

На стоянке Сахтыш I протоволосковый слой прослежен в жилищем с четырьмя строительными горизонтами. Он характеризуется такой же керамикой, как и на стоянке Ивановское VII (рис. 5, 1–4). Стратиграфически он следует непосредственно за строительным горизонтом с ран-

ним льяловским комплексом с ямочно-гребенчатой керамикой. Над про-
товолосовским строительным горизонтом размещалась ранневолосовский
строительный горизонт жилища с круглодонной керамикой с раковинной
примесью. На стоянке Сахтыш VIII прослежено такое же стратиграфи-
ческое положение ямочно-гребенчатого комплекса — прото-
и ранневоло-
совского. Такое же чередование наблюдалось и на других многослойных
поселениях Верхнего Поволжья.

Выше мы упоминали, что близкая смена культур прослеживается в
Прибалтике, на северо-западе лесной территории Европейской части
СССР, на Оке и в Волго-Камье. Здесь, как и на Верхней Волге, культуры
с ямочно-гребенчатой и гребенчато-ямочной керамикой сменяются воло-
совской культурой и близкой к ней культурой с «пористой керамикой»,
возникшей в результате смещения нервской культуры с культурой гре-
бенчато-ямочной керамики. В «гибридных» культурах Прибалтики про-
слеживаются общие черты с волосовской в примеси и орнаментике
керамики, предметах искусства, погребениях и т.р. Близость волосовской
культуры с ними дала повод ряду исследователей видеть в них потомков
волжско-камских племен, достигших берегов Балтики, но эта близость объ-
ясняется, как мы теперь знаем, иными причинами.

Таким образом, фактический материал опровергает гипотезу о воз-
никновении волосовских племен только в Прикамье и миграцию их на
Оку, Верхнюю Волгу и Северо-Запад. Очевидно, волосовская культура
является результатом дальнейшего развития местных неолитических
племен.

На Верхней Волге она развивается на основе смещения двух культур
— верхневолжской и ямочно-гребенчатой (лылавской) с доминант-
ной первой, на Оке — верхневолжской и рязанской культур. Вероятно,
такая же картина наблюдается и при возникновении западных и северо-
западных волосовских памятников (Репище, Илово, Бологое, Коломцы,
Модюна и др.).

В Волго-Камье и Средней Волге волосовская культура возникает
tакже на основе смещения двух культур с доминантной волго-камской.
Следует указать, что в этом регионе она появляется только там, где
наблюдаются контакты ранней волго-камской (близкой верхневолжской)
и культуры с ямочно-гребенчатой керамикой. Выше по Каме, где нет
этих контактов, возникают другие культуры, отличные от волосовской,
типа левшинской, турынской и др. Что касается большого количества
поздних волосовских памятников, выявленных в некоторых регионах
(Мариийской АССР, Костромского Поволжья и более северных областей),
они могли появиться там в результате расселения волосовских племен.
У некоторых исследователей возникает вопрос: почему памятники волосо-
вской культуры отсутствуют на территории Верхней Оки и Верхней
Десны? Этот факт использовался защитниками восточного происхожде-
ния волосовцев как один из важных аргументов, опровергающих их
местное происхождение. По этому поводу П. И. Третьяков писал, что
важным обстоятельством для обоснования гипотезы о расселении на запад
уральско-камских племен является отсутствие на Десне памятников
«уральско-камского или волосовского типа», и «если бы культура волосо-
вского типа со всеми складывающими ее элементами была не пришлой,
а местной культурой, то она появилась бы не только в восточной части,
но и в западной части Волго-Окской неолитической области. Этого, однако,
здесь не наблюдалось» 19. Теперь и этот аргумент отпадает, так как
на этой территории не было верхневолжской и ямочно-гребенчатой куль-
тут типа волго-камских (лылавской, рязанской, балахнинской), и, есте-
ственно, здесь не могла появиться и волосовская культура. Следует от-
метить, что некоторые элементы в материальной и духовной культуре

19 Третьяков П. И. Ук. соч., с. 36.
волосовцев были получены с Запада из Прибалтики. Это, как уже было сказано ранее: раковинная примесь в керамике, штриховка внешней поверхности сосудов, каменные кольца, некоторые формы костяных орудий, черешковые топоры и пр. О тесных связях с прибалтийскими родственными племенами свидетельствует наличие в волосовских памятниках балтийских ярновых украшений и другие данные, упомянутые в нашей статье. Однако, несмотря на эти связи, нельзя согласиться с некоторыми авторами 30, связывающими происхождение волосовской культуры с Прибалтикой.

Оте гипотезы, как восточного, так и западного происхождения волосовской культуры, опровергаются и огромной территорией распространения волосовских поселений, и наличием ее локальных вариантов.

Ареал волосовской культуры, или, вернее, волосовской культурно-исторической общности, оказался значительно шире, чем это представлялось раньше. Наряду с компактной группой памятников Нижней и Средней Оки, а также Нижней Камы и Среднего Поволжья наблюдается скопление памятников в Ивановской, Владимирской, Московской и Ярославской областях, причем здесь, как и на Оке и Среднем Поволжье, есть поселения различных хронологических этапов. В Костромской области пока известно только несколько поздних стоянок. В Калужской области открыты и ранние, и поздние памятники, как и в Новгородской области. В Вологодской области находится известная стоянка Молова. Возможно, здесь будут открыты и другие волосовские памятники, так как на некоторых стоянках найдены валикообразные топоры, топоры карельского типа, «рубанки» (Krummeisse) и другие вещи, встречающиеся на волосовских поселениях.

Сходные с волосовскими и одновременные им поселения и могильники обнаружены в Эстонии и Латвии; на некоторых из них встречена типичная волосовская керамика. Если их и нельзя считать волосовскими, то во всяком случае можно отнести к родственной группе. О. Н. Бадер, А. Х. Халиков и П. Н. Третьяков упоминают о памятниках Карелии и Беломорья с волосовскими чертами в материнской культуре 31.

Таким образом, выясняется широкое распространение памятников волосовской культурно-исторической общности — от Прибалтики до Камы и от Вологды до Пензы (рис. 6). Это по существу почти вся лесная и часть лесостепной территории, занятой прежде культурами с ямочно-гребенчатой керамикой. Трудно себе представить, что на таком огромном пространстве распространилась одна культура. Очевидно, здесь мы имеем дело с несколькими одновременными родственными культурами и их локальными и хронологическими вариантами, представляющими единую большую историко-культурную общность. П. Н. Третьяков на составленной им карте отметил памятники Волго-Окского района (собственно волосовские), западные и восточные (средневолжские) разными значками. Этим он подчеркнул их различие и собственно волосовским назвал только волго-окские памятники, а остальные — «ближними волосовскими» 32. В. В. Никитин объединяет большую группу волосовских памятников в Марийском Поволжье в средневолжский вариант волосовской культуры 33.

Таким образом, новейшими исследованиями установлен огромный ареал волосовской культуры или общности. Уже одно это обстоятельство является отрицанием миграции волосовских племен из Волго-Камья.

31 Бадер О. Н. О древнейших финно-уграх..., с. 26; Халиков А. Х. Ук. соч., с. 167; Третьяков П. Н. Ук. соч., с. 58, 59.
32 Третьяков П. Н. Ук. соч., с. 52, рис. 13.
33 Никитин В. В. Некоторые особенности материальной культуры волосовских памятников Марийского Поволжья. Нуйбышев, 1976, с. 21, 22.
Не менее важным фактором в этом отношении является и наличие локальных вариантов волосовской культивации, в которых имеются памятники различных этапов ее развития — от самых ранних (протоволосовских) до самых поздних.

Локальные варианты волосовской культуры еще недостаточно изучены. Сейчас пока можно говорить о пяти вариантах: средневолжском, окском, верхневолжском, западном и северо-западном. Не исключено, что их будет больше.

За последнее время в Куйбышевской, Саратовской и Оренбургской областях были открыты и исследованы поселения, близкие волосовским памятникам. Судя по предварительным данным, эти поселения разновременны. Ранние относятся ко второму этапу древневолжского времени (начало III тысячелетия до н. э.), а поздние — к полтавкинскому культуле. Сейчас еще трудно судить об их характере и принадлежности к культурно-этнической волосовской общности. Однако следует отметить, что в Среднем Поволжье между Куйбышевским и Казанью были обнаружены также и памятники, близкие ранненеолитическим верхневолжским и волго-камским культурам, что может указывать на местное происхождение поселений, близких волосовским.

Сведения о новых волосовских памятниках лесостепной части Среднего Поволжья упоминаются в тезисах докладов на Оренбургской конференции в феврале 1980 г. «Проблемы эпохи энеолита степной и лесостепной полосы Восточной Европы». Оренбург, 1980.
Таким образом, исследованиями последних лет на огромной территории центра Европейской части СССР выявлены волосовские и близкие к ним памятники, относящиеся, очевидно, к разным культурным вариантам большой волосовской общности. Все предварительно названные нами варианты, несмотря на некоторые различия, имеют много общих черт, указывающих на генетическую связь населения, оставившего их. Большое сходство отдельных элементов волосовской культуры с одновременными культурами Прибалтики, а также тесные связи их заставляют предполагать родственную близость населения, жившего в III и начале II тысячелетий до н. э. в Центре Русской равнины — от Прибалтики до Волго-Камья.

Отнесение племен волосовской культуры к протофинам было одним из основных аргументов у защитников гипотезы происхождения волосовцев из Волго-Камья, так как считалось, что прародиной финно-угорской этнической общности было Приура́лье и Заура́лье. Однако в свете новейших археологических, антропологических и других данных процесс становления и развития протофинов представляется по-иному. Очевидно, он протекал на территории Восточной Европы в сложном переплетении населения различных культур и этнических групп эпох мезолита, неолита и бронзового века, пока не сформировался в железном веке в достоверных прабряхах — представителей городищенской культуры с текстильной и рогожной керамикой.

Что же касается отнесения волосовцев к протофинам, то вряд ли сейчас можно безоговорочно согласиться с этим положением. Поскольку, как мы уже говорили, волосовская культура возникла в результате смешения верхневолжской культуры (а в Волго-Камье — волго-камской, близкой верхневолжской) с культурами с ямочно-гребенчатой керамикой (льяновской, балахтинской, рязанской), постольку и состав населения волосовской культуры будет неоднородным, а смешанным, что подтверждается антропологическим материалом из волосовских погребений. На более чем 20 поселениях Верхней Волги, Оки и севера центра Русской равнины (Сахты I, II, VIII, Стрелка I, Языково I, Репнище, Константинское, Модлона, Иловец, Володары, Волосово, Панфилово и др.) были обнаружены отдельные погребения и могильники, отнесение которых к волосовской культуре не вызывает сомнений. Исследование черепов из этих погребений показывает смешанный антропологический тип, состоящий из чистых европеоидов и европеоидов с примесью монголоидности или лапонойдности.

Такая же картина наблюдается и в погребениях Прибалтики, относящихся к культурам с пористой керамикой, родственным волосовской культуре. Кстати, количество черепов из волосовских погребений Волго-Окского междуречья, относящихся к чистым европеоидам, доминирует над черепами с монголоидными признаками, так же как и верхневолжский археологический компонент является основным в образовании волосовской культуры.

Кроме того, монголоидная или лапонойдная примесь в антропологическом типе волосовцев могла появиться на данной территории и в Прибалтике значительно раньше — в палеолите или мезолите. Наряду с этим оспаривается и монголоидность антропологического типа волосовцев. И. Е. Гохман считает эту примесь не монголоидной, а лапонойдной, являющейся у волосовцев местной, а не принесенной с востока. Очевидно, которое отпивает в наличии в волосовской культуре хронологических локальных вариантов. Их дальнейшее выделение является очередной задачей изучения данной культуры.

35 Мы не отрицаем и наличие в волосовской культуре хронологических локальных вариантов. Их дальнейшее выделение является очередной задачей изучения данной культуры.
37 Денисов Р. Я. Антропология древних балтов. Рига, 1975.
38 Гохман И. Е. Ук. докл.
но, волосовцы в основном принадлежат к этнической группе северных европеидов, потомков носителей верхневолжской культуры, являющейся основой в создании волосовской культуры, а лапоноидность они могли получить от второго составного компонента — носителей культуры с ямочно-гребенчатой керамикой, относящихся, вероятно, к другой этнической общности.

Возможно, быстрое распространение фатьяновских племен на территории позднего этапа волосовской культуры в первой четверти II тысячелетия до н. э. объясняется родственностью тех и других племен. Ареалы памятников волосовской и фатьяновской культур совпадают (рис. 7). На поздних волосовских стоянках Верхнего и Среднего Поволжья появляются фатьяновские вещи и ощущается влияние фатьяновцев 39. Кроме того, в волосовских погребениях стоянки Сахтыш II 40, Панфиловской стоянки 41 и др. найдены черепа с ярко выраженной долихокранией, близкой фатьяновскому антропологическому типу, который рядом исследователей относится к протобалтскому типу 42. С другой стороны, в фатьяновских погребениях (Тимофеевского и Волосово-Даниловского могильников) встречается антропологический европеоидный тип, близкий волосовскому 43.

Таким образом, нужно признать, что волосовцев нельзя считать протофиннами, и тем более припышами с востока. В дальнейшем в результате сложного смещения и взаимодействия потомков культур с ямочно-гребенчатой керамикой, поздневолосовской, фатьяновской, культур конца эпохи бронзы и раннего железа в центре Русской равнины образовались ранние городищенские культуры, в основном финноязычные, но с примесью балтских компонентов, оставшихся от фатьяновцев. В Прибалтике происходило подобное же смещение, приведшее в северной части к образованию.

41 Бадер О. И. Бассейн Оки в эпоху бронзы; Городцов В. А. Панфиловская палеометаллическая стоянка.
42 Денисов П. Я. Антропология древних балтов.
43 Особенно близки черепа из погр. 1. Тимофеевского фатьяновского могильника и из волосовского погр. 12 стоянки Сахтыш II (по предварительному определению П. Я. Денисовой и Г. В. Лебединской).
The emergence of different hypotheses on the origin of the Volosovo culture is due to our inadequate information on its monuments, the chronology and periodisation of this culture and the sequence of the Neolithic cultures preceding it. The most popular among them is one on the massive migration of the Volosovo culture tribes from the area of the Volga and Kama rivers. The latest archaeological investigations over a broad territory have put forward a new periodisation and a new dating of the Volosovo culture—from the second quarter of the 3rd millennium to the end of the first quarter of the 2nd millennium B.C.—and have determined with more precision the area of this culture. Besides, comprehensive investigations of the multilayer peat bog settlements in the centre of the Russian Plain made it possible to establish the presence of a formerly unknown Lower Neolithic culture at the upper reaches of the Volga and the sequence of the Neolithic cultures in the region. All this greatly contributed to the solving of the problem of the origin of the Volosovo culture. Analysing the Lower Neolithic materials representing the Volosovo culture and the pit-comb ware cultures the author establishes the fact of their continuity and the simultaneous emergence of the Volosovo culture sites in different regions. It was a result of the intermixing of the Lower Neolithic cultures (population of the upper Volga, the Narva and the Volga and the Kama regions) with the pit—comb ware cultures (population of the Lyalovo, Ryazan, Balakhna and other sites). All the local variants of the Volosovo culture demonstrate the combination of these two components. From this follows that there were no massive migrations of the Volosovo culture tribes from the eastern part of the Volga and the Kama region. The emergence of the Volosovo culture over a vast territory was a result of complicated intermixing and development of the Upper Neolithic tribes. The author considers the question of the ethnic affiliation of the Volosovo culture tribes to be a controversial one and does not agree with the supposition that they were proto-Finns. He considers them to be mixed Europeoid component predominating.
АЛЬ-НАДЖАР МУХАММЕД

ПАМЯТНИКИ КУЛЬТУРЫ РАННЕЙ БРОНЗЫ НА ТЕРРИТОРИИ ИОРДАНИИ

(К вопросу о начале бронзового века Палестины)

До сих пор одной из важнейших проблем первобытной археологии Палестины ¹ является переход от халколитической культуры к культуре ранней бронзы I.

Дискуссионным является вопрос о нижней границе бронзового века. Одни ученые предлагают начинать его с момента упадка гхассульской культуры; по мнению других, культура ранней бронзы I не следовала непосредственно за гхассульской и между ними был хронологический разрыв в 400 лет. Дискуссионной является не только проблема начала бронзового века Палестины, но и внутренняя его периодизация. В историографии это выражается в разных наименованиях начального его периода, именуемого мной в дальнейшем ранней бронзой I (рис. 1).

Этот период называют по-разному: верхнекерамическими ², протогородскими ³, первым периодом ранней бронзы ⁴. В результате создается терминологическая путаница, ибо первый период ранней бронзы у Р. де Во не совпадает с первым периодом ранней бронзы у К. Кенином или у П. Лофта.

Здесь уместно вкратце вспомнить основные вехи изучения этого периода. В своей книге, посвященной изучению керамики первого периода ранней бронзы Палестины, написанной в 1937 г., Ж. Райт ⁵ различал два новых типа керамических изделий, появившихся после гхассульской культуры IV. Первый тип, получивший широкое распространение на севере Палестины, отличавшийся красной и светлой керамикой, Ж. Райт назвал культурой Эддредона. Для второго типа, местом распространения которого были центральные районы Палестины, характерна расписная керамика, орнаментация которой состояла в основном из групп параллельных линий, образующих различные геометрические формы.

Ж. Райт исходил из того, что эти два типа керамики существовали отдельно и ни в одном районе Палестины не встречались совместно. Ке-

¹ В западной historiography название «Палестина» обозначает территорию, расположенные как к западу, так и к востоку от р. Иордан.
⁵ Wright G. The Pottery of Palestine from the Earliest Times to the End of the Bronze Age. New Haven, 1937.
рамику второго типа (расписная) Ж. Райт считал основой, на которой развивалась керамика ранней бронзы. Поэтому первый тип («культура Эздрелона») он именовал керамикой позднего халколитического периода, а лишь второй — керамикой первого периода ранней бронзы.
Однако в 1946 г. археологические раскопки под руководством Р. де Во* в местечке Тель Фарна (близ Наблуза) доказали сосуществ-

вование в одном поселении обоих типов керамики. При этом Р. де Во отмечал оба типа керамических изделий к верхнему халколитическому периоду.

Та же картина повторилась при раскопках Аргуб Аддахр в 1956 г., севернее Ан-Шуны, где была найдена вместе керамика обоих типов, также отнесенная к верхнему халколиту.

В 1957 г. в своей книге, посвященной археологическим раскопкам Иерихона, К. Кенион 8 ввел новый термин — «протогородской период», который употребляется до сих пор. По мнению К. Кенион и на основе результатов археологических раскопок Иерихон не был заселен в период гхассульской культуры вплоть до 3200 г. до н. э. В ее аргументации первостепенное значение придается керамике из погребений этого периода.

В Иерихоне К. Кенион не удалось найти типичных образцов северной группы керамики (культура Эддрелона), однако в результате раскопок там были выделены два характерных типа керамики. Первый получил название «керамика протогородского периода А», второй — «керамика протогородского периода Б».
Образцы типа А были получены главным образом из погр. А 94. Там были найдены керамические сосуды, очень напоминавшие керамику Тель Фария (Наблау), в свою очередь связанную с керамикой Эддрелона. Тип B представлен в погр. A 13, где было найдено множество образцов расписной керамики (центральная группа по Ж. Райту), рис. 2.


В центральных районах Палестины тоже встречаются группы A и B совместно, а в Тель Фария мы встречаем сочетание групп В и С. В более северных районах группа С встречается вместе с гхассульской керамикой.

Ж. Райт вернулся к этому вопросу в 1958 г. и на основе археологических раскопок в Тель Фария сделал вывод, что нет достаточного основания разделять керамику Эддрелона (C, по Кенион) и расписную керамику центральных районов (B, по Кенион) на два типа, что эти две группы должны обозначаться одним термином — «керамика верхнего халколита» или керамика «I периода ранней бронзы». Спустя несколько лет он окончательно определил этот тип керамики как керамику «I периода ранней бронзы».

С этим не согласился В. Олбрайт 11. Согласно его точке зрения, эти два типа керамики существовали раздельно, особенно если внести одну поправку, которая заключается в том, что керамика Эддрелона разделяется на две подгруппы (серая лощеная керамика и керамика со светлым ангобом). В. Олбрайт считает, что северная группа хронологически не совпадает с расписной керамикой центральных районов. Что касается Р. де Во, то он продолжал утверждать, что все эти типы керамики относятся к верхнему халколиту 12.

---

7 Parr P. A Cave at Arqub el Dhahr.— ADAJ, III, 1956.
9 Wright G. The Problem of the Transition between the Chalcolithic and Bronze Ages.— Eretz Israel, 1958, № 5.
10 Wright G. The Archaeology of Palestine...
Д. Мелларт в 1966 г. назвал период, о котором здесь идет речь, «верхним халколитом» ¹³. По его мнению, первые группы северо-восточных иммигрантов достигли севера Палестины в XXXII в. до н. э., а возможно, и несколько раньше. Они и были посетителями культуры Эдредона, занявшими всю северную часть Палестины вплоть до Иерихона. Побережье Палестины, центральные и южные ее районы оставались, по мнению Д. Мелларта, гхассульскими. В самостоятельную группу им выделена керамика Ум Хамад Шарги (светлая керамика), которая встречается исключительно в долине р. Иордан. Он считает, что этот тип керамики был местной вариацией керамики Эдредона.

Третий тип керамики, по Д. Мелларту,—«красная лощеная керамика и антобированная керамика», лучшие образцы которой были получены из поселения Тель Фарна. Д. Мелларт считает, что этот тип керамики был прототипом керамики ранней бронзы. В названном поселении были найдены «сирйские бутылкообразные сосуды», которые позже получили большое распространение во всех районах Палестины, Иордании, Ливана и Сирии (прежде всего в Хаме и Умаке). Своё происхождение этот тип керамики ведет с севера. Четвертую группу составляет расписанная керамика центральных районов, которая, по Д. Мелларту, является последним по времени типом позднего халколита.


---


Большой интерес вызывают могильники, окружающие укрепленный поселок с трех сторон. По оценке П. Лэппа, там имеется более 20 тыс. гробниц (останки почти полутора миллиона человек) и более 3 млн. керамических сосудов и черепков. Эти могильники использовались в течение почти целого тысячелетия, и поэтому они имеют особое значение для изучения последовательности культур в этом районе. П. Лэпп соглашается с выводами К. Кенион о том, что тип керамики «протогородского периода A» из погр. А 94 предшествует по времени типу Б из погр. А 13. Однако в отличие от К. Кенион он определил их как керамику ранней бронзы Ia и керамику ранней бронзы Ib. По его мнению, в рамках керамики ранней бронзы Ia имеется две подгруппы (красная лощеная и серая лощеная керамика).

Что касается следующего периода, С (по К. Кенион), то П. Лэпп, как и Дж. Хеннеси, не считает керамику «протогородского периода С» самостоятельной группой. Керамику из погр. А 108 в Иерихоне П. Лэпп выделил в самостоятельную группу и назвал керамикой ранней бронзы I, которая следует за керамикой «протогородских периодов A и B» (по К. Кенион и Дж. Хеннеси), которую П. Лэпп назвал керамикой ранней бронзы I. Она состоит главным образом из краснолощенных лощеных блюд и бутонообразных сосудов.

За ранней бронзой lа, b, c (3150—2850 гг. до н. э.) следует ранняя бронза II (2850—2550 гг. до н. э.). Этот период характеризуется появлением укрепленных поселений, часть которых перерастает в города. Раньше считалось, что строительство их распространялось постепенно с севера на юг и связано с появлением новых этнических групп в этом районе. Теперь на основе материалов археологических раскопок (Баб Аддира, Арад и др.) доказано, что в этих местах укрепленные поселения были одновременными северным и выросли они из поселений ранней бронзы I.

Местное население состояло главным образом из ханаанейцев. Раньше считалось, что эти семитские племена появились в этом районе только после амморитов — около 1500 г. до н. э. Однако раскопки в Угарите, которые начались в 30-х годах и продолжаются по сей день, свидетельствуют о том, что состав населения этого региона в течение II тысячелетия до н. э. был однородным и включал главным образом ханаанейцев.

Большое значение для выяснения этого вопроса имеют документы, обнаруженные в ходе археологических раскопок в Сиреи в местечке Тель Мардих в 1975 г. (в р-не Алеппо). Предварительная обработка и расшифровка этих документов свидетельствуют о том, что на этом месте находилась столица ханаанейского царства Эбла. Период его наивысшего расцвета падает на вторую половину III тысячелетия до н. э., по свидетельству и культуре оно не уступало Аккадскому государству в Месопотамии.

Расцвет палестинских и иорданских поселков и городов падает на II (2850—2550 гг.) и III (2550—2275 гг.) периоды ранней бронзы. Крепостные стены, ворота и архитектура этих городов были обследованы и описаны Р. де Во. Большинство ученых сходят на том, что полити-

---
16 Lapp P. Bab edh—dhra Tomb A76 and Early Bronze I in Palestine. —BASOR, CLXXXIX, 1968.
17 Lapp P. Palestine... 
ческая власть здесь существовала в виде полисов (городов-государств), однако П. Лэпп придерживался другой точки зрения. По его мнению, во II и III периодах ранней бронзы на территории Иордании и Палестины существовало единое государство. Но приводимые им доводы не очень убедительны, и этот вопрос еще нуждается в дальнейшем исследовании.

Дискуссионным является не только начальный этап ранней бронзы, но и финальный ее период. Впервые он был назван Ж. Райтом 19 IV периодом ранней бронзы (2350—2200 гг. до н. э., по Ж. Райту). Это название долго не оспаривалось, однако оно было отвергнуто К. Кенионом 20 после ее раскопок в Иерихоне. По мнению К. Кенион, этот и последующий за ним период (средняя бронза I — 2200—2000 гг. до н. э., согласно хронологии Ж. Райта) нельзя отнести ни к ранней, ни к средней бронзее, К. Кенион назвала их «переходными периодами от ранней бронзы к средней А и В». П. Лэпп назвал этот период «переходным бронзовым периодом А и В» 21. Однако в дальнейшем он отказался от этого названия и определил этот период как «IV период ранней бронзы» 22.

IV фаза ранней бронзы характеризуется полным разрушением иорданских и палестинских городов. Р. Амиран в своей книге подчеркнула, что этот период нуждается в тщательном археологическом изучении, без которого невозможно составить верное представление о важнейших социальных и экономических процессах, происходивших в то время в Восточном Средиземноморье.

Самой приемлемой для нас является периодизация ранней бронзы, предложенная П. Лэппом в его статье, опубликованной в 1970 г. 23: ранняя бронза Ia — 3150—3050 гг. до н. э.; ранняя бронза Ib — 3050—2950 гг. до н. э.; ранняя бронза Ic — 2950—2850 гг. до н. э.

Ниже будут охарактеризованы основные памятники Иордании, содержащие материалы раннего бронзового века.

Пещера Аргуб Эль-Дахр 24. Пещера находится недалеко от г. Ирбид на севере Иордании. Классификация материалов этой пещеры очень трудна, однако, судя по керамике, можно заключить, что среди них многие относятся к периоду позднего хаалколита — ранней бронзы.

Часть этих материалов можно отнести к периоду ранней бронзы II—III. Обращает на себя внимание тот факт, что по месту расположения в этой пещере так называемая керамика Эддравлона должна быть преображать. Однако на самом деле среди керамических материалов, найденных здесь, доминирующими являются расписные керамические сосуды, относящиеся к южной группе («протогородской период В» по К. Кенион, ранняя бронза I по Ж. Райту и ранняя бронза I по П. Лэппу).

Этот факт лишний раз свидетельствует, что разделение керамики ранней бронзы I на северную и южную группы является условным, и подтверждает гипотезу П. Лэппа и Я. Хенинеси о том, что керамика Эддравлона не является самостоятельной группой, а лишь частью керамики ранней бронзы Ia.

Такая же картина наблюдается в поселениях Ам-Шуна (север) 25, расположенном в 6 км к югу от р. Ярмук, Ум Хамад Шарги 26 — в 25 км к югу от Ам-Шуна (север) и в поселении Ам-Шуна (юг) 27 — примерно в 53 км к югу от Ум Хамад Шарги. В первом и во втором,

19 Wright G. The Pottery of Palestine...
20 Kenyon K. Digging up Jericho...
22 Lapp P. Palestine...
23 Ibidem.
27 Ibidem.
поселениях встречаются совместно керамические группы В и С (по К. Кенион), а во втором доминирующей является светлая керамика, которая, по мнению Д. Мелларта, представляет собой местную вариацию керамики Эдреэона.

Хербет Исандер. Поселение Хербет Исандер располагается примерно в 15 км к югу от г. Мадаба и находится на северном берегу Вади Аль-Бала (приток Вади Аль-Мужиб). Оно было обнаружено в 1877 г., однако первые попытки его исследования были предприняты лишь в 1939 г.28 На основе исследования фрагментов керамики, собранных на поверхности, Н. Глюк отнес это поселение к периоду ранней бронзы IV—средней бронзы I, согласно терминологии Ж. Райта.

Предварительные раскопки (две траншеи заложены в восточной и северной части поселения) 29 показали, что поселение было укреплено крепостной стеной, ширина которой достигала 10 м. В траншее № 1 мощность культурных напластований достигает 3 м, и здесь могут быть выделены три слоя. Первый относится к халколиту, второй в обеих траншеях по предварительным данным отнесен к периоду позднего халколита—ранней бронзы. Третий, судя по керамическим изделиям, относится к периоду ранней бронзы IV 30 (ранняя бронза—средняя бронза, по К. Кенион).

Археологические раскопки в поселении Хербет Исандер были продолжены в 1960 г. под руководством П. Парра 31. Они дали значительную коллекцию керамических изделий периода ранней бронзы.

Баб Аддира. Поселение расположено на восточном побережье Мертвого моря, примерно в 13 км к северо-западу от г. Керака. Впервые оно было исследовано В. Олбрайтом в 1924 г., и это были первые археологические раскопки, проведенные на территории Иордании 32. Результаты этих раскопок, однако, из-за отсутствия необходимых хронологических эталонов в данном районе были опубликованы лишь 20 лет спустя, когда В. Олбрайт при помощи сравнительного анализа керамики Баб Аддира с керамикой Иерихона, Телль Мерсима, а также Адеры (близ г. Керака) датировал эти материалы XX в. до н. э.33

Раскопки были продолжены лишь в 1965 г., когда Департамент древностей Иордании принял решение возобновить их. С 1965—1968 гг. они проводились под руководством П. Лэппа и вновь, как мы уже говорили, были прерваны в связи с его смертью. Результаты раскопок этого чрезвычайно интересного укрепленного поселка раннего бронзового века не были полностью опубликованы. П. Лэпп успел опубликовать, как мы уже упоминали, лишь две статьи 34, и одна статья была опубликована после его смерти, в 1970 г.35

В 1973 г. раскопки в Баб Аддира были продолжены 36. Развездательные работы проводились под руководством В. Раста и Т. Шауба. Раскопки были проведены в районе, расположенном к югу от Баб Аддира. Здесь найдены могильники, относящиеся к периоду ранней бронзы I. Этими же исследователями были возобновлены раскопки и самого Баб Аддира. В 1975 г. они проводились в четырех районах 37: 1) к северо-востоку от поселения, где была обнаружена оборонительная башня; фундамент ее был построен из камня, а сама башня из сырцового кирпича;

---

28 Glueck N. Exploration in the Eastern Palestine III.—AASOR, 1939, XVIII—XIX.
29 Parr P. Excavations at Khirbet Iskander.—ADAJ, 1956, III.
30 Ibidem.
31 Ibidem.
32 Albright W. Early Bronze Pottery from Bab ed Dra in Moab.—BASOR, 1944, 95.
34 Lapp P. The Cemetery... Idem. Bab edh Dhra Tomb A76...
35 Lapp P. Palestine...
36 Rast W., Schaub T. Survey of the Southeastern plain of the Dead Sea.—ADAJ, 1974, XIX.
37 Moawiyah Ibrahim. Excavations in Jordan in 1975.—ADAJ, 1975, XX.
2) вдоль крепостной стены с южной ее стороны; 3) вдоль западного уча-
стка стены, где была обнаружена другая башня из камня и сырцового
кирпича; 4) в северо-западной части поселения, где были обнаружены
жилье дома, разрушенные, по-видимому, в результате сильного пожара.

Раскопки 1975 г. выявили также остатки небольшого поселения к се-
веро-востоку от Баб Аддира (в 0,5 км). Там были найдены остатки домов
из сырцового кирпича, а также различные керамические сосуды. Срав-
nительный анализ этих материалов показывает, что они относятся к по-
следнему периоду ранней бронзы. По всей вероятности, это поселение
принадлежит племенам, которые и разрушили Баб Аддира.

В 1970 г.38 раскопки проводились как на территории поселения Баб
Аддира (в некоторых местах которого мощность культурного слоя до-
стигла 5 м), так и к юго-западу от него, где были открыты могильники
различных периодов бронзового века начиная с древнейшего. В этих мо-
gильниках были найдены многочисленные керамические и базальтовые
сосуды, которые ориентировано отнесены к периоду ранней бронзы I.
Другой тип некрополей — кирпичные прямоугольные погребальные
дома — относится к середине III тыс. до н. э. Раскопки в Баб
Аддира продолжаются и в настоящее время.

Нумейра. Поселение Нумейра 39 расположено примерно в 13 км к югу
от Баб Аддира на южном берегу вади Нумейра. Как и Баб Аддира, это
поселение было расположено в холмистой местности. С восточной и юж-
ной сторон оно отделено от других холмов глубокими обрывами. На юго-
западе поселения до сих пор сохранились остатки крепостной стены.
С этой же стороны обнаружены могильники с каменными гробницами
(цистами).

Крепостная стена сооружена из больших неотесанных камней и до-
стигает в ширину 2,5 м. В качестве строительного материала были исполь-
зованы известняк и песчаник, которыми богат этот район. Вся южная и
западная стороны поселения перекрыты развалом крепостной стены.
К востоку от поселения обнаружено большое скопление камней. Такое
же скопление камней обнаружено к западу от поселения Баб Аддира,
в Фифе и Ханазире. Возможно, эти скопления камней являются остатка-
ми боевых или наблюдательных башен.

Поселение Ас-Сафи. Это поселение расположено примерно в 12 км
dо юго-западу от поселения Нумейра на северном берегу Вади Хеса и
было обнаружено задолго до проведения археологических раскопок в
1973 г. Ас-Сафи является стратиграфически самым сложным из всех по-
селений в этом районе, так как оно было заселено не только в период
ранней бронзы, а также в железном веке вплоть до византийского и еще
более поздних периодов.

В. Олдбрай в ходе исследования этого района обнаружил византийские
и арабские предметы (Хербер Шейх Исса 1924 г.40 и Тавахин Ас-Суккар
1926 г.41). Поселение периода ранней бронзы находится к юго-западу от
поселения Тавахин Ас-Суккар. Ключом к исследованию Ас-Сафи в период
ранней бронзы являются расположенные вокруг поселения 42 многочис-
ленные могильники, обнаруженные в ходе раскопок в 1973 г.

Впервые эти могильники были упомянуты Ф. Франком в 1932 г.43
Ф. Франк писал, что в юго-западном направлении от Каер Ат-Туба
(Тавахин Ас-Суккар) им обнаружены могильники, которые он не пытал-
sя датировать. Однако Н. Глюк в своем описании археологических памят-
ников этого района относил их к периоду ранней бронзы 44.

---
38 Moawiyah Ibrahim. Excavations in Jordan.— ADAJ, 1977—1978, XXII.
40 Albright W. The Archaeological.
41 Albright W. The Jordan Valley in the Bronze Age.— AASOR, 1926, № 6.
43 Frank F. Aus der Araba I.— ZDPV, 1934, № 57.
Поселение Фи́фа. Поселение расположено примерно в 9 км к юго-западу от поселения Ас-Сафи, в холмистой местности. Оно также было впервые упомянуто Ф. Франком в 1934 г.\(^{45}\) В результате археологических раскопок в 1973 г.\(^{46}\) был обнаружен большой могильник к востоку от поселения. Он располагался на площади 1,5 км с востока на запад и 0,5 км с севера на юг. По своим размерам он не уступает могильнику в Баб Адира. Обнаружены также небольшие могильники и к северу от поселения. Типичной формой погребального сооружения во всех случаях являются каменные дюэты.

Поселение расположено в холмистой местности к западу от могильника. Оно описано крепостной стеной из камней, остатки которой вскрыты вокруг поселения. Около восточной части стены обнаружено большое скопление камней, которые, по всей вероятности, остались от наблюдательной башни. Характерно, что фрагменты керамики периода ранней бронзы обнаружены в восточной части поселения, в то время как на западном участке преобладает керамика более поздних периодов (римского, византийского и арабского).

Аль-Ханаезир. Поселение находится в 6 км к юго-западу от Фифы. По размеру оно уступает предыдущим поселениям этого региона.

Поселение обнаружено Ф. Франком в 1932 г.\(^{47}\) В 1935 г. Н. Глюк обследовал его и назвал Роджим Ханаезир, однако ни Ф. Франк, ни Н. Глюк не могли определить его места в системе поселений ранней бронзы в долине р. Иордан. Ф. Франк в 1934 г. писал, что среди фрагментов керамики, найденных в Ханаезире, отсутствуют римские и что эти черепки, по всей вероятности, относятся к более раннему периоду. Поселение было описано крепостной стеной, о чем свидетельствуют камни, разбросанные вокруг него. К юго-востоку от поселения обнаружено, как и около других поселений этого района периода ранней бронзы, большое скопление камней, по-видимому, остатки наблюдательной башни. По всей вероятности, это было самое южное из поселений периода ранней бронзы на территории Иордании.

Бронзовый век в истории Древнего Востока охватывает период с конца IV тысячелетия и вплоть до XII в. до н. э. Этот период был ознаменован важнейшими социально-экономическими и политическими процессами, и прежде всего становлением древнейших государств в этом регионе. Что касается Иордании и Палестины, то, как было отмечено выше, одной из важнейших проблем их первобытной истории является проблема хронологии и периодизации, которая до сих пор остается дискуссионной.

На наш взгляд, наиболее приемлемой периодизацией бронзового века является предложенная П. Лэннп. Хронология памятников рассматриваемого региона базируется не только на относительных, но и на абсолютных датах, полученных в результате радиоуглеродного анализа образцов из погр. А 94 Иерихона (вторая половина IV тысячелетия до н. э.).

Установлено, что все ступени развития периода ранней бронзы полностью представлены на территории Иордании. Поселения, относящиеся к периоду ранней бронзы, встречаются на севере, в центральных районах, а также на юге Иордании. Правда, здесь нужно отметить, что в основном эти поселения были расположены в долине р. Иордан, однако это не означает, что они отсутствовали во внутренних районах Иордании. Общим для всех этих поселений является, во-первых, их преимущество в расположение поблизости от источников воды. Топография поселений и общий их характер свидетельствуют о том, что основным занятием населения района в то время было земледелие и скотоводство,
вопрос о конкретном характере которых еще нуждается в дальнейшей разработке. Во-вторых, все поселения расположены в хорошо защищенных районах, на холмах, прилегающих к долине р. Иордан. Для всех поселений характерно также и то, что начиная примерно со II периода ранней бронзы они были опоясаны крепостными стенами (сначала из сырцового кирпича, а потом из камня). Это говорит о том, что они часто подвергались нападениям соседних племен. Об этом также свидетельствуют и остатки домов, разрушенных в результате пожаров.

Проблематичными остаются вопросы об этническом составе населения, его духовной, а в значительной мере и материальной культуре. Для дальнейшего изучения первобытной истории данного региона необходимо проведение новых археологических раскопок и детальное исследование их результатов.

Al-Nadjar Mohammed

MONUMENTS OF THE EBA IN JORDAN

Summary

The article discusses one of the most important problems in the primitive history of Jordan and the adjacent areas of the eastern Mediterranean — that of periodisation of the Bronze Age in Jordan and Palestine. The chronological scheme by P. Lapp founded on the comparative study of pottery from the Bab ed-Dra settlement on the eastern coast of the Dead Sea is considered by the author to be the most acceptable. The author also analyses some EBA 1 monuments in Jordan which are most representative from the point of view of chronology.
Д. Б. ШЕЛОВ

ЕЩЕ О БОСПОРСКИХ МОНЕТАХ
ПЕРИОДА ДЕНЕЖНОГО КРИЗИСА III В. ДО Н. Э.

Боспорские эмиссии медных монет периода денежного кризиса III в. до н. э. привлекали к себе внимание многих нумизматов. Систематика и относительная хронология пантикапейской меди III в. до н. э. были в об- 

ших чертах установлены еще А. Н. Зографом 1. Они были положены в 

основу разработанной нами в начале 50-х годов схемы пантикапейской 

чеканки периода кризиса 2. Эта схема была принята в целом другими 

исследователями, касавшимися позднее пантикапейской чеканки III в. 

до н. э. 3 Но в ней могут и должны быть внесены некоторые дополнения 

и уточнения, связанные с обнаружением новых или переосмыслением 

некоторых ранее известных нумизматических фактов (рисунок). Отметим, 

в частности, публикацию П. О. Карышковским неизвестных ранее панти-

каейских монет с изображением безбородой головы сатира на аверсе и 

львиной головы и осетра на реверсе (типа Б.ХХ, 70—71) и с контра-

марками в виде двенадцатипильевой звезды и гориты, но не наложенными 

дополнительным пунсонаом, как обычно (Б.ХХ, 72), а вырезанными в ос-

новных штемпелях лицевой и оборотной сторон монеты 4. В схему должны 

быть введены и монеты того же типа с надчеканкой в виде венка, 

известные теперь уже в нескольких экземплярах 5. Тщательное изучение 

надчеканок в виде треножника позволило Н. А. Фроловой выделить вар-

иантные формы монет середины III в. до н. э. и проследить их относи-

тельную хронологию более детально, чем это было сделано ранее 6. На 

этом основе ею значительно уточнена и детализирована составленная 

нами схема пантикапейской медной чеканки III в. до н. э., хотя все ос-

новные элементы и связи нашей схемы остались неизменными 7.

1 Зограф А. Н. Мирмекийский клад монет III в. до н. э., найденный в 1934 г.— 

МИА, № 4, 1941, с. 152; его же. Античные монеты. М., 1951, с. 177.

2 Шелов Д. Б. Чеканка монеты и денежное обращение на Боспоре в III в. до 

н. э.— МИА, № 33, 1954, с. 53; его же. Монетное дело Боспора VI—II вв. до н. э. М., 

1956, с. 107.

3 Карышковский П. О. Из истории денежного обращения в Северном Причерно- 

морье в III в. до н. э.— ЗОАО, т. 1 (34), 1960, с. 112.

4 Там же, с. 112; Карышковский П. О. Заметки по нумизматике античного При- 

черноморья. (6). Новые материалы к истории денежного кризиса на Боспоре в пер-


5 Карышковский П. О. Несколько вензелейных монет античного Причерноморья.— 


Рец. на кн.: Шелов Д. Б. Монетное дело Боспора VI—II вв. до н. э. М., 1956.— \n
СА, 1957, № 1, с. 278; его же. Заметки по нумизматике античного Причерноморья. (3). 

К истории денежного кризиса на Боспоре в первой половине III в. до н. э.— ВДИ. 

1957, № 2, с. 145, 146.

6 Фролова Н. А. О денежном обращении Боспора в III в. до н. э.— СА, 1970, № 4, 

с. 33.

7 Ср. Шелов Д. Б. Чеканка монеты..., рис. на с. 61; Фролова Н. А. Ук. соч., рис. 

на с. 35.
Что касается абсолютной хронологии выпусков пантикапейской медной монеты III в. до н. э., то их принимавшиеся нами ранее датировки должны быть пересмотрены. Прежде всего следует учитывать аргументированную точку зрения П. О. Карышковского о чеканке пантикапейского серебра еще во втором десятилетии III в. до н. э., отодвигающую, таким образом, начало денежного кризиса к рубежу первой и второй чет-

<table>
<thead>
<tr>
<th>Номинал</th>
<th>Г (обол)</th>
<th>Д (тетрахалк)</th>
<th>С (дихалк?)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1-я четверть</td>
<td>Г 6 в. до н. э.</td>
<td>Д 6 в. до н. э.</td>
<td>С 6 в. до н. э.</td>
</tr>
<tr>
<td>2-я четверть</td>
<td>Г 6 в. до н. э.</td>
<td>Д 6 в. до н. э.</td>
<td>С 6 в. до н. э.</td>
</tr>
<tr>
<td>3-я четверть</td>
<td>Г 6 в. до н. э.</td>
<td>Д 6 в. до н. э.</td>
<td>С 6 в. до н. э.</td>
</tr>
<tr>
<td>4-я четверть</td>
<td>Г 6 в. до н. э.</td>
<td>Д 6 в. до н. э.</td>
<td>С 6 в. до н. э.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Перечеканка
Надчеканка
Деградация монеты
верти этого столетия⁸, хотя надчеканка медных монет, выпущенных в конце IV в. до н. э., началась, видимо, уже в первой четверти III в. С другой стороны, подлежит передатировке заключительный выпуск пантикапейской медной монеты периода кризиса — крупных монет с ти- пами головы Посейдона и проры (Б.ХХII, 153). В свое время А. Н. Зогра- фаф (и вслед за ним все другие исследователи) датировал их третьей четвертью III в. до н. э. на том основании, что типы их повторяют ти- пологию македонских тетрахрдов с именем Антигона⁹. Приписываемые Антигону Гонату и связываемые с победой македонского царя над еги- петским флотом при Косе, эти тетрахрды относились к середине III в. до н. э., что и определяло время их пантикапейских медных аналогов. Но теперь выпуск македонских тетрахрдов приурочивается к битве у Андр- роса в 227 г. до н. э., и имя на них понимается как имя Антигона До- сона¹⁰. Поэтому и пантикапейские монеты с головой Посейдона и про- рой должны принадлежать уже последней четверти III в. и, преодоление денежного кризиса на Боспоре может быть отнесено к этому времени. Таким образом, вся история денежного кризиса сдвигается на четверть столетия; соответственно должна быть изменена и абсолютная хронология отдельных монетных выпусков этого периода. Передатировка этих серий произведена К. В. Голенко в двух специальных статьях¹¹, с предложен- ным им датам можно в основном согласиться. Новые датировки хорошо увязываются с тем отмеченным нами ранее фактом, что самые многочис- ленные в III в. до н. э. деградированные монеты с типами: безбородая голова сатир — лук и стрела (Б.ХХ, 79—80) выпускались не только во второй, но и в третьей четверти столетия, а обращались на рынке и еще позднее¹².

В настоящей статье мы не будем подробно рассматривать все отме- ченные выше стороны пантикапейской monetной чеканки III в. до н. э., а остановимся только на одном вопросе — о номиналах пантикапейских монет этого времени. Определение номиналов этой чеканки представляет значительные трудности главным образом из-за стремительного падения веса монет в различных выпусках в пределах одной и той же серии и од- ного номинала. Многочисленные перечеканки и надчеканки медных монет еще более усложняют картину. Трудности выделения номиналов привели к тому, что исследователи либо совсем отказывались от решения этой за- дачи¹³, либо давали случайные и недостаточно аргументированные опре- деления номиналов. И все же, как нам представляется, можно попытать- ся определить номинальную стоимость пантикапейских монет III в. до н. э.

В свое время мы предложили различать в этой чеканке два номинала, предположительно тетрахалки и дихалки¹⁴. Н. А. Фролова была склон-

---

⁸ Карышковский П. О. Заметки по нумизматике античного Причерноморья. (11). О начальной дате денежного кризиса на Боспоре в III в. до н. э.— ВДИ, 1964, № 1, с. 134—139.
¹¹ Голенко К. В. К хронологии некоторых медных монет Боспора III в. до н. э.— НЭ, VIII, 1972, с. 17; его же. Заметки о медных боспорских монетах III в. до н. э.— ВДИ, 1972, № 3, с. 142.
¹³ Зограф А. Н. Античные монеты, с. 178; Шелох Д. Б. Денежная реформа Лев- кона II.— ВДИ, 1953, № 1, с. 38, прим. 1; Карышковский П. О. Из истории денежного обращения..., с. 118, прим. 68.
¹⁴ Шелох Д. Б. Монетное дело Боспора..., с. 124, 125.
на считать все монеты периода денежного кризиса представителями одного номинала. Аргументированную критику этой точки зрения дал К. В. Голенко, но его собственные представления о номиналах этой чеканки также вызывают некоторые возражения. Для того чтобы найти удовлетворительное решение этих вопросов, очевидно, следует вновь рассмотреть все чеканку III в. до н. э. начиная с ее исходного пункта — с выпусков пантикапейских монет конца IV в. до н. э., послуживших материалом для перечеканок III в., до времени преодоления денежного кризиса.

Бронзовые пантикапейские монеты IV в. до н. э. были достаточно разнообразны, они представляли разные номиналы, при этом каждому номиналу соответствовали особые типы лицевой и оборотной стороны монеты. Но последняя серия пантикапейской монеты IV в. до н. э. состояла из монет всего двух номиналов: I — крупные монеты (вес 16—10 г) с изображением головы безбородого сатира в плывущем венке влево на лицевой стороне и головы быка влево на оборотной (Б.ХХ.60); II — монеты средней величины (вес 7,5—5 г) с изображением такой же головы сатира на аверсе и головы льва и осетра влево на реверсе (Б.ХХ.70—71). Монеты I номинала этой серии встречаются довольно редко; в надчеканенном и перечеканенном виде они совершенно неизвестны: вероятно, выпуск их был невелик и непродолжителен. Зато монеты II номинала являются одной из самых распространенных категорий пантикапейских монет и служат материалом для равна перечеканок в течение первых десятилетий III в. до н. э.

На основании рассмотрения всех выпусков медной и серебряной боспорской монеты IV в. до н. э. мы предположительно определили номинал I как обол, а номинал II — как тетрахалк. Это определение номиналов было сочтено успешно встречено П. О. Карышковским, но позднее Н. А. Фролова предложила видеть в монетах с головой льва и осетром (номинал II) не тетрахалк, а дихалк, нижем, впрочем, не аргументировав своего мнения. Она связывает эти монеты с одной серий не с упомянутыми выше крупными монетами с головой быка, а с более ранними, тоже крупными монетами, имеющими на лицевой стороне изображение безбородого головы сатира в плывущем венке влево, а на обороте — лук и стрелу (Б.ХIX.49) и принимаемыми ею, также без всякой аргументации, за тетрахалки. Но даже если принять хронологическое сопоставление Н. А. Фроловой (для чего, по нашему мнению, нет никаких оснований), то все же нельзя будет согласиться с ее определением монет Б.ХХ.70—71 как дихалков, так как привлекаемые ею в качестве двойного номинала крупные монеты Б.ХIX.49 не являются тетрахалками, а представляют тот же I номинал, что и монеты Б.ХХ.60, т. е. скорее всего обол. Об этом свидетельствуют и их абсолютные веса, и их положение в общей системе серебряной и медной чеканки последней трети IV в. до н. э.

Тем более непонятна точка зрения К. В. Голенко, который, принимая наше определение крупных медных монет заключительной серии IV в. (Б.ХХ.60) как оболов и сопоставляя их в одной серии с монетами Б.ХХ.70—71, в то же время в определении последних следует за Н. А. Фроловой, называя их (правда со знаком вопроса) дихалками.

15 Фролова Н. А. Ук. соч., с. 40.
16 Голенко К. В. Заметки о медных боспорских монетах..., с. 144.
17 Шелов Д. Б. Монетное дело Боспора..., с. 122, 124.
18 Там же.
19 Карышковский П. О. Ук. реп., с. 277.
20 Фролова Н. А. Ук. соч., с. 39.
21 Шелов Д. Б. Монетное дело Боспора..., с. 122—124.
22 Голенко К. В. Заметки о медных боспорских монетах..., с. 151, 152.
Между тем разница в весе монет обоих этих номиналов 23 никак не позволяет видеть в них единицу и ее четвертую часть, но прямо указывает на то, что номиналы I и II относятся друг к другу как 2 : 1, и если монеты Б.ХХ.60 являются оболами, то монеты с головой льва и остром не могут быть ничем иным, как тетрахалками (гемиоболами). В пользу такого определения говорят и сравнения этих монет с позднейшими тетрахалками II—I вв. до н. э., и наблюдения над дальнейшей чеканкой III в. до н. э.

В первой четверти III в. до н. э. монеты с головой льва и остром получили надчеканки в виде двенадцатиконечной звезды на аверсе и в виде лука в горите на реверсе (Б.ХХ, 72). Надчеканка производилась всегда очень аккуратно сочными штемпелями. Цель и смысл этой операции для нас совершенно неясны. Н. А. Фролова высказала предположение, что контрамаркирование монет с головой льва и остром было предпринято для увеличения их номинальной стоимости: прежние дихалки после надчеканки стали тетрахалками 24. Эта гипотеза была соотносительно встречена К. В. Голенко 25. В принципе такая попытка номинального увеличения стоимости монеты вдруг вполне могла быть осуществлена, о чем свидетельствует хотя бы рассказ Полина об аналогичной операции, проведенной будто бы боспорским царем Левконом (II) 26. Однако у нас нет оснований утверждать, что именно удвоение номинала было целью рассматриваемой операции. Если бы это было так, то надчеканка тетрахалков (а не дихалк, как думает Н. А. Фролова) сделала бы их оболами, что кажется не очень вероятным при наличии полновесных крупных обол в той же серии. Н. А. Фролова связывает увеличение номинала медных монет с переходом от этизской к родосско-хиосской весовой системе в чеканке боспорского серебра. Но, во-первых, сам этот переход, предположение о котором было высказано П. О. Карышковским 27, даже не может считаться доказанным: весьма вероятно, что все же на Боспоре в чеканке серебра применялась в это время не родоско-хиосская, а аттическая система 28. Во-вторых, остается неясным, почему изменение весовой системы в серебряной чеканке должно было повлечь за собой изменение номиналов медных монет и в каком направлении должно было осуществляться это изменение. С таким же, если не с большим, правом можно предполагать, что контрамаркирование медных монет имело целью не удвоение их номинала, а подтверждение их курса рядом с серебряной монетой, выпущенной по новому весовому стандарту. Во всяком случае будет острожнее воздерживаться пока от констатации изменения стоимости монет Б.ХХ, 72 и считать их по-прежнему монетами II номинала.

Монеты с надчеканкой обращались достаточно долго, вероятно, в течение всей первой четверти III в. до н. э. Об этом свидетельствуют редкие монеты этого типа, которые имеют изображение двенадцатиконечной звезды и горита не в виде надчеканки, а в виде деталей, выполненных в основном монетном штемпеле 29. Естественно, что они

23 См., например, весовые данные, приведенные Н. А. Фроловой (Фролова Н. А. О денежном обращении Боспора..., с. 40).
24 Фролова Н. А. Ук. соч., с. 39.
25 Голенко К. В. Заметки о медных боспорских монетах..., с. 151.
26 Polyaeon, Strateg., VI, 9, 1.
27 Карышковский П. О. Из истории денежного обращения, с. 122; его же. Заметки по нумизматике антинского Причерноморья. (11). О начальной дате..., с. 135, 136; ср. Фролова Н. А. Ук. соч., с. 39; Голенко К. В. Заметки о медных боспорских монетах..., с. 144, 151, 153.
29 Карышковский П. О. Из истории денежного обращения..., с. 112; его же. Заметки по нумизматике антинского Причерноморья. (8). Новые материалы, с. 139—141.
могли быть выпущены только тогда, когда население привыкло к обращению надпечатанных монет. Одновременно с надпечатанными монетами обращались и другие монеты, имеющие на аверсе изображение головы бородатого сатира влево, на реверсе — головы быка влево (Б.XIX, 35—37). Эти монеты были выпущены явно как разменные к монетам с надпечатками, их средний вес составляет 3,5—4 г, и они, несомненно, представляли по отношению к ним половинный номинал (номинал III). Принадлежность монет обоих номиналов одной серии подтверждается совместными находками их в составе Мирмекийского клада 1960 г. и Нимфейского 1954 г. 33

Около начала второй четверти III в. до н. э. надпечатанные монеты II номинала перечеканиваются новыми типами: на аверсе та же безбородая голова сатира влево, на реверсе — лук и стрела. Поскольку перечеканка производилась без предварительного сглаживания прежних типов, детали их, а также надпечатки совершенно ясно выступают из-под новых типов (Б.XX, 75—78). Одновременно производится выпуск монет с новыми типами, изготовленных на новых кружках (Б.XX, 73—74). И вес (6—7 г), и размер этих новых монет, соответствующие весу и размеру монет с головой льва и осетром, и самый факт перечеканки их из последних неопровержимо свидетельствуют, что в монетах с новыми типами следует видеть тот же номинал II. В качестве половинного (III) номинала рядом с этими монетами, видимо, продолжали обращаться монеты с головой бородатого сатира и головой быка (Б.XIX, 35—37), выпускавшиеся в течение продолжительного времени и испытывавшие за это время довольно значительную стилистическую и весовую деградацию. На монетах с луком и стрелой известны небольшие надпечатки в виде лаврового венка; иногда эти надпечатки попадали на монеты с типами головы льва и осетра, уже ранее подвергшиеся надпечатке звездой и горитом 31. Судя по очень небольшому числу надчеканок в виде венка, операция по их наложению, принятая во второй четверти III в. до н. э., была проведена довольно робко и коснулась небольшого количества монет.

Все рассмотренные монеты периода начала денежного кризиса нередко встречаются в составе кладов. Кроме упомянутых уже кладов из Мирмекии 1960 г. и из Нимфей 1954 г. следует назвать еще большой клад из Пантикапея 1877 г. и клад из станции Старо-Нижнестеблевской, состоящие только из надпечатанных монет II номинала с типами головы льва и осетра (Б.XX, 72) 32. Клады из Пантикапея 1869 и 1879 гг., из Фанагории 1879 г. и из Нимфей 1951 г. содержали помимо таких надпечатанных монет еще и монеты с луком и стрелой на реверсе (Б.XX, 73—74) 33.

Если распределение всех описанных монет по номиналам можно было произвести без особого труда, то определение номиналов последующих выпусков представляет известные сложности. Дело в том, что во второй четверти III в. до н. э. начинается деградация монет основного

31 Карышковский П. О. Несколько непоздних монет, с. 30; его же. Заметки по пуммазитату античного Пречерноморья. (3). К истории денежного кризиса, с. 145, 146; Голенко К. В. Монеты из находок в Патре.— НС, № 3, 1968, с. 160.
32 Лукенко Е. Е. Некоторые сведения о денежных кладах, найденных в последнее время на Керченском и Таманском полуострове, а также на юге России. Рукопись 1880 г. Архив ИА АН СССР (фонд 28, дело 22), л. 19; Прushевская Е. О. Апальный клад пантикапейских медных монет.— ТОГЭ, т. I, 1945, с. 23; Ламфилов В. В. Клад пантикапейских монет из станции Старо-Нижнестеблевской.— КСИМК, XXIV, 1949, с. 64.
33 Лукенко Е. Е. Ук. соч., л. 12, 17, 19; Прushевская Е. О. Ук. соч., с. 23; Голенко К. В. Монеты из раскопок Нимфей., с. 72, 73.
II номинала с изображением лука и стрелы на реверсе, чеканка которых продолжалась и в третьей четверти столетия. Эта деградация коснулась как стилистической, так и технической, и метрологической стороны монет: пооднажды монеты с типами лука и стрелы чеканены крайне небрежно, на маленьких монетных кружках со скомщенным гуртом, остатками литников и затеков металла (Б.XX, 79—80) 34. Вес их стремитель но падает от 6—7 г в первых выпусках до 2—3 г и даже ниже в последних эмиссиях третьей четверти III в. до н. э. Это побудило К. В. Голенко видеть в деградированных монетах с изображением лука и стрелы (Б.XX, 79—80) представителя «младшего» номинала, тогда как более ранние выпуски этих монет признаются им монетами «среднего» или «ведущего» номинала 35. Однако вся история постепенной весовой редукции этой монеты при неизменином сохранении типов лицевой и оборотной сторон доказывает, что на всех этапах их стилистической и весовой деградации они рассматривались как монеты одного и того же (нашего II) номинала, полноценно представленного в конце IV и в начале III в. до н. э. монетами с головой льва и осотром на реверсе, а затем первыми полновесными монетами с луком и стрелой. Катастрофическое падение веса монет «ведущего» номинала подчеркивает условный характер этих медных знаков стоимости.

Когда вес монет II номинала значительно упал, стала возможной чеканка этих монет из уже выпущенной ранее мелкой монеты III номинала, т. е. перечеканка штемпелями Б.XX, 79—80 монет типа Б.XIX, 35—37. Такие перечеканки известны в достаточном числе в составе кладов 36. К. В. Голенко полагал, что операция по перечеканке приравнивала монеты типа Б.XX, 79—80 к «младшему» номиналу, представлённому ранее монетами типа Б.XIX, 35—37 37. Согласиться с таким толкованием невозможно. В действительности имело место обратное явление: перечеканка монет III, младшего номинала монетными типами более крупного, II номинала в условиях жестокого денежного кризиса могла обозначать только повышение номинальной стоимости этих монет и формальное превращение их в монеты II номинала без изменения их реальной металлической стоимости. Да в увеличении реального веса монет и не было никакой надобности, так как они и так были не легче редуцированных монет II номинала, битых на новых кружках.

Таким образом, на боспорском денежном рынке в третьей четверти III в. до н. э. оказались пантикапейские монеты лишь одного номинала, формально достаточно крупного (II номинал, вероятно, тетрахалек), на деле совершенно измельчившие. Попыткой преодолеть это кризисное состояние денежного обращения был первый в истории Боспора выпуск парской медной монеты от имени Левкона II, к которому мы еще вернемся. Такая же попытка была предприята и в сфере обращения городской меди. Видимо, еще в пределах третьей четверти III в. до н. э. производится выпуск пантикапейских монет с изображением головы Аполлона на аверсе и орла на реверсе (Б.XXII, 163—164). Одновременно находимся в обращении измельчившие монеты с типами лука и стрелы (Б.XX, 79—80) получают надчеканку в виде треножника (Б.XXI, 125—127) 38. Поскольку размеры и вес монет с изображением орла на реверсе приближаются к соответствующим показателям пантикапейских

35 Голенко К. В. Заметки о медных боспорских монетах..., с. 151—153.
36 Прусская Е. О. Ук. соч., с. 21; Шелев Д. Б. Апанийский клад монет..., с. 209.
37 Голенко К. В. Заметки о медных боспорских монетах..., с. 146.
38 Шелев Д. Б. Чеканка монеты..., с. 50. Мы понимаем здесь детальную относительную хронологию перечеканок середины денежного кризиса, установленную и обоснованную К. В. Голенко (Голенко К. В. К хронологии..., с. 23; его же. Заметки о медных боспорских монетах, с. 144 сл.), а не предложенную в схеме Н. А. Фроловой.
монет Б.ХХ, 73—78 (с типами: голова безбородого сатира — лук и стрела) до их катастрофической редукции, можно предполагать, что и эти вновь выпущенные монеты должны были представлять тот же III номинал. Тогда одновременное контрагармонирование деградированной мечи надчеканкой в виде треножника могло обозначать признание за этими редуцированными монетами прав половинного по отношению к старшему номиналу (номинал III), каковым они и должны были считаться по реальному содержанию в них металла, хотя до этих пор они, вероятно, носили, как мы видели, формальное наименование II номинала 39.

Таким образом, к концу третьей четверти III в. до н. э. на Боспоре вновь была введена система обращения городских монет двух номиналов (II и III). Но кризисные заключения пантикапейских монет на этом не кончились. Вновь выпущенные монеты с головой Аполлона и орлом вскоре подвергаются надчеканке штампом в виде треножника (Б.ХХII, 165—167), а ранее надчеканенные монеты младшего номинала (Б.ХХI, 125—127) перечеканиваются типами головы Аполлона на лицевой стороне и треножника — на оборотной (Б.ХXII, 123—124, 128). Эти надчеканки и перечеканки вряд ли могли иметь целью изменение номинальной стоимости монет: такое изменение, не сопровождавшееся выпуском серебра или более полновесной меди, ничего не могло бы дать 41. Скорее надо видеть в этих операциях подтверждение курса обращавшейся на рынке монеты.

Пантикапейские монеты третьей четверти III в. до н. э. часто встречаются наряду с более ранними в составе монетных кладов. К этому периоду относится зарождение одного клада из Пантикапея 1879 г., горногорийских кладов 1882 и 1954 гг. и одного большого, пока неопубликованного клада, найденного в окрестностях Гермонассы в 1976 г. Основную массу монет в этих кладах составляют деградированные медные монеты с изображением лука и стрелы на реверсе (Б.ХХ, 79—80) 42.

Заключительным этапом монетного дела периода денежного кризиса была чеканка монет с вновь введенными типами. По-видимому, в начале четвертой четверти III в. до н. э. на рынок выпускаются монеты с изображением бородатой головы сатира на лицевой стороне и лука и стрелы на оборотной (Б.ХIX, 38, 51; Б.ХXII, 161). Значительная разница в размере и весе этих монет, а также наличие мелких типологических отличий заставили нас предположить существование внутри этой группы однотипной монет двух различных номиналов 43. К этому же выводу пришел и К. В. Голенко, уделявший много внимания изучению этой группы монет 44. Со своей стороны Н. А. Фролова выделяла среди монет этой группы тяжеловесные экземпляры, чей средний вес (4 ж) вдвое превосходит вес большинства монет с головой бородатого сатира, луком и стрелой 45.

39 Шелов Д. Б. Чеканка монеты..., с. 60; егос же. Монетное дело Боспора..., с. 110, 111.
40 Ранее мы считали надчеканку и перечеканку деградированной мечи типа Б.ХХ, 78—80 г. е. выпуска монет типа Б.ХХI, 125—127, и типа Б.ХХII, 123—124, 128, единовременной операцией (Шелов Д. Б. Чеканка монеты..., с. 60; егос же. Монетное дело Боспора..., с. 111). Но наблюдения Н. А. Фроловой (Фролова Н. А. О денежном обращении Боспора, с. 36, 37) и К. В. Голенко (Голенко К. В. Заметки о медных боспорских монетах..., с. 134, 144, 146, 147) заставляют признать наличие здесь двух последовательных мероприятий, проводившихся не одновременно, хотя и на протяжении очень небольшого отрезка времени.
41 Голенко К. В. Заметки о медных боспорских монетах..., с. 144.
42 Люценко Е. Е. Ук. соч., л. 34; Прусевская Е. О. Ук. соч., с. 17 сл.; Шелов Д. Б. Анаписский клад монет..., с. 208 сл.
43 Шелов Д. Б. Чеканка монеты..., с. 62; егос же. Монетное дело Боспора..., с. 111.
44 Голенко К. В. Датировка медных монет Пантикапея конца III—II вв. до н. э.—КСИМК, № 58, 1955, с. 134; егос же. К хронологии..., с. 17; егос же. Заметки о медных боспорских монетах..., с. 147, 148.
45 Фролова Н. А. Ук. соч., с. 37, 38, 40; ср. Голенко К. В. Заметки о медных боспорских монетах, с. 147, прим. 29.
Рассматриваемые монеты бывают иногда чеканены на вновь отлитых монетных кружках, но подавляющее большинство их перечеканено из прежних пантикапейских монет, обращающихся на боспорском рынке в третьей четверти III в. Для получения небольших монет нового типа в качестве заготовок использовалась вся мелкая медя предыдущего периода обращения — Б.ХХ, 79—80; XXI, 123—124; 125—127. Естественно предположить, что вновь выпущенные мелкие монеты с головой бородатого сатира, луком и стрелой принадлежат также III номиналу, который был представлен на этих монетах, использованными для перечеканки. Тогда более полновесные монеты с этими же типами, отмеченные Н. А. Фроловой, следует признать монетами II номинала, пришедшими на смену монетам с типами головы Аполлона и орла (Б.ХХII, 163—167). Это подтверждается наличием перечеканок именно монет повышенного веса из монет Аполлоном и орлом. Таким образом, и в этой серии монет мы находим обычные для чеканки III в. до н. э. два номинала — II и III.

Существует еще одна группа монет, выпущенных в последней четверти III в. до н. э. Это сравнительно крупные медные монеты с изображением головы Посейдона на одной стороне и корабельной проры — на другой (Б.ХХII, 143—145). Принадлежность их к заключительному выпуску периода денежного кризиса установлена твердо и ни у кого не вызывает сомнений. В нашей схеме развития монетного дела III в. до н. э. чеканка этих монет была помещена после выпуска монет с бородатой головой сатира, луком и стрелой. Такое же место отводит им в своей схеме и Н. А. Фролова. Но вероятно, прав К. В. Гolenко, критикующий наше настроение и возрождающий представления А. Н. Зографа об единовременности чеканки рассматриваемых монет и монет с бородатой головой сатира. При этом К. В. Гolenко монеты с типами: голова Посейдона — прора считает старшим номиналом по отношению ко всем монетам с типами: голова бородатого сатира — лук и стрела. С последним заключением согласиться невозможно. Если монеты с головой бородатого сатира принадлежат II и III номиналам, то монеты с изображением проры должны будут, согласно точке зрения К. В. Гolenко, представлять I номинал. При этом они должны быть поставлены с крупными медными монетами I номинала, чеканенными в конце IV в. до н. э. — Б.ХIX, 49; XX, 60. Такого сравнения они не выдерживают. И по размеру, и по весу (5—6,5 г) они приближаются к еще не редуцированным монетам II номинала, чеканенными в начале III в. до н. э. — Б.ХХ, 70—78. Поэтому в них нужно видеть представителей того же II номинала. Правда, монеты с изображением проры раза в 1,5 превышают в весе монеты того же II номинала, выпущенные не посредственно перед ними — Б.ХХII, 113—114; Б.ХIX, 51; Б.ХХII, 11, но этому превышению легко найти объяснение. Монеты Б.ХХII, 153 представляют последнюю эмиссию периода денежного кризиса, их выпуск знаменовал собой преодоление кризисных явлений, главным из которых было катастрофическое падение веса медной монеты; естественно, что, выпущенные эти монеты, им постарались придать вес, приближаю...
щадить к весу монет того же номинала до их весовой деградации и пре- 
вышающий вес соответствующих монет времени расцвета кризиса. 
Подтверждением того, что монеты с изображением проры представляли 
тот же II номинал, что и более ранние монеты Б.ХХ, 72, Б.ХХII, 161, 
могут служить редкие случайные перечеканки на этих монетах монет 
Б.ХХII, 153.

Признанию монет с пророй монетами II номинала как будто бы 
препятствует наличие того же номинала среди монет с головой борода- 
того сатира. Но это препятствие кажущееся. Детальное изучение послед- 
них монет, проведенное Н. А. Фроловой и К. В. Голенко, привело их к 
убеждению, что монеты последнего выпуска периода кризиса чеканились 
не все одновременно. Видимо, раньше всего была начата эмиссия более 
крупных монет с головой бородатого сатира, признаваемых нами за 
монеты II номинала. Но она скоро прекратилась, тогда как чеканка 
мелких монет этого же типа (номинал III), начатая немного позднее, 
продолжалась значительно дольше, и на втором этапе их чеканки этим 
мелким монетам соответствовала уже эмиссия монет с изображением 
проры, представлявших, по нашему мнению, тот же II номинал. Мо- 
жет быть, быстрый отказ от прежнего типа и введение новой типологии 
для старшего номинала были результатом осознания неудобства обраще- 
ния однотипных монет разных номиналов.

На пантикапейских монетах с изображением проры, как известно, 
часто присутствуют надчеканки в виде головы Афины, или головы сати- 
ра, или обе вместе (Б.ХХII, 154—158). Они, несомненно, ставились с 
целью подтвердить курс монеты, уже находящейся в обращении. В свое 
врея, принявая существовавшую тогда датировку монет с изображени- 
ем проры третьей четвертью III в. до н. э., мы связывали эти надчекан- 
ки с финансовыми мероприятиями Левкона II, отразившимися в новелле 
Поляна. Передатировка выпуска монет с изображением проры и от- 
несение его к последней четверти III в., естественно, влечет за собой 
отрицание этого сопоставления и заставляет по-новому взглянуть на 
связь царской монетной эмиссии Левкона с современной её городской 
чеканкой.

От имени Левкона II были выпущены монеты трех номиналов 
(Б.ХХIV, 4—3, 8—9, 10). Причины и условия этого выпуска, особенно 
стипологии левконовских монет и возможные специальные цели, пре
defавшиешей эмиссиеей, рассматривались неоднократно, и нет не- 
obходимости возвращаться здесь к этим вопросам. Следует лишь отме-
tить, что обычный вес левконовских монет среднего номинала (типы: 
тот же Афины — моляния, Б.ХХIV, 8—9) составляет 5—6 г, и приблизи-
tельно соответствует весу пантикапейских монет, представляющих II ном-
инал и выпускались как раньше (Б.ХХ, 70—71; 72; 73—74), так 
и несколько позже (Б.ХХII, 163—164; 161; 153). Это позволяет отнести 
монеты средней величины левконовской чеканки к тому же II номиналу. 
Тогда крупные монеты Левкона (типы: голова Геракла — лук и пулаца, 
Б.ХХIV, 4—3) представляют I номинал, чему соответствует их вес, 
досягающий у наиболее тяжелых экземпляров 10—14 г, а мелкие 
монеты (типы: щит и копье — акинак, Б.ХХIV, 10) должны быть отне-
сены к III номиналу.

51 Б.ХХII, 160; Голенко К. В. Заметки о медных боспорских монетах..., с. 149, 
прим. 38.
52 Фролова Н. Л. Ук. соч., с. 37, 38; Голенко К. В. Заметки о медных боспорских 
монетах, с. 143, 144, 148—152.
53 Шелов Д. Б. Пантикапейские монеты..., с. 139; его же. Денежная реформа 
Левкона II, с. 37, 38; его же. Чеканка монеты, с. 65; его же. Монетное дело Боспо-
ра..., с. 156—158.
54 Зориц А. Н. Античные монеты, с. 182, 183; Шелов Д. Б. Денежная реформа 
Левкона II, с. 35, 36; его же. Материалы к истории денежного обращения..., с. 38, 39.
55 Ср. Голенко К. В. К хронологии..., с. 20, прим. 19.
Царские монеты Левкона были выпущены в начале третьей четверти III в. до н. э., когда на денежном рынке Боспора обращались вконец измельчавшие монеты с типами: голова безбородого сатира — лук и стрела (Б.ХХ, 79—80). Эти мелкие монеты не только господствовали в обращении, но и продолжали чеканиться одновременно с выпуском левконовской монеды, о чем неопровержимо свидетельствует клад монет из Аваны 1954 г., в котором монеты обеих этих категорий, несомненно, попали одновременно непосредственно из-под штемпеля, не попадая в обращение 56.

Выше уже говорилось о том, что пантикапейские монеты с типами: голова безбородого сатира — лук и стрела (Б.ХХ, 73—74, 79—80), вероятно, на протяжении всей их чеканки представляли один номинал — II, несмотря на резкое падение веса 57. Но когда Левкон II выпустил царские монеты трех номиналов, монеты младшего, III номинала левконовской чеканки по размеру и весу оказались равны или даже превосходили пантикапейские монеты с луком и стрелой, считавшиеся монетами II номинала. Такое положение вряд ли могло быть терпимо, и Левкон II должен был попытаться привести городскую чеканку в соответствие с выпущенной им серией царской монеды. Вероятно, эти цели и преследовали два мероприятия, проведённые на пантикапейском монетном дворе в третьей четверти III в. до н. э.— выпуск более крупной городской монеды с типами: голова Аполлона — орел (Б.ХХII, 163—164) и надчеканка мелких монет с типами: голова безбородого сатира — лук и стрела клеймом в виде треножника. Если монеты с орлом представляли II номинал и в городской чеканке соответствовали средним по величине монетам царского выпуска, то контрамаркирование мелкой монеды должно было уравнять ее в стоимости с младшими царскими монетами, т. е. придать ей значение III номинала. Может быть, именно эта последовавшая операция и нашла отражение в новелле Полине, рассказывающей о перечеканке Левковом монеды 58. Но в таком случае действия Левкона получили в рассказе Полиена неверное объяснение: целью их было не повышение номинальной стоимости ходчей городской монеды, а, наоборот, низведение ее до уровня младшего номинала с целью уравнивания с царской монедой. Впрочем, осмысление перечеканки монет Левконом II, принадлежавшее самому Полине или его источнику, находится в полном соответствии с экономическими воззвращами древности: подобные деяния приписывались и другим деятелям древнего мира — Гиппию, Дионисию Старшему и др.

Судя по тому, что монеты с именем Левкона почти не встречаются в кладах (за исключением анасийского клада 1954 г.) и что число известных их экземпляров вообще весьма невелико, можно думать, что выпуск этих монет был очень непродолжительным. Реки колебания, наблюдающиеся в весе этих монет, являются не результатом постепенной редукции, как можно было бы думать, а следствием небрежности и спешности чеканки. Вероятно, прав К. В. Голенков, полагающий, что эмиссия царских монет не имела значительных результатов для стабилизации денежного рынка Боспора 59. Отсутствие надчеканок и перечеканок на монетах Левкона, принимавшееся нами ранее за свидетельство успешности мероприятия Левкона и устойчивости курса его монеты 60, объясняется,

56 Шелов Д. Б. Анасийский клад монет..., с. 212.
57 Ср. Зограф А. И. Античные монеты..., с. 178.
58 Polyaeon., Strateg., VI, 9, 1.
59 Голенков К. В. К хронологии..., с. 20; его же. Заметки о медных боспорских монетах..., с. 18.
60 Шелов Д. Б. Денежная реформа Левкона II, с. 36, 38; его же. Чеканка монеты..., с. 65; его же. Монетное дело Боспора..., с. 154, 155. Теперь, после перепроверки некоторых серий монет периода кризиса оказавшихся более поздними, чем левконовская медь, мы вынуждены отказаться от прежней точки зрения на роль медной монеты Левкона в преодолении кризиса.
может быть, тем, что немногочисленные царские монеты, как более полноценные, чем городская деградированная медь, очень быстро выпали из обращения.

Попытка введения царской медной монеты трех номиналов, видимо, успеха не имела. В дальнейшем денежное обращение складывается, как мы видели, опять из монет только двух номиналов — II и III. О том, что этими номиналами скорее всего были соответственно тетрахалк и дихалк, мы уже говорили, опираясь при этом на анализ системы номиналов в чеканке Пантикапея IV в. до н. э. Можно только добавить, что сравнение весовых норм монет Левкона II с весом заведомых боспорских оболов и тетрахалков времени Митридата Евпатора не противоречит такому определению, а скорее подтверждает его, заставляя видеть в крупнейшем I номинале левконосовых монет обол, а во II номинале, представленном в чеканке III в. до н. э. не только царскими монетами, но и особенно большим числом городских выпусков, тетрахалк.

D. B. Shelov

ONCE MORE ON THE BOSPORAN COINS OF THE PERIOD OF THE 3rd CENTURY B. C. MONETARY CRISIS

Summary

The 3rd century B. C. was the period of a monetary crisis in the Bosporan Kingdom. Coins of precious metals were no longer issued and copper Panticapaean coins began to be issued instead. They were rapidly degrading in weight and style and often overstamped and reminted. The general evolution of the Panticapaean coinage has been already studied but the absolute dating of the crisis must be adjusted to the new data. The crisis began at the turn of the first quarter and was overcome only in the last quarter of the 3rd century B. C. In this period copper coins of two denominations were issued in Panticapaeum (tetrachalcs and dichalcs, the former being the basic one). The first series of king’s copper coins struck in the third quarter of the 3rd century B. C. by Leukon II consisted of three denominations (obols, tetrachalcs and dichalcs). But this reform was but an episode and was no success; further on Panticapaean coins of two denominations were in circulation in Bosporus.

Шедов Д. В. Монетное дело Боспора..., с. 157, 158; Голенко К. В. Заметки о медных боспорских монетах..., с. 151.
Г. ХОЖАНИЗОВ

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ФОРТИФИКАЦИИ АНТИЧНОГО ХОРЕЗМА

Изучение оборонительных сооружений древнего Хорезма составляет одну из существенных сторон в исследовании Хорезмской цивилизации в целом и имеет важное значение для истории городов античного времени. Хорезмская археолого-этнографическая экспедиция открыла свыше 50 памятников античного времени. Многие проблемы фортификации впервые затрагивались и частично разрабатывались С. П. Толстовым, особенно в его фундаментальной работе «Древний Хорезм». Однако за последние три десятилетия получены материалы, позволяющие в ряде случаев по-новому оценивать имеющиеся данные.

Эпоха хорезмийской античности, в соответствии с принятой хронологической классификацией, расчленяется на три периода: археический (VI—V вв. до н. э.), «кангуйский» (с IV в. до н. э. до I в. н. э.) и «кушанский» (с I по IV в. н. э.) 1.

Археологический период представлен пока двумя памятниками: Кюзели-гыр и Калалы-гыр. Кюзели-гыр возникает в VI—V вв. до н. э. Городище расположено на останцевой возвышенности и имеет в соответствии с очертаниями холма подтреугольную форму (520×800×1400 м; рис. 1, а). Стены Кюзели-гыра имеют в своей основе один сплошной коридорообразный проход, который прослеживается по всему периметру городища. Ширина прохода отлична и колеблется от 2,5 до 4 м. Толщина внешней стены составляет 1,5 м, а внутренней — до 1 м. Внешняя стена прорезана узкими бойницами с горизонтальным дном, расположенными в шахматном порядке на расстоянии 2 м одна от другой. Башни стен отстоят друг от друга на 32—36 м. Вход защищен прибранными башнями 2.

Значительный интерес вызывает городище Калалы-гыр 1, расположенное на холме с дворцовым зданием. Оно сооружено в конце археологического — начале «кангуйского» периодов (V—IV вв. до н. э.). Как показали раскопки, городские стены Калалы-гыр не были достроены. Толщина цоколя у основания городища около 15 м. На цоколе обнаружены три гребня, которые являются остатками оснований трех стен. Толщина стен, судя по гребню, была у внешней стены 3,8 м, у средней 2,8 м, у внутренней 2,8 м. Стен и четверо ворот городица с предварительными лабиринтами должны были защищаться башнями, цоколи которых сохранились в виде выступающих бутров. Городище в плане имеет форму прямоугольника размером 1000×700 м.

Для «кангуйского» периода археологические исследования дали материалы, позволяющие проследить эволюцию в устройстве ряда важных

1 Толстой С. П. Древний Хорезм. М., 1948, с. 32, 33; его же. По древним делам Окса и Яксарта. М., 1962, с. 93.
3 Толстой С. П. Работы..., с. 153—163; его же. По древним делам..., с. 109.

элементов фортификации античного Хорезма. В связи с изменявшейся политической обстановкой в Хорезме возводятся новые оборонительные сооружения, и некоторые вопросы планировки находят в них новые решения. Независимо от размера и местоположения планировка укреплений приобретает чисто геометрическую форму. С точки зрения архитектурно-планировочного решения Джанбас-кала, например, представляет
с собой четкую, регулярную продуманную прямоугольную планировку, указывающую на существование заранее спланированной основы (рис. 1, б). Такую же схему имеют города Хазарасп⁴, Топрак-кала Хивинская⁵ и Капарас⁶. Иногда сооружаются укрепления, имеющие квадратные планы (Базар-кала, Кюнерли-кала). Вместе с тем оборонительные сооружения «капчоийского» времени имеют новые черты, в частности помимо прямоугольной и квадратной планировки укреплений на-ближаются планировки круглого типа. К ним относятся: Кой-крылган-кала⁷, Топрак-кала на Шавате⁸, Малый кырк-кыз⁹, Устык⁸, Турпак-кала на Черменябе¹¹ (рис. 1).

Некоторая самостоятельность хорезмийской фортификации этого периода нашла отражение в сооружении укреплений с неправильными планировочными системами, как, например, Ток-кала. Здесь сохранились строительные традиции, сложившиеся в предшествующий период. Северо-восточные и северо-западные стены крепости были обустроены естественной конфигурацией вершины холма (рис. 1, з). К укреплениям, подчиненным условиям местности, относятся также города Бугунтау-кала 1 и 2, имеющие в плане треугольник и овал¹². К этому типу принадлежат Бурады-кала¹³ и Эрес-кала¹⁴.

Стены. Крепостные стены обычно ставились на паховые или сырцовые наклонные поколи, которые наверняка имели двоякое назначение: во-первых, они принимали на себя удар стенобитных машин и тем самым не позволяли разрушить стену; во-вторых, они увеличивали уклон стены, благодаря чему уменьшалось подошвенное «мертвое» пространство¹⁵. Как полагает С. П. Толстов, первоначально этот прием возник как способ преодоления природных условий. Он восходит к периоду неолита¹⁶. Поколи известны в Ток-кале, Кой-крылган-кале, Кюнерли-кале¹⁷. Иногда они снаружи были обложены мощными кирпичными или паховыми пиццерами (Хазарасп, Топрак-кала Хивинская, Топрак-кала Шаватская). Крепостные стены воздвигались преимущественно комбинированным методом. Нижняя часть стены обычно была сделана из одного или двух рядов пахсы до уровня бойницы (высота каждого блока от 0,9 до 1,3 м), а выше шла кладка из сырцового кирпича. Такой прием имеет место во многих оборонительных сооружениях «капчоийского» Хорезма: Джанбас-кала, Кой-крылган-кала, Топрак-кала Шаватская и Топрак-кала Янгиацинская¹⁸.

⁵ Мамылков Ю. П. Топрак-кала крепостное сооружение древнего Хорезма.— ОНУ, 1977, № 3, с. 52.
⁷ Кой-крылган-кала — памятник культуры древнего Хорезма IV в. до н.э.— IV в. н.э.— ТХАЭЭ, т. 5, 1967.
⁹ Толстов С. И. Древний Хорезм, с. 100.
¹⁰ Толстов С. И. Древности Верхнего Хорезма.— ВДИ, 1941, № 1, с. 183, 184.
¹¹ Толстов С. И. Работы... с. 28—28.
¹³ Мамылков Ю. П. Археологические памятники Султанзияда эпохи античности и средневековья. Автореф. канд. дис. Ташкент, 1972, с. 7.
¹⁴ Толстов С. И. Древний Хорезм, с. 118, рис. 58.
¹⁵ Шперк В. Ф. История фортификации, т. I, М., 1948, с. 90.
¹⁶ Толстов С. И. Древний Хорезм, с. 106.
¹⁷ Губкова А. В. Ток-кала. Ташкент, 1964, с. 13; Кой-крылган-кала,,, с. 39, 43; Толстов С. И. Древний Хорезм, с. 105.
¹⁸ Толстов С. И. Древний Хорезм, с. 88; Кой-крылган-кала,, с. 274; Мамылков Н. Укр. соч., с. 483; Мамылков Н. Очерч об археолого-топографических изысканиях на территории Хорезмской области УССР в 1973 г.— Архив ОА КК ФАН УзССР, ф. 8, д. 3.
Высота стены достигала от 10 до 20 м, общая толщина — от 5 до 8 м (внешняя стена — от 1,3 до 2,5 м, внутренняя — от 1 до 2 м). Внешняя стена всегда была толще внутренней (рис. 2). Ширина стрелковой галереи с промежутками — от 1,5 до 3 м. Часто стрелковые галереи были связаны с главным входом в крепость. В качестве примера можно привести проходы в стрелковую галерею в крепости Джанбас-кала. Здесь в двух местах на уровне нижнего ряда бойниц проход внутри стены открывается внутрь коленчатого входа предварительного сооружения круглыми арками. Боковой проход, связанный с междустепным коридором, был выявлен в Кой-крылган-кале, Ток-кале и на Аяз-кале. Такие проходы позволяли, вероятно, лучше организовать защиту ворот при возникновении серьезной опасности.

Интересно отметить, что в этот период в Хорезме для усиления укреплений против штурма начали возводить протейхизмы, т.е. дополнительные стены, окружающие основные (рис. 3). Протейхизмы в Мамылов, например, защищались Хазараса, Кой-крылган-кала, Топрак-кала Хивинская, Большая Айбугир-кала и Бурлы-кала. Наличие в Хорезме целого ряда подобных стен свидетельствует о более раннем их появлении и широком распространении, чем это предполагалось. Обычно протейхизмы построены из пахсы или из сырцового кирпича за крепостной стеной на расстоянии от 5 до 20 м (рис. 3). Иогда они укреплены башнями (Хазараса). Пространство между протейхизмами и основными стенами обычно представляло пустырь, возможно, имевший стратегическое назначение, подобно интервалам, которые оставлялись между стенами в Бавилоне.

Бойницы. Для «кагьюльского» периода характерны стреловидные бойницы (рис. 4, b—v). Они располагались в крепостных стенах с промежутками примерно от 1 до 2 м (Каладжин — 1 м, Аяз-кала I — 1,5 м, Базар-кала — 1,8 м) попарно одна над другой, как это сделано, например, в стене Хазараса, или размещались в шахматном порядке, как в

---

19 Толстов С. П. Древний Хорезм, с. 90.
20 Кой-крылган-кала..., с. 229; Гудкова А. В. Ук. соч., с. 12; Мамылов Ю. П. Ук. соч., с. 6.
22 Толстов С. П. Древний Хорезм, с. 169; Воробьева В. Л. Из истории средневековой фортификации.— СА, 1964, № 2, с. 46.
Джанбас-кале. Благодаря такому расположению бойницы радиус действия защитного оружия сильно расширился, а непростреливаемых участков перед стенами не оставалось. Этому способствовало еще и применение косых бойниц для фланкирования. Так, на Аяз-кале I они двумя группами по три располагались между башнями. В Джанбас-кале крепостные стены защищены такими же бойницами, расположенными группами по три (средняя прямая, боковые косые поверхнуты в стороны) примерно через каждые 40—45 м. У этих бойниц наблюдается любопытная особенность: они расположены в нишах шириной 1 и 0,85 м глубиной (рис. 5, б). О назначении подобных ниш византийские полихромистики пишут: воин, который был поставлен к этой нише, и проходящие мимо него не страдали друг от друга во время стрельбы и временного отдыха (Аноним, 12, 3) 24. В таких ответственных местах, вероятно, были поставлены профессиональные стрелки. В крепостных стенах рядом с настоящими бойницами делали ложные, которые располагались между настоящими бойницами (Кой-крылган-кала, Хазарас). В некоторых крепостях (Аяз-кала, Базар-кала и Казарас) бойницы подошвенного боя отсутствуют. Здесь бойницы делали только на втором ярусе и, вероятно, предназначали для навесного боя.

Ворота. В военном отношении ворота всегда привлекали к себе особое внимание. В крепостях «кангуйского» периода имелся, как правило, лишь один вход, это наиболее уязвимое для обороны место тщательно укреплялось. Анализ плановой структуры древних крепостей дает основания выделить три типа воротных устройств: 1 — предварительный лабиринт; 2 — привратные башни; 3 — простой тип, без дополнительных

24 Der Byzantiner Anonymus Griechishe krigsschriftsteller (eds. Kochly und Rus-tow), Bd. II. Leipzig, 1885.
Рис. 5. Организация фланкирующего огня: а — Кюзели-ыр, б — Данбас-кыла, в — Кой-крылган-кыла, г — Аяз-кыла 1, д — Гуяр-кыла Султануяздагский, е — Кургашин-кыла

устройств. Наиболее распространенным был первый тип. Лабиринты обнаружены в Данбас-кыл, Аяз-кыл 1, Калалы-ыр 2, Топрак-кыл Хивинской и Кюзерли-кыл. Они в основном имели прямоугольную форму и давали возможность на большом расстоянии защищать подступы к воротам (рис. 6, в, г, е). Нередко вход в лабиринт размещался так, чтобы нападающие волны не могли укрыться щитами и их с максимальной эффективностью могли обстреливать защитники крепости. Усовершенствование системы защиты ворот особенно заметно на Аяз-кыл 1. Здесь вход в предвратный лабиринт был защищен двумя башнями. Кроме того, по углам и по фасам лабиринта расположены еще три башни полувольной формы. Башнями также защищали предвратный лабиринт Данбас-кыл.

Ко второму типу принадлежат ворота с привратными башнями, которые ставились двуг против друга перед стенами (рис. 6, а). Такой прием имеет место в системе обороны у крепостей Базар-кылы, Хазарасп, Капарас. При этом применяли как полуостальные (Базар-кылы), так и прямоугольные башни (Хазарасп).

К третьему типу можно отнести ворота Ток-кылы и Бурлы-кылы, где отсутствуют привратные сооружения. Так, на Ток-кыл ворота устраивались, далеко отступая от линии стен внутри городища, с тем расчетом, чтобы образовать длинный и узкий коридор, пространство которого можно было обстреливать со стен (рис. 6, б). В Бурлы-кыл ворота защищены только двумя бойницами, расположенными с внутренней стороны, против друга 25.

По всей вероятности, к этому типу относится также Бутентау-кыл 1, где было обнаружено привратных устройств 26. Возможно, здесь сам рельеф местности обеспечивал безопасность ворот.

Башни. В этот период в крепостях Хорезма встречаются башни двух типов: прямоугольные и полуостальные (рис. 5, в, г, 7, б—д). Но характерным для этого периода является полуостальный план башен. Таковы башни Данбас-кыл (предвратный лабиринт), Базар-кылы, Эрес-кылы, Кюзерли-кылы, Пиль-кылы, Капарас, Ток-кылы, Кой-крылган-кылы (привратные башни) и Аяз-кылы 1 27. Прямоугольным планом отличается башня Калалы-ыр 2, башни Хазарасп, Капа-кыл.

25 Манылов Ю. П. Ук. соч., с. 7.
26 Толстов С. Р. Работы..., с. 84.
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28 Воробьева М. Г., Лапиро-Сковло М. С., Неразик Е. Е. Ук. соч., с. 192; Толстов С. П. По древним дельтам..., с. 229; Мамбетуллаев М., Мамылов Ю. П. Ук. соч., с. 52.
29 Толстов С. П. По древним дельтам..., рис. 138.
тый вариант: в Базар-кале тоже каждый из четырех углов защищен одной башней, только здесь они поставлены диагонально и оси их составляют продолжение диагонали крепости (рис. 7, в). Так же были расположены угловые башни Хазараспа 30.

Отмеченные четыре разновидности конструкций башен, защищающих углы крепостей, несомненно, свидетельствуют о значительном развитии фортификационного дела в Хорезме в данный период.

Независимо от плана башни хорезмийских укреплений всегда имели выступ. Однако башни Кой-крыглан-калы имеют своеобразный характер. Здесь они не выходят за линии стены и на внешней, и на внутренней сторонах (рис. 5, в). Подобное устройство очень редко в архитектуре античного Хорезма и пока не имеет аналогий.

В этот период в Хорезме наряду с башенными строились и безбашенные крепости. Это, возможно, объясняется особенностями рельефа местности, который делал ненужным сооружение башен. Такова была система оборон у крепостей Джанабас-кала (за исключением предварительного лабринта), Бурыл-кала, Акча-тепини, Большая Айбугир-кала и Малый крыг-кыз31. Удачный выбор места делал ненужными не только башни, но иногда даже и крепостные стены с одной (Большая Айбугир-кала) или с двух сторон (Бутентау-кала 1) 32.

В начале нашей эры, в «кушанский» период, на окраинах оазисов возникает новая линия крепостей: Курганчи-кала 33, Ком-кала, Курган-кала, Аккак-кала и др. Крепостные стены этих памятников свидетельствуют о том, что в Хорезме «кушанского» периода продолжались традиции предыдущих периодов. По-прежнему возводятся стены с внутренними стрелковыми галериями на постаментах, сохраняется конструкция бойниц, их расположение и форма. Крепостные ворота защищаются, как и ранее, с помощью предварительных сооружений и т. п.

Однако прослеживается изменение планов и некоторых фортификационных деталей. Это, по-видимому, связано с социальными изменениями. Одной из характерных черт военного зодчества «кушанского» периода — можно считать появление значительного количества мелких квадратных и прямоугольных укреплений, раньше не имевших широкого распространения на территории Хорезма. Площадь таких памятников примерно 0,5—0,8 га. К ним относятся: Кызыл-кала, Гнур-кала на Чермене, Аккак-кала, Джалдык-кала, Атсуза-кала и др.34

В «кушанский» период наблюдается процесс резкого сокращения строительства укреплений круглого типа. Отдельные круглые крепости с мощными стенами при «кушанах» теряют свое оборонительное значение 35. Будучи типом, как и ранее, являются прямоугольные крепости (Курганчи-кала, Курган-кала, Буздым-саз, Топрак-кала). Среди них особое место занимает столица Хорезма III в. н. э. — Топрак-кала. Она имеет в плане вид правильного прямоугольника размером 500×350 м (рис. 1, в). Крепость имела типичные для укреплений античного времени стены с проходом, построенные из паший и сырцового кирпича. Стены поставлены на паучовый покол 2-метровой высоты, оформлены

30 Воробьева М. Г., Лапиров-Скомбо М. С., Неражик Е. Е. Ук. соч., с. 195, 196.
31 Толстов С. П. Древний Хорезм, с. 90, 91; Маньлов Ю. П. Археологические памятники..., с. 7; Толстов С. П. Работы..., с. 26; Маметуллаев М., Маньлов Ю. П. и др. Ук. соч., с. 553; Толстов С. П. По следам древнехорезмийской цивилизации. М., 1948, с. 120.
32 Толстов С. П. Работы..., с. 31, 36.
33 В датировке Курганчи-калы имеются весьма существенные колебания. Сначала С. П. Толстов отнес его к «кушанскому» периоду (Толстов С. П. Древний Хорезм, с. 111). Наконец она включена в памятники «кагановского» периода (Толстов С. П. По древним дельтам..., с. 117).
34 Толстов С. П. Древний Хорезм, с. 50, 54, 56, 65; Неражик Е. Е. Сельские поселения афгирдского Хорезма. М., 1960, с. 10.
35 Кой-крыглан-кала..., с. 70, 93, 100.
пилястрами и башнями. Новым элементом является квадратный замок правителя размером 180×180 м и мощные жилые башни — донжоны, сохранившиеся на высоту 25 м. Крепостные стены и башни имеют мно-
гочисленные бойницы.

В «позднемусульманском» периоде прослеживается переход к одноярусным бойницам. В этот период хорезмийские фортификаторы делают еще один шаг вперед в решении проблемы защиты углов, умело сочетая в одной крепости разные оборонительные системы, которые по отдельности нам известны с «кангуйского» периода. В Кургапин-кале все четыре угла имеют разные системы обороны (рис. 7, ж, з, л, м). Один из углов вовсе лишен башины, здесь только диагональная бойница типа Джанбас-калинской. Второй угол был защищен двумя башиными типа Топрак-калы Хивинской, однако здесь они придвижуты почти вплотную (на расстоянии 3 м) к углу. На третьем углу расположены две башины, которые повторяют Ая-калинскую систему «ласточкиного хвоста».

И наконец, четвертый угол защищен одной башишей, ось которой является продолжением одной из сходящихся здесь стен, как на Ток-кале. В дальнейшем все большее развитие получают прямоугольные башины как основное фланкирующее сооружение укреплений. Башни таких форм отмечены в укреплениях Гыйур-калы Султанувиздатской, Маныр-калы, Думан-калы, Ая-калы, Кызыл-калы, Топрак-калы, Атысы-калы и в Беркут-кале. Но это вовсе не значит, что стены не имели в это время полууваленных башиен. Крепости, возведенные в конце «кангуйского» или в начале «кушанского» периодов, сохранили полууваленные башины, например Гыйур-калы на Черменябе.

Проход в стрелковую галерею и башии в это время несколько ус-
ложены. В стенах Гыйур-калы Султанувиздатской обнаружен всего один ввод, да и то во втором этаже, куда поднимались по приставной лестнице. Этажи галерей предположительно сообщались между собой луками, также посредством приставной лестницы. Однако иногда оставлялись проемы для вылазок (арки близ башиен на наружной стене). Одновременно продолжал существовать и другой способ связи ярусов башиен с боковыми ходами — дверные проемы.

По функциональному назначению укрепления античного Хорезма можно подразделить на четыре основных типа: 1 — городские; 2 — культовые; 3 — государственные пограничные крепости; 4 — домо-замки.

1 — Хорезмские города в виде укрепленного прямоугольника со стро-
го регулярной планировкой. Несмотря на значительные различия в разме-
рах городов, в них строго выдерживается единый принцип деления на две части. Так, Джанбас-кала (3,5 га) с СЗ и ЮВ пересекаются идущей от ворот широкой (около 30 м) улицей. По ее сторонам располагаются два обширных жилых кварталов. К тому же типу принадлежит «кушанско»е» городище Топрак-калы (17 га). Иногда городище делилось на две равные части внутренней степенью (Куня-Уз, Гыйур-калы Черменябе).

2 — Храм-крепость. Кой-крылган-кала — единственное культовое со-
оружение, известное в настоящее время. Его основу составляет круглое

38 Толстов С. П. Древний Хорезм, с. 119—123; его же. По древним дельтам..., с. 209, 210; Неразик Е. Е. Раскопки городища Топрак-калы.— КСИА АН СССР, № 132, 1972, с. 26.
38 Рапопорт Ю. А., Трудновская С. А. Ук. соч., с. 353; Толстов С. П. Работы..., с. 22; его же. Древний Хорезм, с. 114, 118, 123; Неразик Е. Е. Раскопки городища Топрак-калы, с. 26; его же. Сельские поселения..., с. 110; его же. Раскопки в Берку-
41 Толстов С. П. Древний Хорезм, с. 114, с. 115.
41 Толстов С. П. Древний Хорезм, с. 114, с. 115.
42 Там же, с. 93, 94, 123; его же. Работы..., с. 216.
здание диаметром 44,4 м. Снаружи на расстоянии примерно 16,8 м по радиусу центральное здание окружено внешней стеной, укрепленной башнями (рис. 1, д). 
3 — Государственные крепости. Строились в стратегически важных пунктах, как правило, как прикрытие со стороны пустыни. Анал-кала I и Гаур-кала Султануидахский, например, возведены на правом берегу Амударьи и должны оборонять северные рубежи государства. Анча-генели — крайний западный форпост Хорезма. Большая Айбугир-кала и Дав-кесенк-кала защищали подступы к Хорезмскому оазису с северо-запада. Аналогичные крепости строятся и на южных границах левобережной части Хорезма. Основу их обороны составляют многогранные башни, далеко выдвинутые вперед и близко поставленные друг к другу. Часто размещение башен давало возможность держать под обстрелом любой участок прилегающей территории. Для них характерны сводчатые помещения для гарнизонов. По-видимому, эти крепости должны были одновременно служить и как пограничные укрепления, и как убежища для ближайших селений при серьезной военной опасности.
4 — Отдельно стоящие дома-замки типа Кюнерли-кала, Ангка-кала, Джильдык-кала и др. служили не только жильем, но являлись и укреплениями. В отличие от укреплений других типов в центре их возникают здания, видимо, являющиеся резиденциями местных правителей. Кроме того, они выделяются своими незначительными размерами. Наиболее интересным является Ангка-кала (рис. 1, е). При сравнительно небольших размерах (75×75 м) этот замок необычно сильно укреплен. Ворота защищены двумя прямоугольными башнями (5×8 м). На каждом из углов расположена квадратная башня (11×11 м). Посредине двора замка было расположено здание размером около 18×18 м. Такие замки-крепости появляются в Хорезме еще в «каптузийский» период, распространяются в «кушанское» время и свидетельствуют о росте крупного землевладения и растущей экономической самостоятельности хозяйства крупных землевладельцев. Из всех различных по своей социально-функциональной принадлежности типов укреплений античного Хорезма лишь города известны нам на протяжении всего античного периода.
О храмах-крепостях мы можем судить лишь по одному памятнику, возникшему в IV—II в. до н. э. и существовавшему до IV в. н. э.
Пограничные крепости и дома-замки нам известны как для «каптузийского», так и для «кушанского» периодов. Планы укреплений и детали их оборонительных устройств позволяют выделить общие черты для разных типов хорезмийских укреплений и проследить их изменения в различные хронологические периоды.
Различные периоды фортификации античного Хорезма, имея между собой много общего, различаются некоторыми особенностями. Так, укрепления архаического периода, расположенные на возвышенностях, были огромных размеров. Перекрытия междустенных коридоров плоские, без сводов. Башни имели незначительный выступ, и к тому же внутренние пространства их не представляли собой замкнутых камер, а были образованы простым поворотом стены коридора (рис. 5, а). Крепостные стены и башни в это время снабжены прямоугольными бойницами. Для строительства обычно применялся сырцовый прямоугольный кирпич (52×26×10 см). Особенностью «каптузийского» периода Хорезма является увеличение числа укреплений, широкое фортификационное использование покоя, наличие башен полуугольного типа и предварительных лабиринтов. Вместе с тем оборонительные сооружения «каптузийского» времени имеют и новые элементы форти-
фикации (протейлызы, башни «ласточкин хвост»). Новые крепостные стены Хорезма имеют сводчатые перекрытия в двух ярусах. Появляется совсем иного стандарта сырцовый квадратный кирпич (40×40×10 см). Для «купансского» периода характерно увеличение количества мелких укреплений, а также распространение прямоугольных башен.

Для того чтобы определить место Хорезма в истории античной фортификации Средней Азии, необходимо провести некоторые сравнения. Археологические исследования на территории Средней Азии показывают, что ранние города иногда были неправильной конфигурации. Такой памятник, как Кюзели-гыр, находится аналогии своему планировочному решению на нижнем течении Сырдары (Чиркик-Рабат) 45. Что касается Калалы-гр 1, то надо отметить, что в этот период (V—IV вв. до н. э.) достигнуты строителей древнеперсидских столиц Пасаргада, Персеполя и Суз прошли в архитектуру Средней Азии 46, в том числе и в Хорезм. Как отмечали Ю. А. Рапопорта и М. С. Лапиров-Сковбло, например, планировка калалы-тырского дворца и отдельных его частей сходна с персидскими, а колонный зал живо напоминает парадные залы царских дворцов Ахеменидов 47. Одновременно при постройке крепости применили фортификационные и строительные приемы, уже близкие классической эпохе Хорезмской античности: предварительные лабиринты, связь главного входа с междусольными проходами, сырцовый квадратный кирпич (40×40×10 см) и т. п.

Однако тщательное сравнение оборонительных стен Калалы-гр 1 с другими хорезмскими укреплениями позволяет, что между ними имеются некоторые различия в конструкции и отдельных деталях крепостных стен. Так, цоколь толщиной 15 см, подобные калалы-тырским, вероятно, не характерны для античных укреплений Хорезма, так как до сих пор нигде не выявлены. Кроме того, в эпоху античности на территории Хорезма многорядная система оборонительных стен (трех и больше), по-видимому, вообще не применялась.

Укрепления, подобные Калалы-гр 1 существовали в древнем Иране, однако археологически они не изучены. Э. Шмицем опубликован аэрофотоснимок ближайших окрестностей Суз, где отчетливо видны стены четырехугольных укреплений, которые, видимо, относятся к сасанидскому времени 48. Только черты планировки с башнями по углам сближают их с планом Калалы-гр 1. По-видимому, как уже указывалось в литературе, дворец и крепость Калалы-гр 1 сооружались Ахеменидами накануне падения их власти в Хорезме 49.

При сравнении планировочного решения прямоугольных и квадратных укреплений Хорезма последующих периодов особого внимания заслуживает значительная близость их к системам укреплений Бактрии (Кухна-кал, Карабат-тепе, Зар-тепе, Дильберджин) 50 и Маргани (Мерв, Чильбурдж, Дурнали) 51.

44 Марущенко А. А. Ельшнен — ТИИАЭ АН ТуркмССР, т. V, 1959, с. 70; Пугаченкова Г. А. Путешествия архитектуры Южного Туркменистана поры рабовладения и формализма.— ТЮТАХ, т. VI, 1958, с. 17—21.
45 Толстой С. П. По древним дельтам..., рис. 75.
47 Рапопорт Ю. А., Лапиров-Сковбло М. С. Раскопки дворцового здания на городище Калалы-гр 1.— МХЭ, вып. VI, 1963, с. 156.
49 Толстой С. П. Работы..., с. 167; Рапопорт Ю. А., Лапиров-Сковбло М. С. Ук. соч., с. 156.
50 Литвинский В. А. Об археологических работах в Вахшской долине и в Исафаринском районе (в Воруке).— КСИИМК, 64, 1956, с. 73, 74; Турсунов В. А. Приемы фортификации античного Чаганилы.— СА, 1968, с. 43; Алибаям И. И. Балали-тепе. Ташкент, 1960, с. 14, 41; Крупников Н. Я. Дильберджин. Ч. 1, М., 1974, рис. 1.
51 Кошеленко Г. А. Пугаченковская крепость.— СА, 1963, № 2, с. 58; Пугаченков Г. А. Ук. соч., с. 48, 52.
Укрепления круглого типа были довольно широко распространены почти по всей Средней Азии и в соседних областях. Этот тип был отмечен в Мерве (Султан-дешт) 52, в Месопотамии (Ктесифон) 53, в Ираке (Тахт-и Сулейман) 54. Устройство круглых укреплений в древней Бактрии известно еще в эпоху бронзы (Дашлы 3) и в последующие периоды (Кутлы-тепе, Альтын-Дильяр-тепе, Пичмақ-тепе, Талайхан-тепе) и с разры- вами, вплоть до кушанского времени (Емпи-тепе) 55. Хорезмские круглые памятники обнаруживают весьма очутившееся параллели с бакт- рийскими круглыми памятниками и, по-видимому, заложены существую- щий хронологический разрыв между ними.

Стены с проходом хорезмских укреплений имеют аналогии в памят- никах на территории древней Бактрии, Парфии и Согда. Уделяем не- которые из них. Из Парфянских крепостей отметим Чилбурдж. Старая Ниса и др. 56 Они выделены на городищах Кей-Кобадшахе, Дальверзин- тепе, Дильберджине, Балхи в древней Бактрии 57. Двойная городская стена была открыта и в Согда (Афрасиаб).

Общим для памятников Хорезма и других районов Средней Азии было устройство и форма бойниц.

Отметим, что прием размещения веерных пучков стреловидных бой- ниц Джанбас-калы, сходящихся в нише для стрелка, характерен для присырдарьских крепостей IV — II вв. до н. э. (Бабиш-мулла) 58 и для окружной стены Балха в северном Афганистане 59. Однако если в Джан- бас-кале эти троянные бойницы обслуживались одним стрелком и исполь- зовались для флангового и фронтального поражения противника, располагаясь лишь на ответвленных участках обороны, то в Балх и в Бабиш-мулле троянные бойницы тянутся вдоль всех стен, что сильно со- кращает количество бойниц, предназначенных для фронтального пораже- ния неприятеля на дальних и ближних подступах к стене.

Предварительные сооружения Хорезма находят себе аналогии в дру- гих областях Средней Азии. Однако необходимо отметить, что в более южных районах, кроме предварительного сооружения, подступы к воротам затрудняются обычно длинными пандусами. Например, в Старой Нисе въезд в крепость осуществляется по отложному пандусу к единственным воротам 60. Так же и на Эрк-кале 61. Отмечены пандусы и на бактрий- ских памятниках — Дальверзин-тепе, и на позднекушанской Топрак-кале 62. Пока неизвестен подобный прием в хорезмских крепостях. Нам кажется, что пандусовое оформление входа крепостей не характерно для античного Хорезма. Но имеются исключения: на двух памятниках обнаружены пандусы, однако не к главного входа, а внутри крепости. Центральное здание Кой-крытган-калы, например, сообщается с главным

52 Пузаченкова Г. А. Ук. соч., с. 19, 20.
54 Erdmann K. Das Iranische Feuerheiligtum. Leipzig, 1941, Taf. IV.
55 Крупская И. П., Саранчики В. И. Пять лет работы Советско-Афганской экспе- диции.— В сб.: Древняя Бактрия. М., 1976, с. 7, 11, 12, 18; Пуеевлова Е. В. К характере- стике памятников Сурхандарьинской области ахеменидского времени.— СА, 1975, № 2, с. 262.
56 Пузаченкова Г. А. Парфянские крепости Южного Туркменистана.— ВДИ, 1952, № 4, с. 218—222.
58 Толстой С. П. По древним делам..., с. 103.
59 Пузаченкова Г. А. К познанию античной и раннесредневековой архитектуры Северного Афганистана.— В сб.: Древняя Бактрия. М., 1976, с. 38.
60 Пузаченкова Г. А. Пути развития архитектуры..., с. 34.
61 Там же, с. 20.
62 Альбакум Л. И. Городище Дальверзин-тепе, с. 40; Пузаченкова Г. А. К позна- ния..., с. 144.
входом крепости с помощью пандуса 63. Такую же картину мы видим у «кушанского» памятника Топрак-кала, где вход трехбашенного замка защищен с помощью пандуса 64.

Конструкция ворот Бурлы-кала находится близкой аналогии в Чаттану-не (Карабаг-тепе) 65. Тут тоже оборонительные функции при входе выполняла сама стена (толщиной 6,75 м), снабженная тремя бойницами. Применение круглых и прямоугольных башен — характерная черта для многих памятников Средней Азии. Однако следует отметить, что время появления той или иной формы башен еще не достаточно выяснено. Существует мнение, что наиболее древними являются прямоугольные башни 66. Но археологические исследования последних лет показывают, что еще в бронзовом веке крепостные стены защищались круглыми башнями (Дашлы I) 67. Они отмечены и в последующих периодах на территории древней Бактрии (Алтын-Дильгар-тепе) 68 и в Маргане (Старый Кышман VI—IV вв. до н.э.) 69. В Согде круглые формы башни прослежены в древней городской стене Вараши 70. В Парфии круглые башни известны со II в. до н. э. в укреплениях Фрааспа (Такх-и Сулейман) и Хатра 71. Подобные башни выявлены в более позднее время в Иране (Истиар) 72. Что касается античного Хорезма, то здесь самыми древними пока являются круглые башни в нижнем слое Кюзели-тыва (VI—V вв. до н.э.), получившие в последующий «кангюйский» период широкое распространение.

Расположение башен в виде «ласточкинхвоста» отмечено в архитектуре Древнего Востока еще в глубокой древности 73. Однако факт появления таких башен в Хорезме в сравнительно позднее время свидетельствует о самостоятельном пути развития хорезмийской фортификации 74. В других районах Средней Азии башня в виде «ласточкинхвоста» в крепостных стенах не получила широкого распространения и зафиксирована пока в единичных случаях. Этот тип башен известен в древней Бактрии на городище Кукха-кала и в Каахка 75, в Парфии на городище Старая Ниса 76. Отметим, что прием размещения башен Кой-крывлан-кала, не выступающих из линии стен, характерен для бактрийских крепостей Карабаг-тепе, Хайдарбад-тепе и Дальверзин-тепе 77.

Сравнение крепостей античного Хорезма с оборонительными сооружениями Средней Азии показывает, что между ними имеется много общего. В особенности это бросается в глаза при сравнении хорезмийских укреплений с крепостями Бактрии. Однако следует отметить, что вообще в античный период не только на территории Средней Азии, но и на Ближнем Востоке складываются и получают свое наиболее полное выражение

63 Кой-крывлан-кала..., с. 302—304.
64 Толстов С. П. По древним дельтам..., с. 209, 210.
65 Турганов Б. А. Ук. соч., с. 44—46.
66 Боронина В. Л. Ук. соч., с. 47; Бабаев А. Л. Крепости Верхнего Вахана. Душанбе, 1973, с. 111.
67 Сарианды В. И. Бактрия в эпоху бронзы. — СА, 1974, № 4, с. 49—51.
68 Крупкин Е. И., Сарианды В. И. Ук. соч., с. 12.
71 Кошеленко Г. А. Ук. соч., с. 67—69.
72 Hersfeld E. Iran in the Ancient East. London — New York, 1941, pl. XСII—XСIII.
73 Бадашу А. Оп. cit., p. 17, fig. 17.
74 Толстов С. П. По следам..., с. 121.
75 Берковы А. И. Историко-археологические очерки Центрального Тянь-Шаня и Памира-Алтая. — МИА, № 26, 1952, с. 28; Бабаев А. Л. Ук. соч., с. 112.
76 Пугаченков Г. А. Парфянские крепости..., с. 219.
77 Пугаченкова Г. А. Халкиян. Ташкент, 1966, с. 256; Турганов Б. А. Ук. соч., с. 39—47.
характерные элементы фортификации. Они связаны с одноковыми приемами осадной техники и одноковыми уровнем военной техники, тождеством строительных материалов (глина и сырец). Были применены все известные в то время в Средней Азии элементы фортификации, несущие функции оборонительного сооружения: мощные стены со стреловидными бойницами, крытый коридор для стрелков, предварительные сооружения, башни и т. п. Но это не значит, что военное зодчество в Хорезме вело по какому-то шаблону, предопределяющему обязательное наличие всех узлов обороны. Наоборот, некоторые памятники Хорезма — Ток-кала, Джалбас-кала, Большая Айбугир-кала — выделяются среди других своими специфическими особенностями: отличным использованием рельефа местности, делающим даже ненужными предварительные сооружения и башни. Кроме того, в отдельных приёмах можно наблюдать своеобразие, не отмеченное в других крепостях Средней Азии. Характерным для античных укреплений Хорезма, выгодно отличающим их от укреплений Средней Азии, является наличие сообщения предварительных сооружений со стрелковыми галеревами. Видимо, расположение башен в виде «ласточкинного хвоста» тоже является особенностью фортификации Хорезма. Есть и некоторые другие особенности топографии и планировки хорезмийских античных укреплений. Важнейшим из них следует считать отсутствие цитадели (за исключением Топрак-калы) и пандусовые оформления входов крепости. Отсутствуют «длинные стены», свойственные оазисам Средней Азии, которые предназначены для защиты целых районов от врагов, и др. Все эти особенности резко отличают хорезмийскую фортификацию от других областей Средней Азии.

Таким образом, подводя итог рассмотрения фортификации античного Хорезма, можно констатировать, что в Хорезме на рубеже IV—III вв. до н. э. создана глубоко своеобразная система фортификации.

G. Khoshaniyazov

DEVELOPMENT OF THE ANCIENT KHWAREZM FORTIFICATION SYSTEM

SUMMARY

The article outlines various types of the Khwarezm fortification system of the epoch of slavery and singles out three main periods of its development: the archaic, the Kanyui, the Kushan. The first is characterised by mud-brick solid walls and towers of the Kyuzeli-gyr type. The second period is characterised by more complicated fortification system, with new elements and methods of defence. The third period is marked by the further development of fortification system in Khwarezm. The author emphasises some specific features of the ancient Khwarezm fortification system as compared with other Central Asian types of fortifications.

К. В. КАСПАРОВА

РОЛЬ ЮГО-ЗАПАДНЫХ СВЯЗЕЙ
В ПРОЦЕССЕ ФОРМИРОВАНИЯ ЗАРУБИНЕНЦКОЙ КУЛЬТУРЫ

В процессе изучения этногенеза славян немаловажная роль отводится зарубинецкой культуре. Между тем все еще спорной остается проблема ее происхождения, процесс формирования, не вполне ясна судьба ее носителей. Ареал культуры и ее хронологические рамки не для всех исследователей однозначны.

Определение места зарубинецкой культуры в славянском этногенезе зависит от решения следующих задач, составляющих суть зарубинецкой проблемы: 1 — сопоставление основных элементов трех вариантов зарубинецкой культуры с предшествующими местными; 2 — уточнение времени возникновения зарубинецкой культуры и снятие противоречий, появляющихся из-за асинхронности нижней даты, определяемой по данным могильников и по материалам поселений; 3 — уточнение ее верхней даты на основе бесспорных закрытых комплексов и изучение их соотношения с постзарубинецкими памятниками для выяснения их генетической связи; 4 — рассмотрение широкого круга контактов зарубинецкой культуры на ее ранней фазе и реконструкция историко-культурной ситуации в Восточной и Центральной Европе накануне ее образования; 5 — сопоставление синхронных письменных и археологических источников времени формирования зарубинецкой культуры.

Перечисленные обобщенные задачи охватывают целый ряд специальных тем, в разной степени исследованных, рассмотрение которых в рамках одной статьи не представляется возможным. Хотелось бы, однако, в первую очередь вынести на обсуждение вопросы наиболее дискуссионные, ранее затронутые недостаточно. Вначале условимся, что под понятием «зарубинецкая культура» здесь имеются в виду три группы памятников: полесская, средневеденпсская и верхнеднепровская, расположенные в основном в пределах, очерченных Ю. Б. Кухаренко, и хронологически не выходящие за середину I в. н. э. Заметим также, не касаясь изложения давно известных гипотез происхождения зарубинецкой культуры, что мы в целом разделаем концепцию Ю. В. Кухаренко, согласно которой поморские племена являлись основными создателями зарубинецкой культуры, — она выдержала испытание временем и новыми фактами, хотя отдельные положения потребовали корректуры. "Поморское" происходило...

1 Кухаренко Ю. В. Зарубинецкая культура. — САИ, вып. Д 1—49. М., 1964, с. 5—66. Возможно, после опубликования новых материалов из раскопок на Южном Буге появится основание для включения этого района в зарубинецкий ареал, а пока считаем это преждевременным; Каспарова К. В. О верхней хронологической границе зарубинецкой культуры Припятского Полесья. — СА, 1976, № 3, с. 128—140.
хождение зарубежной культуры не исключает участия местного населения в ее образовании. Это совершенно закономерное явление сторонники Кухаренко, естественно, не оспаривают. Вопрос лишь в том, насколько значительным был вклад местных племен и определяли ли какие-то из них этнос и характер культуры.

Несмотря на все более очевидную специфику каждой зарубежной группы, и особенно верхнеднепровской, некоторые аспекты их формирования могут рассматриваться в целом. Речь идет о роли в этом процессе контактов посителей зарубежной культуры с юго-западными и северо-западными культурными регионами.

Известно, что ярко выраженный латеннизированный облик зарубежной культуры, проявляющийся главным образом в инвентаре погребальных памятников, наиболее устойчиво сохраняющихся этнические традиции населения, выделяет ее на фоне соседних синхронных культур и отличает от местных предшествующих. Нам представляется, что на эту сторону проблемы происхождения зарубежной культуры недостаточно обращают внимание и что анализ ее юго-западных связей поможет раскрыть пути формирования культуры.

Но прежде уточним время ее возникновения. Основными хронологическими показателями для зарубежной культуры являются фибулы среднелатенской схемы из закрытых комплексов. По А. К. Амброzu, который опирался на хронологию Филипа — Хахманна, они относятся к рубежу II — I вв. до н. э.1 На датировки более ранним временем, предполагаемые без достаточной аргументации, полагаться, естественно, нельзя. Предположение о «добфульской» стадии в зарубежной культуре неубедительно, а ее датировка последней третьей III в. до н. э. по амфорным клеймам из поселений — гипотетична, ибо не доказана синхронность позднемининистского импорта из поселений и керамики ранней фазы могильников. Датировка серединой III в. до н. э. вообще не обоснована.

В последнее десятилетие в европейской науке идет процесс постепенного пересмотра хронологии Латена в сторону снижения ряда дат по сравнению с принятой прежде системой Я. Филипа. Современные хронологические разработки по отдельным регионам, сопоставления и обобщения их позволили создать новые схемы относительной и абсолютной периодизации латенской культуры. Многие исследователи в настоящее время оперируют на хронологии X. Поленца, основанную на изучении кельтских памятников между Рейна и Майна. По его схеме интересующую нас фазу LTC, в абсолютных датах определяется 225—150/120 гг. до н. э. На основе анализа разработок ряда специалистов Н. Годовский предлагает более широкие рамки для отдельных периодов Латена. Для фазы C1 он отводит отрезок середины — второй половины III — первой половины II в. до н. э.2 Согласно современным исследованиям,

3 Максимов Е. В. Ук. соч., с. 106—115.
нням, возникновение фибул средневатской схемы (скрепленных) приходится на фазу LTB₂ (вторая половина), а следующая генерация фибул — характерные «средневатские» (расчлененные), вариант «А» Ю. Костшевского) относится к началу LTC₃. Для нас особый интерес представляют исследования в юго-восточном кельтском ареале, Подунавье, на Балканах, в Карпатском бассейне, поскольку именно оттуда происходят прототипы ранних фибул зарубинецкой культуры — средневатской схемы с восьмеркообразными петлями и шариками на спинке и на конце ножки⁴ (рис. 1). Кстати, исследователи кельтского южно-балканского региона, предполагая, что там ритмы развития фибул отличались от средневатских, прежде других сочли возможным относить возникновение скрепленной конструкции к середине III в. до н. э., т. е. тоже к фазе LTB₂.

Соответственно и начало цикла латенизированных культур «позднего предричного времени» Хахмана синхронизируется теперь с фазой LTC₃, а не LTD, как считалось прежде⁵. Разумеется, изменения в хронологии Латен накладываются на зарубинецкую культуру, тесно связанной с юго-восточным латенским миром, хотя и развивающейся в своем ритме. Речь идет, конечно, не о прямом перенесении этих дат на зарубинецкую хронологию, а в определенном смысле отсчёте датировок ранних типов зарубинецких фибул (рис. 1, 3—10), близких кельским образцам. Время

⁵ Todorović I. Kelti u jugoistočnoj Evropi. Beograd, 1968, s. 51—54; Majnarič-Pandžić N. Keltisko-latenska kultura u Slavoniji i Srijemu.— In: Acta Musei Cibalenisi, t. 2. Vinkovci, 1970, s. 139.
Рис. 2. А — хронологическое членение эпохи Латен по X. Поленцу и К. Годсловскому и позиции фибул латенских типов Б — фибулы латенских типов (использованы данные В. Бенедица, З. Возняка, К. Пешеля, Ю. Вальдхаузера, В. Зирры, Ю. Вядала, Г. Доманьского, Х. Кайлинга, Х. Поленца). а — границы по X. Поленцу; б — границы по K. Годловскому; в — время бытования фибул (левая линия по Поленцу, правая по Годловскому); з — наиболее вероятный отрезок времени совершения погребения по сочетанию данных фибул; д — время бытования гривны по T. Фогту. 7 — Духов (Чехия); 2, 3 — Мань (Словакия), погр. 113; 4 — Холубице (Моравия), погр. 6; 5 — Небойса (Словакия), погр. 5; 8 — Коприка-Севтополос (Болгария), погр. 2; 9 — Маломержице-Брю (Моравия), погр. 3; 10 — Поковны (Словакия), погр. 6; 11, 12 — Елишув Уезд (Чехия), погр. 82; 13 — Мань, погр. 143; 14 — Ельшовце (Словакия), случайная находка; 15 — Никковцы, погр. 17; 16 — Холнаре (Словакия), погр. 741; 17 — Чумешты (Трансильвания), жил. В/1962; 18, 19 — Любешице (Польша, Нижняя Лужица), погр. 127; 20 — Шивессел (Голштиния), погр. 2011; 21 — Шмаржете (Словения), поселение; 22 — Дитценбах (ФРГ, Гессен), погр. 5
бытовании интересующих нас типов из латенских памятников по данным современных исследователей показано на рис. 2.

За основу нашей таблицы взяты схемы Х. Пондера с конкретными абсолютными датами и К. Годлова с более широкими границами периодов. Расхождения между ними свидетельствуют о всей сложности проблемы, а также о неравномерности ритмов развития латенской культуры и об условиях разведения ее на фазы.

Недостаточно определены по данным югославских исследователей хронологические позиции балканских коньковидных фибул (рис. 3) — прототипов фибул «зарубинецкого типа», характернейших форм в зарубинецкой культуре (рис. 4). Но несмотря на расхождения в датах близ-
Рис. 4. Фибулы зарубинецкого типа из могильников Полесья. 1 — Велемичи I, погр. 6; 2 — там же, погр. 8; 3 — Воронино, погр. 37; 4 — Велемичи II, погр. 82; 5 — там же, погр. 104; 6 — Велемичи I, погр. 66; 7 — Велемичи II, погр. 85; 8 — Велемичи I, погр. 103; 9 — Воронино, погр. 29

ких типов (например, рис. 3, I, 4, II, 12), несомненно, они появляются на юге Балкан раньше, чем их аналоги в зарубинецких памятниках. Нам уже приходилось рассматривать этот вопрос и отмечать необходимость снизить датировки фибул «расчлененных» и «зарубинецкого типа» до середины II в. до н. э., исходя из анализа путей их проникновения на зарубинецкую территорию 11, а сейчас, учитывая современное состояние хронологии Латена, мы полагаем, что они могли появиться во второй четверти II в. до н. э., в период синхронный концу фазы LTCII. Возникновение же зарубинецкой культуры в период, соответствующий фазе LTCII, как увидим ниже, вполне закономерно.

Однако удлинение фибул, позволяющее сближать противоречивые даты возникновения зарубинецкой культуры, не ликвидирует полностью ее разрыв с предшествующей местной культурой, на базе которой, по мнению многих исследователей, вырастает зарубинецкая в Среднем Поднепровье, ибо скифские памятники в лесостепной зоне датируются не позднее начала III в. до н. э. 12 Это ставит под сомнение автохтонность

зарубинецкой культуры, особенно учитывая, что местные традиции про-
следживаются в основном только на керамике поселений среднеднепров-
ской группы, почти не отражаясь в погребальных памятниках. Незначи-
тельное присутствие миленгражских элементов в верхнеднепровской груп-
пе лишь результат контактов и инфильтраций соседних культур, а также
ассимиляция зарубинецкой какой-то части миленгражских племен. Домини-
рующее участие последних в формировании зарубинецкой культуры не
подтверждается 13.

Единственной культурой предшествующего времени, с которой зару-
бинецкую связывают общие черты в основных элементах (в различной
степени проникающиеся в локальных группах), является поморско-под-
кшелевая, в своем распространении на восток достигая ареала заруби-
нецкой 14 (рис. 5). Вопрос о ее верхней хронологической границе явля-
ется предметом дискуссий среди польских исследователей, поскольку
последняя фаза поморской культуры не обеспечена надежными датиру-
ющими предметами. Фибулы очень редки, их находки плохо документиро-
ваны. Конец поморской культуры скорее всего наступил в период, соот-
ветствующий LTCI, т. е. в III и начале II в. до н. э. Изначально пше-
вorskо-поморских контактов позволяет утверждать, что поморская
культура приняла участие в формировании пшеворской и существовала
не только в фазе LTCI, но и позднее 15. Поморские памятники на нашей
территории по духовскому фибулам датируются рубежом LTB1/EB2 и B2
(рис. 1, 1, 2; 2). Но фибулы и здесь, вероятно, определяют не последний
этап культуры. Наблюдается та же картина, что и в районах возникнове-
ния пшевора: поморская культура доживает до начала зарубинецкой,
включаясь в образование последней.

Однако «поморская» концепция происхождения зарубинецкой культур
не раскрывает полностью ее характер, не объясняет ее латенизиро-
ванный облик, все истоки культуры. Это заставляет обратиться к ана-
лизу связей зарубинецкой культуры на раннем этапе развития.

Ближе всего к зарубинецкой по своему облику стоит культура Поя-
нежты-Лукашевка. Но какова природа этой близости? Один исследова-
teli уверены в их генетическом родстве, другие считают их сходство
лишь отражением общего процесса латенизации. Следует признать, что
связующих черт между обеими культурами больше, чем различий, но не
все зарубинецкие группы в равной степени близки культуре Поянечты-
Лукашевка, причем сходство и различия выступают в разных елементах
культуры.

Поянечтская керамика с ее подгиранными венчиками и маленькими
посидовыми ручками находит аналогии в среднеднепровской группе,
значительно реже в полесской и никогда в верхнеднепровской. В то же
время многие формы больших чернощёных горшков с уступом по под
суженной горловине чрезвычайно близки раним, так называемым «по-
мorskим» из могильников Полесья, так же как и керамика хоропото-
подобная с валиками и защипами из поселений обоих культур. В мо-
гильниках типа Поянечты-Лукашевка нет классического зарубинецкого

---

14 Кузаренко Ю. В. К вопросу о происхождении зарубинецкой культуры.— СА, 1960, № 1, с. 289–300; Макинский Д. А. К вопросу о происхождении зарубинецкой
культуры.— КСИА АН СССР, № 107. 1966, с. 6–8; Каспарова К. В. Зарубинецкий
могильник... с. 100, 101; ее же. Новые материалы..., с. 53, 56–59.
15 Woźniak Z. Chronologia mldzej fazy kultury pomorskiej w siwiec importów i
naśladownictw zabytków pochodzenia poludniowego.— In: Problemy kultury pomorskiej.
Kaszlin, 1979, s. 125–148; Dąbrowska T. Ż. problematyki późnego okresu latenskiego
na terech Polski Wschodniej.— WA, t. XXXV, z. 3, 1970, s. 278–284; idem. Proba
ustalenia chronologii względnej cmentarzyk kłoszowych z obszaru Mazowsza.— WA,
t. XLII, z. 2, 1977, s. 117–134; Niewęgowski A. Mazowsze na przełomie er. Wrocław—
Warszawa — Kraków, 1972, s. 56–66; Pasza S. Za studiów nad kultura wschodnipo-
morska na Dolnym Śląsku.— AP, t. XV, z. 1, 1970, s. 97; Godłowski K. Op. cit., s. 162,
163, 184.
Рис. 5. Карта некоторых археологических культур и отдельных памятников Средней Европы в период Латен В и С.
1 — ареал половецко-подкижевской культуры; 2 — граница ареала эпилукцицких груп; 3 — ареал культуры западно-балтских курганов; 4 — ареал ястребовской культуры; 5 — ареал культур ястребовского круга и памятники губинской группы; 6 — ареал культуры типа Попла-Лудешвена; 7 — области, занятые кельтами; 8 — ареал культуры штриховки коричневой керамики; 9 — граница ареала миголадской культуры; 10 — граница ареала юго-восток культуры; 11 — ареал зарубинецкой культуры; 12 — ареал скандинавских лесостепных культур; 13 — инженерных городищ и позднескифские памятники Крыма (условно); 14 — раннесарматские памятники (условно); 15 — кельтские памятники Бончев и Залесь; 16 — памятники с находками фибул раннелатенской схемы с восьмеркообразными петлями; 17 — памятники с находками фибул среднелатенской схемы с восьмеркообразными петлями; 18 — памятники с находками коньковых фибул и фибул зарубинецкого типа вне ареала зарубинецкой культуры; 19 — памятник с находкой коньковой фибулы с «восьмеркой»; 20 — количество фибул зарубинецкого типа в трех группах зарубинецкой культуры.
набора: горшок — миска — кружка, но его нет и в верхнеднепровских. В обеих этих культурных группах процент мисок и мискообразных сосудов выше, чем в других. Там же отсутствуют булавки и подвески, столь характерные для Полесья и изредка встречающиеся на Среднем Днепре.

Тип погребального обряда культуры Поянешти-Лукашевка (в подавляющем большинстве урны, накрытые миской) заметно отличается от преимущественно (а для Верхнего Днепра исключительно) ямных погребений зарубинец, хотя открытых урновых захоронений довольно много в среднеднепровской группе, а на Полесье встречаются прикрытые урны.
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Рис. 7. Керамика из памятников культур: зарубинецкой (1—14), типа Понешті-Лукашевка (15—17), ясторфской (18, 19, 21, 24—30, 32, 33), губинской группы (22, 23, 31).
1, 4—6 — Отвержичи (Полесье), погр. 82, 31, 21, вне погр.; 2 — Пуховка (Среднее Поднепровье), могильник (?); 3, 10, 12 — Корчеватое (Среднее Поднепровье), разрушенное погр., погр. 31, разрушенное погр.; 7, 8 — Величичи II (Полесье), погр. 91, 93; 9, 11 — Величичи I, погр. 31, 115; 13 — Зарубинцы (Среднее Поднепровье), могильник; 14 — Пирогов (Среднее Поднепровье), погр. 54; 15—17, 20 — Понешти (Румыния), погр. 3, 45, 105, 47; 18, 19, 24, 26 — Шивисел (Голштейна), погр. 2204, 434, 1332, 310; 21, 27, 28 — Хорьбек (Голштейна), погр. 844, III, 71; 22, 29 — Любешице (Нижняя Лужица), погр. 67, 172; 25, 30, 32 — Берзине (Бранденбургия), погр. A 150, Вb 265, Вb 250; 29, 33 — Гротенхаймерн (Бранденбургия), погр. 70, 9; 31 — Садовники (Нижняя Лужица), погр. 63. Масштаб: A — 1, 2, 5, 7, 12, 13; B — 10, 25, 30, 32; В — 4; Г — 6, 8, 9, II, 19, 21—24, 26—28; Д — 15—17, 20, 29, 33; Е — 14, 31.

Приведенные параллели общезвестны, в их исчерпывающем перечислении нет необходимости. Обратим лишь внимание на некоторые конкретные примеры элементов их сходства (рис. 6, 1, 2, 4, 6, 15, 16, 7, 1, 4, 5, 11, 13, 15—17, 20, 8, 1—14). В некоторых погребениях могильника Понешти находились фибулы с шариками, аналогичные экземпляру из погр. 108 могильника Величичи I. Из полесских погребений происходят горшки поморского типа, близкие аналогии которым по форме и орнаменту гребенчатым штампом есть тоже в Понештском могильнике. Горшок с иксовидной ручкой из погр. 108, редкий для за-

16 Кухаренко Ю. В. Памятники железного века на территории Полесья.— САИ, вып. Д 1—29. М., 1961, табл. 22, 20, 24, 26; Vulpe R. Săpăturile dela Poineşti din 1949.—
Рис. 8. Керамика из памятников культур: зарубинецкой (1—7), типа Поянешт-Лукашевка (8—14); губинской группы (15—17) и исторской (18, 19). 1 — Велемичи I (Полесье), погр. 108; 2, 3, 7 — Велемичи II, погр. 104, 106, 41; 4, 5 — Отверкичи (Полесье), вне погр.; погр. 14; 6 — Рубель (Полесье); поселение; 8—14 — Поянешти (Румыния), погр. 118, 112, 256, 282, 163, 276; 15, 17 — Любобицце (Нижняя Лужина), погр. 185, 118; 16 — Любобицце, поселение; 18 — Швессель (Бранденбургия), погр. 2094; 19 — Грефенхаайхен (Бранденбургия), погр. 82. Масштаб: А — 5; Б — 18; В — 1, 4; Г — 2, 3, 7, 15, 17; Д — 6, 16; Е — 8—14, 19

рубинецкой керамики, близок сосудам из Поянешти и исторского круга памятников. Иксовидные ручки на зарубинецких кружках и мисках могут быть выведены только из поянештской и близких ей культур. Миска с округлыми боками и подграенным венчиком из погр. 64 в Отверкичах, уникальная для полесской керамики, находит аналогии в Поянештском и Лукашевском могильниках, на поселении Ульма. По-

Io: Materiale archeologice privind istoria veche a. R. P. R. București, 1953, fig. 102, 105, I, 2; 176, 178, 2; 339, 3.

17 Кузаренко Ю. В. Памятники..., табл. 22, 15; Vulpe R. Șăpăturile..., fig. 160, 242, 243, 293; Domański G. Studia z dziejów środkowego Nadodrza w III—I wieku p. n. e. Wrocław — Warszawa — Kraków — Gdańsk, 1975. tab. IX, g; XIII, i; XIX с.

18 Каспарова К. В. Могильник и поселение у дер. Отверкичи.— МИА, № 160. 1963, рис. 13, 3; Vulpe R. Șăpăturile..., fig. 112, 164; Федоров Г. Б. Лукашевский мо-
ясной «языковый» крючок с концами, загнутыми в одну сторону, из погр. 125 Чаплина аналогичен поясным крючкам из Поянщети и Лукавского могильника 19. Трапецевидный поясной крючок из Отвечерей только рельефным орнаментом отличается от лукавского из погр. 10, гладкую поверхность которого украшают бронзовые заклепки, и от находки из погр. 261 Поянщети, которую тоже следует считать поясным крючком 20. Как результат зарубинецко-поянщетских контактов обычно приводит фибулу зарубинецкого типа из поселения Лукавешка II, которая происходит из слоя, датированного II в. до н. э. 21, что раньше не визалось с хронологией этих фибул по А. К. Амброзу; сейчас эта дата представляется вполне обоснованной. Кстати, фибула могла попасть в Лукавешку и из балканских земель, относився в таком случае к типу «кольцевидных», что не меняет картины.

Совершенно очевидно, что характер сходства элементов зарубинецкой и поянщетско-лукавешской культур выходит за пределы простых контактов и заключается в близости основ этих родственных культур. Д. А. Мачинский даже называет памятники Поянщети-Лукавешки прутско-дniestровским вариантом зарубинецкой культуры 22.

О происхождении и этносе культуры Поянщети-Лукавешка данных значительно больше, чем о зарубинецкой. Этой проблемой занимались многие исследователи, мнения которых совпадают в главном: эта культура появилась в чужой ей гето-дакийской среде в результате переселения каких-то северо-западных групп населения. Некоторые ученые связывают ее носителями с «бастарными-пришельцами», о появлении которых на нижнем Дунае сообщают античные авторы 23. Другие исследователи остаются сторонниками местной, гетской основы культуры Поянщети-Лукавешка 24. Сравнительный анализ материалов убеждает нас, что почти все элементы культуры Поянщети-Лукавешка, кроме местных дакийских включений в керамическом комплексе поселений и отдельных черт в домостроительстве, могут быть выведены из различных культур ясторского круга и пшеворской культуры (рис. 7). Кроме того, более...
надежное подтверждение получили теперь предположения о связи поянештских памятников с группой древностей, выделенной К. Тенкенбергом на среднем Одере, в Нижней Лужицке и Нижней Силезии. Эта группа, "лужицкая" по Ю. Костшевскому и Р. Хашихну 25, в исследованиях Г. Доманьского названа "губинской" по одному из первых местонахождений в Губине (рис. 5). Наиболее репрезентативными памятниками являются могильники в Любожицах и Доманевицах, в ранней фазе которых прослеживается непосредственная связь с поморской культурой. Со второй фазы появляются черты, особенно характерные для ястрожской культуры в широком смысле этого понятия, а затем— шведские элементы, и в начале I в. до н. э. губинская группа как самостоятельное явление свое существование прекращает 26.

В памятниках типа Поянешти-Лукашевка представлен почти весь основной комплекс вещей второй фазы губинских могильников, начало которой надежно датировано концом III в. до н. э. Для погребального обряда обеих культур характерны урны, закрытые мисками или каменной плиткой, реже остатки кремации в ямке под миской, а также отсутствие "приставок" и оружия 27. Среди лощеной керамики одинаковые широкогорлье горшки с исковидными ручками и грациозным краем венчика; миски с округлым дном и одной ручкой: округло-биконические урны с почти прямой шейкой; горшки поморских форм с конической горловиной; трехчастные сосуды ястрожского типа. В обеих культурах встречаются "поморский" орнамент расчесами и рельефные ястрожские "подковы" (рис. 7, 15—33; 8, 8—19). На поселениях Поянешти-Лукашевка в ряду с керамикой гетского характера (в процентном отношении даже превалирующей) много хордовато-ложеной керамики ястрожского северо-западного облика. Металлический инвентарь могильников типа Поянешти-Лукашевка, кроме форм, обычных для латензированных культур, представлен фибулами с шариками, поясными крючками, характерными более всего для культуры ястрожского круга 28 (рис. 6, 4—7, 9—12, 15, 17). Некоторые вещи свидетельствуют о широких связях Молдавии с северо-западной Европой — культовые подставки "Fenegrőcke", фибула "поморского типа". С поянесштской культурой связывают находки в ее ареале шейных гривен "Kronenhalstrings", рас пространение которых с низовьев Вислы в Молдавию и Поднестровье объясняется продвижением носителей культуры Поянешти-Лукашевка, а их проникновение на Чер ныговщину свидетельствует, вероятно, и о контактах с северо-восточными областями 29.

Пути формирования культуры Поянешти-Лукашевка достаточно очевидны: она возникла в процессе миграций в гето-дакийскую среду различных ястрожских групп (в основном из междуречья Одера и Эльбы) и в результате их взаимодействия с различными этнокультурными группами, вовлечёнными по пути в эти передвижения. При этом не последнюю роль играло население Лужиц и Силезии — ястрожско-поморско-

29 Babesch M. Germanische latenteilzeitliche..., с. 207—213; Кухаренко Ю. В. Погребения у с. Пересыпки.— МИА, № 176, 1970, с. 35, рис. 3.
пневорская (губинская) группа. Нижнюю дату культуры Поняшити-Лукашевка наиболее обоснованно фиксируют фибулы с шариками, поясные крючки и керамика ястребово-поморского характера из могильников. Предполагается, что на возникновение культуры еще раньше могут указывать находки на поселениях вместе с лощенной керамикой амфорных ручек с клеймами, которые теперь датируются 210—175 и 146 гг. до н. э. (прежде — 220—180 гг.). Однако в могильниках античный импорт не представлен, и существование в культуре фазы более ранней, чем даты могильники, признается гипотетичным. М. Бабеш сейчас предлагает принимать для нижней границы культуры Поняшити-Лукашевка с полностью сформировавшимся обликом наиболее поздние даты амфорных штемпелей, соответствующие ранним датам материалов из могильников,— примерно 150 г. до н. э., подчеркивая, что образование культуры началось еще в первой половине II в. до н. э.30.

Таким образом, здесь хронологическая проблема сходна с зарубинецкой, но ее решение облегчается более надежными датирующими находками и хорошими связями раннего комплекса могильников типа Поняшити-Лукашевка с ястребовской культурой и особенно с губинской группой. Последняя же переходной фазой смыкается с поморской культурой, и ее ранняя датировка концом III — началом II вв. до н. э. бесспорна. Такой несомненной непрерывности с предшествующей культурой пока нет ни у зарубинецкой, ни у поняшитской. Естественно, что весь комплекс вопросов, связанных с ранней датой и происхождением последней, приобретает для нас существенное значение.

В зарубинецкой культуре есть отдельные северо-западные элементы, проникновение которых могло идти помимо поняшитской, ибо там они редки или отсутствуют. Среди керамики среднеднепровских могильников известно несколько горшков с двумя—четырьмя ручками-ушками и со- судов «трехчастной» формы типично ястребовского круга (рис. 7, 3, 12—14, 16, 18, 19, 26—28)31. В ястребовских памятниках встречаются кружлобокие горшки с почти прямой шейкой, близкие найденным в полесских могильниках (рис. 7, 4, 5, 20, 22)32, миски с загнутым внутрь краем венчика, лощеные, иногда хороватые, небольшим количеством представленные во всех зарубинецких группах. Они находят аналогии в памятниках ястребовского круга, в том числе в губинской группе, а также в поморско-подклещевой культуре (рис. 7, 1—3, 6—8, 17, 12, 14—16, 19, 20, 23, 24). Кроме того, подобная форма широко распространена сре


дя кельтской керамики, встречается на нижнеднепровских горицах в Крыму в слоях рубежа нашей эры 33. Это не позволяет настаивать на их северо-западном происхождении, но также нельзя рассматривать появление у зарубинец этой формы лишь как наследие "скифского" субстрата и как признак именно ранней фазы зарубинецкой культуры.

Наконец, для зарубинецкой, и еще более для ясторфской культуры, характерна орнаментация сосудов рельефными "подковками" (рис. 7, 3, 6—10, 17, 23, 25, 29—33).

В последней этот орнамент появляется еще на ступеньях Ясторф-А и существует на всем ее протяжении, а также распространяется во всех ее группах 34. Присутствие подковообразных наклеек на зарубинецких горицах обычно расценивается как результат связей с гето-дакийским миром. Однако при внимательном сравнении форм и выделки "подковок" зарубинецких и ясторфских, с одной стороны, и гето-дакийских — с другой, заметно, что первые значительно ближе между собой: как правило, они не очень большие, выпуклые и четко оформленные. В большинстве своем на ясторфских сосудах "подковки" опущены концами вниз, как и на всех пока известных среднеднепровских, но встречаются и повернутые вверх, как на некоторых полесских горицах. Тетеские наклеи грубее и крупнее, часто расчленены ямками, иногда имеют вид высокой или растянутой дуги, с загнутыми концами и щипцевой между ними, или форму угольков. Этот же орнамент характерен для кухонной посуды нижнеднепровских городищ и античных памятников Северного Причерноморья 35. Наличье гетского типа на зарубинецких сосудах единичны и известны только в Среднем Поднепровье. Полагаем, что "подковки" на зарубинецкой керамике появились в результате контактов с культурами ясторфского круга, что не исключает проиноковения и гето-дакийских влияний.

Вероятно, с северо-запада попал в Полесье поясной крючок, хайбовидный с длинным язычком, аналогии которому нам известны в ранних ясторфских памятниках и во вронах, контактных с ними (рис. 6, 3, 8) 36.

Для понимания процесса формирования зарубинецкой культуры важна ситуация, сложившаяся в период, предшествующий ее образованию в Северном Причерноморье и смежных областях, а именно распространение своеобразного горизонта латенских вещей, широкие хронологические рам-
ки которого охватывают время Латенца B₂ и C₁ 37. Сюда проникают не только кельтские импорты, естественное явление при развитых торговых отношениях, но известны и отдельные кельтские памятники: поселение у с. Бовщев около древнего Галича; погребение у с. Залесье в устье Припяти 38 (рис. 5), оба памятника датируются Латеном С₁. В конце этого периода в Закарпатье складывается кельтско-византийская культура 39 (рис. 5).

Ю. В. Кухаренко, Д. А. Мачинским, З. Возняком и другими исследователями собраны и проанализированы достаточно основательные данные, позволяющие предполагать проникновение небольшых кельтских или кельто-иллирских групп в области Верхнего Поднестровья и Среднего Поднепровья. Об этом же говорят иллиро-кельтские топонимы и гидронимы в тех же районах, откуда происходят кельтские вещи и памятники. Эти же районы являются ареалом зарубинецкой культуры. Причем нижняя хронологическая граница зарубинецкой культуры — конец фазы C₁ — близка датировкам по крайней мере какой-то части этого латенского пласта, т.е. он существовал непосредственно накануне возникновения зарубинецкой общности, а не только в течение периода в 150 лет между скфскими лесостепными и зарубинецкими памятниками, как предполагал Д. А. Мачинский 40.

Воздействие латенского горизонта на оформление характера зарубинецкой культуры нельзя не учитывать. Не случайно З. Возняк называет поселение Бовщев «этапным пунктом» на пути кельтского графитованного сосуда в Велемичи, фрагмент которого найден в погр. 115 41. Собственно кельтские предметы на ранней фазе зарубинецкой культуры редки — кроме упомянутого обломка сосуда, к ним следует отнести фрагмент (крючок или зево) типичной кельтской пепелишной посуды из женского погр. 45 Велемичей II (рис. 6, 13, 14). Интерес представляют железные псалии дуговидной формы с двуырчатым восьмеркообразным расширением из этого же могильника 42. Аналогичные им, как известно, бытуют в斯基фское время, однако встречаются и в памятниках, синхронных зарубинецким (в фазах ЛТС — ЛТД), в том числе в кельтских опиудах Мачинге и Страдоцицах, кельтских погребениях Семиградья, в Шампиане, в латенских поселениях Румынии, Болгарии, Закарпатье, а также на поселениях культуры Поянешти-Лукашевка у с. Круглик 43 (рис. 9). Эта находка свидетельствует скорее не о контактах с собственно кельтской культурой, ибо такие псалии для нее не характерны, а оять-таки о связях с латенезированными балканскими землями, где псали этого типа считаются местной фракийской формой 44.

Подражание кельтским образцам, пропитывающее зарубинецкую культуру, общезвестны — это фибулы латенских типов, ряд форм ло-
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37 Кухаренко Ю. В. Распространение латенских вещей в Восточной Европе.— СА, 1969, № 1, с. 31—51; Woźniak Z. Wschodnie pogranicze..., с. 139—165.
38 Мачинский Д. А. Кельцы на землях к востоку от Карпат.— АСб.ГЭ, № 15, 1973, с. 52—58.
40 Мачинский Д. А. О культуре Среднего Поднепровья на рубеже скифского и сарматского периодов.— КСИА АН СССР., № 133, 1973, с. 8.
41 Woźniak Z. Wschodnie pogranicze..., с. 149; Кухаренко Ю. В. Зарубинецкая культура, с. 29.
42 Каспарова К. В. Зарубинецкий..., с. 93, 98, рис. 20, 2, 25.
щенной посуды, некоторые приемы в ее орнаментации. Говоря о связях зарубинецкой культуры с латенским миром, следует еще раз подчеркнуть основное их направление — юго-западное, контакты с кельто-иллрийцами областями. Они прослеживаются на примере происхождения фибул «зарубинецкого типа» от балканских «кольцевидных», что нам представляется весьма существенным в проблеме изучения возникновения культуры. В этих же областях лежит древнейший ареал фибул расчлененных «восьмерками» (рис. 5). Этот орнаментальный мотив широко применялся у иллирийцев-нповоров еще в гальштатское время, а позднее получил более широкое распространение. Фибула орнаментальная-зарубинецкого гибрида типа из Полесья также связана с этими землями.

Там же бытовали трапециевидные подвески на цепочках, которые имеют широкий ареал и большой хронологический диапазон.

Юго-западными контактами объясняется появление в могильнике Ответрики иллирийского поясного кольца типа «Ламинция», близкие и многочисленные аналогии которому происходят из могильников, оставленных кельто-иллрийскими племенами скордиссов (рис. 6, 16, 18—20). Аналогичные им найдены и на дакских землях, находящихшихся под сильным влиянием кельтов, — в Семиградье, Ольдене.

Отметим также сходство орнаментального мотива — рельефных полукружев с шариками на концах — на бронзовых изделиях зарубинецких и кельто-иллрийских. Он присутствует на упомянутых поясных кольцах и повторяется на фибулах зарубинецкого типа, на подвесках из полесской группы. Причем за пределами Полесья на изделиях собственно зарубинецкой культуры «подковообразный» орнамент нам не известен. Поясные
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43 Каспрова К. Б. О фибулах..., с. 68—78; её же. Некоторые типы..., с. 79—89.
44 Drechter-Blitić R. Resultati istraživanja jadirske nekropole u Kompolju 1955—1956 godine.— VAMZ, ser. III, sv. 2, 1961, s. 84—86, 93—96, tab. II, 10; III, 12; XIII, 1, 2; Marić Z. Japodske nekropole u doline Une.— GZM, t. XXIII, 1968, tab. III, 14; IV, 2, 5, 15; V, 4; Starc V. Pražagodovina Smarjete. Ljubljana, 1973, tab. 33, 4—7, 10—12; особо важны аналогичные им в поморской культуре, см.: Kasprowa K. B. Zareubinecky..., с. 93—95.
крючки трапециевидной формы из ястребских памятников тоже часто украшались подковообразным орнаментом, а на некоторых поясах «подковки», как и на зарубинецких вещах, разделялись в середине линией. Но незначительная деталь орнамента отличает гомельские от заруби-
нецких и иллирийских изделий 48. С исконной древнегреческой терри-
тории происходят хромоболитически более далекие аналогии — в могиль-
нике Гальштат находились широкие пояса из листовой бронзы с элемент-
ами того же самого подковообразного орнамента.

Итак, этнокультурные контакты зарубинецкого населения с юго-во-
сточным балкано-карпатским регионом имели место в период формирова-
ния культуры. Ряд вещей находит свои прототипы в кельто-иллирийских и кельто-дакийских памятниках. Среди них особенно важны ранние типы фибул. К этому же времени относятся элементы, свидетельствующие о близости зарубинецкой культуры и памятников типа Появешти-Лукаме-
ка, о связях с различными группами культур ястребского круга (в том числе с губинской), о явной поморско-подклешевой основе полесских памятников.

Рассмотренные выше археологические данные сопоставимы с письмен-
ными источниками. Так, приток латенских вещей и появление, хотя и ред-
ких, кельтских памятников в областях южного пограничья зарубинецкого ареала и внутри его нельзя не связывать со сведениями из декрета в честь Протогена, где говорится, что «галаты и скрыры составляли союз и собирали большие силы», угрожая Ольвию 49. Дата этого документа — конец III в. до н. э. (по Т. Н. Князю) или первые десятилетия II в. до н. э. (по П. И. Карышковскому) 50 — близка периоду наиболее интенсивности воины латенского импорта — рубежу Латена B2 и С1, времени поселения в Бовшеве и погребения в Залесье. Предполагают, что галаты декрета это кельты из Фракии или их группировки бритолаги, коралы, о существова-
нии которых в 280—213 гг. хорошо известно 51. Убедительно и предпо-
ложение, что во время союза со скрырами, живущими к востоку от Кар-
пат, туда проникали галаты, чье присутствие фиксируется археологие-
скими и лингвистическими данными 52.

К этому же периоду относятся известия о «пришельцах-бастарнах», живущих вместе с фракиями — о них упоминается при описании устья Истра у Скимина Хиссского, опиравшегося на данные Деметрия Калатий-
ского (ок. 216 г. до н. э.) и в «Перепле безыменного автора» (SC, I, 87, 88, 286, 873) 53.

Еще более важны для нас сведения из «Истории» Тита Ливия и Оро-
сия о походах бастарнов из-за Дунай, которых македонские патри Фи-
липп V и Персей призывали на помощь в их борьбе с иллирийцами дар-
данами, а затем с римлянами. В 178, 174 и 168 гг. до н. э. войска бастар-
нов переходили Дунай, направляясь в Македонию через Фракию и земли кельто-иллирийского племен скордисков, на которых они опирались, воюя с дарданами. Тит Ливий указывает на близость скордисков и бастарнов по языку и обычаям, а в описании похода 168 г. иногда называет послед-
них галлами (Тит Ливий. История, XL, 5: 10; 57: 2; 58; XLI, 19: 4;

48 Каспарова К. В. Зарубинецкий..., с. 95, 96; Hingst H. Zur Typologie und Ver-
breitung der Holsteiner Gürtel.— In: Offa-Bücher, Bd 19, 1962, S. 74, Abb. 5, 3; 7, 1, 2.
49 ИЕФ, 12, № 32; Латышев В. В. Исследование об истории и государственном строе города Ольвии. СПб., 1887, с. 66—86; Кухаренко Ю. В. Распространение..., с. 42.
50 Князевич Т. И. К вопросу о датировке Ольвийского декрета в честь Протоге-
на.— ВДИ, 1966, № 2, с. 142—149; Карышковский П. И. До пятинар до дату Оль-
вийского декрета в честь Протогена.— Археология, XXI, 1968, с. 104, 105.
51 Карышковский П. И. История и ее соседи на рубеже III—II вв. до н. э.— ВДИ,
1974, № 2, с. 21—30.
52 Мачинский Л. А. Кельты..., с. 52—54; Woźniak Z. Wschodnie pogranicze..., s. 21—30.
53 Мачинский Л. А. Некоторые проблемы этнографии восточноевропейских сте-
ней во II в. до н. э.— I в. н. э.— АСБ. ГЭ, № 16, 1974, с. 122, 123.
23:12; XLIv, 11:2; 26:2; 27; Оросий. История против язычников, IV, 20, 34). Разворачивые мнения древних авторов об этнической принадлежности бастарнов (германцы, кельты, фракийцы) позволяют предполагать, что они возглавляли союз племен, имевший смешанный этнический характер 54.

Полагаем, что невозможно не связать все приведенные письменные свидетельства с возникновением в этот же период зарубинецкой культуры, насыщенной кельто-иллирийскими, а также некоторыми северо-западными элементами. Несомненно, именно тесным связям между племенами, живущими к востоку от Карпата, среди которых античным авторам известны галаты и бастарны, и кельто-иллирийскими племенами обязана зарубинецкая культура появлению фибул с треугольным окончанием ножки, чьи исходные формы — "копьевидные" бытовали на юге Балкан. Синхронность археологических и письменных данных здесь не вызывает сомнений.

Археологические свидетельства контактов зарубинецкой культуры, о которых шла речь, невозможно объяснить лишь торговыми отношениями или культурными влияниями — "латенской модой". Скорее всего имели место контакты непосредственные, передвижения в ареал зарубинецкой культуры и участие в ее формировании каких-то кельто-иллирийских групп (скордиев, яподаев?), а также представителей ясторско-губинской группы (вероятно, из различных бастарновских племен). С ними, возможно, появились и кельты-галаты Трансильвании 55. Через их земли проходили бастарны, которых Тит Ливий, описывая поход 168 г., называет галлами.

Эти группы населения, продвигаясь в области будущей зарубинецкой культуры, смешивались с различными местными субстратом (с неодинаковой степенью активности на разных территориях), и оказались теми компонентами, которые создали латенизированный, юго-западный облик культуры. В Среднем Поднепровье они столкнулись с населением еще сохранившим некоторые традиции лесостепных скифских культур, а двигаясь на Полесье (возможно, эти были группы несколько иного состава), увлекли родственные губинской группе поморско-подклешевые (а возможно, и эпипалические) племена Волыни и Полесья; в их орбите, вероятно, попало и менее активное подгорецко-милорадское население.

Имеющиеся данные позволяют отождествить зарубинецкую культуру с концом фазы LTC1, а в абсолютной хронологии, вероятнее всего, это происходило в 170—150-е годы до н. э., в период, на который приходится совпадение дат амфорных клейм 56 из поселений и предельно ранней датировки фибул из могильников. Становление культуры процесс достаточно длительный, уловить и надежно аргументировать его начало в более раннее время пока не представляется возможным.

К периоду, когда процесс интеграции и образования новой культуры — зарубинецкой уже завершился (это время LTC2) относятся сведения из "Географии" Страбона, излагающего, вероятно, события конца


55 Кельтские могильники Семиградя сокращаются примерно в конце фазы С, (Zirra 4. Beiträge zur Kenntnis des Keltischen latiné in Rumänien.— Dacia, XV, 1971, 211, 212), что по времени совпадает с походом бастарнов в 168 г.; 3. Возникает вопрос, что суть северо-западская группа играла существенную роль в передаче кельтских элементов в области восточнее Карпат (Wosiak Z. Wschodnie pogranicze..., s. 149).

П рис. 10. Карта распределения племен Страбона (по Д. А. Мачинскому, М. Б. Шкулину, М. Б. Шкулину, Н. Толстого). 1 — зарубинецкая культура; 2 — культура типа Поянешта-Луканец; 3 — граница зоны Полесья и лесостепи; 4 — граница зоны лесостепи и степи

II—I вв. до н. э.\(^{57}\) В отрывке, посвященном народам между Истрием и Борисфеном, Страбон пишет: «Внутри материка бастарны живут в соседстве с тирегетами и германцами, вероятно, и сами принадлежат к германскому племени и будучи разделены на несколько колен: некоторые из них называются атамонами и сидонами, те, которые заняли остров Певку на Истре,— певкинами, а самые северные, занимающие равнины между Танисом и Борисфеном, называются роксоланами» (Страбон. География. VII, 3, 17). Как следует понимать из приведенного текста, бастарны обитали в лесостепях, севернее кочевников сарматов, между Дунаем и Днепром (рис. 10)\(^{58}\), т. е. на территории, где для этого времени пока неизвестны другие археологические культуры, кроме поянештской и южного ареала зарубинецкой, о близости которых речь шла выше. Первую, как известно, многие исследователи отождествляют с бастарнами, которые вероятнее всего составляли разноэтничный союз племен, известный Страбону. Не могли ли периодически в него включаться и кочевники, в том числе упомянутые Страбоном роксоланы, а возможно, и другие степные племена? В этот же период с одними из них — сарматами, имеются контакты у южной группы зарубинецкой культуры\(^{59}\). Естественно, что имена

---

57 Мачинский Д. А. Некоторые проблемы..., с. 122—128.
58 Мачинский Д. А. Некоторые проблемы..., с. 130.
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всех племен «внутри материка» не доходили до Страбона и названия групп «зарубинцев» остались неизвестными, хотя предположение об их сопоставлении с племенами, перечисленными Страбоном, как полагает М. Б. Щукин, напрашивается. Так или иначе, а роль носителей поянеиштско-лукашевской культуры в трактовке формирования зарубинецкой преуменьшать не следует 60.

Изложенные соображения касаются вопросов образования зарубинецкой культуры в целом, и прежде всего областей Полесья и Среднего Поднепровья. Однако ход формирования каждой группы в силу существенных различий необходимо исследовать самостоятельно, хотя, надо полагать, зарубинецкая культура представляла собой единую этнокультурную общность или, во всяком случае, объединяла близко родственные культурные группы. Восстановить полностью процесс формирования зарубинецкой культуры, вероятно, сейчас еще невозможно. Это сложный узел взаимоотношений различных этнокультурных группировок, в результате которых происходила перестройка социально-экономических отношений, менялась структура местных культур и происходило образование новых общностей.

Мы не останавливаемся на этнической стороне зарубинецкой проблемы, она выходит за рамки данной статьи и требует специального исследования, ибо не может решаться без рассмотрения дальнейшей судьбы зарубинецких племен, без изучения культур постзарубинецкого времени и их сопоставления с предшествующими и с последующими.

Несмотря на то, что в этом направлении уже давно ведутся исследования, и в последнее время довольно успевшие 61, предстоит дальнейшее накопление материала, получение бессспорных закрытых комплексов, чтобы возможно ближе подойти к истине.

K. V. Kasparova

THE FORMATION OF THE ZARUBINTSY CULTURE AND ITS SOUTH-WESTERN LINKS

Summary

Some debatable questions of the origin and the chronological scheme of the Zarubintsy culture are discussed. The author points to the necessity of more precise definition of the lower date for this culture which will remove the contradictions stemming from the fact that it is not agreed upon. The most reliable dating is provided by the fibulae of the mid-La Tène type. Analogies to them from the south-east of the La Tène region (Figs. 1—5) led the author to the conclusion that they appeared in the Zarubintsy culture earlier than it was believed, in the first half of the 2nd century B.C. This date is supported by recent data on the La Tène chronology (Fig. 2. See F. R. Hodson, Z. Wozniak, J. Meduna, H. Polentz, M. Cizmar, B. Benardik) and corresponds to the time of the beginning of the late pre-Roman cultures as determined by R. Hachmann and K. Godlowski. The idea of the Pomorze origin of the Zarubintsy culture forwarded by Yu. V. Kukharenko does not explain its character. The process of the formation of this culture can be followed through an analysis of its cultural links. The Zarubintsy culture reveals close similarity with the Poyaneshti-Lukashovka culture (the funeral rite, Pomorze-type pots, specific pottery from the settlements, some metal objects. Figs. 6-8). These common elements originate from the north-western cultures of the

60 Это же мнение разделяет М. Бабеш (Babes M. Moldova centrală..., р. 20).
61 Кравченко Н. М., Горюновский Е. Л. О некоторых особенностях развития материальной культуры населения Среднего Поднепровья в первой половине I тысячелетия н. э.— CA, 1979, № 2, с. 51—68.
Jastorf cultural range, especially from the Gubino group of the Pomorze-Jastorf-Przeworsk type in the area between the Oder and the Lower Lausitz (Fig. 5). Some objects of the Zarubintsy culture have analogies among Celto-Illyrian artifacts. These are fibulae of the Balkan type (Figs. 3,5), trapeze pendants with chains, a belt hook of the Lamintsy type (Figs. 6, 15, 16, 18—20), and ornaments common to all these objects. South-western links of the Zarubintsy culture of the Polesye area are supported by the find of a detail of a bridle of the Thracian type, a fragment of a belt chain (Figs. 6, 13, 14; 10), a fragment of a grafito-burnished vessel. The author forwards a supposition that the south-western and north-western population groups contributed to the formation of the Zarubintsy culture. It might have taken place in the LTC period, circa 170-150 B.C. According to Titus Livius the Bastarnae undertook their marches from across the Danube through Thracia and Illyria in 179-168 B.C. in alliance with the related tribes of Celto-Illyrian origin (the Scordisci). The formation of a new culture ended by the 1st century B.C. Strabo informs us that by that time the territory between the Ister and the Boristhenes — the area of the Poyanesti and Zarubintsy cultures — was inhabited by the Bastarnae (Fig. 10).
Б. А. ТИМОЩУК, И. П. РУСАНОВА, Л. П. МИХАЙЛИНА

ИТОГИ ИЗУЧЕНИЯ СЛАВЯНСКИХ ПАМЯТНИКОВ
СЕВЕРНОЙ БУКОВИНЫ V—X ВВ.

Славянские археологические памятники Северной Буковины долгое время не изучались. До 1940 г. эта земля входила в состав других государств и вопросу изучения славянских древностей здесь не уделялось внимания. Существует точка зрения, согласно которой эта территория во второй половине I тысячелетия не имела стабильного заселения и славянское население здесь появляется позже XI в.1


В настоящее время на территории Северной Буковины известно более 200 славянских памятников (поселений, городищ и могильников) второй половины I тысячелетия н. э. (рис. 1). Больше всего их обнаружено в лесостепной части области. Здесь памятники расположены в долинах рек, часто окружёнными высокими лесистыми холмами. В VIII—X вв., когда плотность населения была значительной, поселения устраивались и в тех местах, которые позже не заселялись. Благодаря этому следы жилищ на таких поселениях сохранились в лесах в виде прямоугольных западин размерами около 3×4 м. Это позволяет получить предварительные данные о размерах и планировке поселений ещё до раскопок. В степной части славянских поселений обнаружено меньше, и они совсем неизвестны в горных районах.3

1 Teodor Dan Gh. Teritoriul Est-Carpatic în vechiurile V—XI e. n. Jaşi. 1978. p. 120.
2 Тимошук Б. А. Славянские поселения IX—X вв. на территории Северной Буковины.— КСИМК, 1954. № 53.
4 Вакуленко Л. В. Ранинеславянское поселение у с. Глубокого в Прикарпатье.— В кн.: Раннесредневековые восточнославянские древности. Л., 1974.
7 Поселения со следами полуземлянных жилищ в виде западин исследовались Славянской экспедицией Института археологии АН СССР в селах Черновка Новоселицкого (8 поселений), Недобовцы Хотинского и Ревно Кицманского районов.
Рис. 1. Памятники второй половины I тысячелетия н. э.
а — поселения VIII—IX вв.; б — поселения, где есть комплексы V—VII вв.; в — городища VIII—X вв.; г — курганы; д — грунтовые могильники. 1 — Перебыковцы; 2 — Рагинов; 3 — Добриновцы; 4 — Горишние Шеровцы; 5 — Черновка; 6 — Рогизна; 7 — Гореча; 8 — Кодын; 9 — Ревно; 10 — Глубокое (пронумерованы пункты, упоминаемые в тексте)

Обнаруженные материалы позволяют говорить о постоянном заселении территории Северной Буковины в V—X вв. одним и тем же славянским населением. Все исследованные археологические памятники второй половины I тысячелетия н. э. на территории Северной Буковины принадлежат к двум хронологически последовательным славянским культурам — пражского типа (V—VII вв.) и типа Луки Райковецкой (VIII—X вв.), что подтверждается сравнительным анализом основных элементов материальной культуры: керамики, домостроительства, бытового инвентаря и др. Синхронные памятники, которые можно было бы отнести к другим культурам и, следовательно, другому населению, на этой территории неизвестны.

Принадлежность буковинских памятников V—VII вв. к пражской культуре опирается В. В. Седовым, который относит их к памятникам пражско-пеньковского типа на том основании, что здесь в комплексах встречаются лепные округлобокие горшки 8. С этим согласиться нельзя. Округлобокие сосуды на памятниках Северной Буковины представляют собой лишь незначительную примесь среди основной массы пражской посуды. Так, на поселениях в Кодыне они найдены в комплексах с пражской керамикой лишь в девяти сооружениях из 76 раскопанных. К тому же округлобокие сосуды Северной Буковины нельзя отождествлять с сосудами пеньковской территории, так же как и земель Чехословакии,— у них разные пропорции и другой облик. Едва ли все

8 Русанова И. П. Славянские древности VI—VII вв. Культура пражского типа. М., 1976, с. 12—55; Гимощук Б. О. Словяне..., с. 8—46.
9 Седов В. В. Происхождение и ранняя история славян. М., 1979, с. 106, рис. 20; с. 115, рис. 21.
округлобокие сосуды по одному типологическому признаку можно объединять в общую группу и тем более по единичным сосудам определять культурную принадлежность памятников. Среди буковинских материалов нет и других специфически пеньковских черт — биконической посуды, глиняных дисков, кочевнических элементов.

Место округлобоких горшков в керамических комплексах пражского типа Буковины приблизительно такое же, как и тюльпановидных горшков в керамических комплексах того же времени на Волыни 10 — они помогают лишь выделить локальные варианты пражской культуры, её связи с другими культурами и местные традиции. Лепные округлобокие горшки Северной Буковины сохраняются как пережиточная форма предшествующих археологических культур — черняховской и культуры карпатьских курганов. Часто они встречаются на наиболее ранних памятниках, со временем их процентное соотношение уменьшается, и на этапе культуры Луки Райковецкой они постепенно исчезают.

Ведущей формой керамических комплексов второй половины V—VII вв. на Буковине являются пражские горшки, имеющие такую же форму и пропорции, распадающиеся на те же виды и варианты, что и во всем ареале пражской культуры (рис. 2). Локальной особенностью является лишь сохранение некоторых традиций культуры карпатьских курганов — находки гончарной посуды в ранних пражских комплексах и

10 Русанова И. И. Северные элементы на памятниках типа Корчак.— КСИА АН СССР, 1974, № 139, с. 3—7.
иногда усложнение профилировки венчиков в тех же комплексах, что можно связывать с подражанием местному керамическому производству. Типичен для пражской культуры и весь остальной ассортимент находок на памятниках Буковины. Помимо горшков здесь встречаются глиняные сковороды, жаровни, конические миски, миниатюрные сосуды, железные ножи, кресала, костяные проточки, глиняные биконические прясла и очень редко украшения — фибулы.

Характерны для пражской культуры и небольшие буковинские поселения, насчитывающие не более десятка одновременных домов и расположенные на невысоких берегах рек, часто на мысах в окружении ручьев, болот и холмов. Жилища на поселениях — неглубокие прямоугольные полуземлянки с опорными столбами, которые поддерживали кровлю и бревенчатую обшивку стен, с печью-каменкой в одном из углов (рис. 3). Жилища этого типа известны во многих районах распространения пражской культуры (Украина, Южная Польша, ГДР, Чехословакия, Румыния, Болгария). Все собранные материалы не оставляют никаких сомнений в принадлежности памятников Северной Буковины к культуре пражского типа.

Керамика и другие основные элементы культуры пражского типа получили свое дальнейшее развитие в культуре типа Луки Райковецкой. Об этом убедительно свидетельствуют материалы многих славянских памятников VIII—X вв., известных к западу от Днепра, в том числе и Северной Буковины. Так, почти все реставрированные лепные горшки (15 экз.) из славянского поселения VIII—X вв. у с. Ревно на Пруте по форме и пропорциям близки лепным горшкам пражского типа (рис. 4). Их отличает только большая степень профилированности. У горшков VIII—X вв. венчик более отогнут и часто украшен ямочным орнаментом. Близки по формам к лепным и раннегончарным горшкам. Ассортимент глиняной посуды обоих периодов один и тот же.

Традиции культуры пражского типа в памятниках VIII—X вв. сохраняются и в материалах домостроительства. На поселениях конца I тысячелетия также открыты жилища лишь одного типа — почти квадратные полуземлянки с печами-каменками. Хронологические отличия прослеживаются лишь в отдельных деталях. Например, в VIII—IX вв. появляют-
съ углубленные жилища со стенами срубной конструкции. Но и в VIII—IX вв. на поселениях основным типом жилища оставалась полуземлянка со стенами столбовой конструкции (рис. 5).

11 Полуземлянчатые жилища со стенами срубной конструкции известны главным образом на территории городищ (Добрыновцы, Ревно и др.).
В VIII—X vv. появляются более крупные поселения, занимающие большую площадь и иногда насчитывающие сотни домов. На одном из поселений, находящемся в лесу около с. Черновка, было не меньше 160 сооружений, следы которых в виде западин хорошо заметны. Начата работа по изучению здесь целого гнезда славянских поселений, расположенных по берегам небольших ручьев. Самое большое из них, видимому, являлось центром общины. На нем обнаружены ремесленные мастерские и железоделательное производство. Вокруг этого поселения на расстоянии 1—3 км находилось семь небольших поселков, на которых насчитывается по 10—20 западин. Около одного из таких поселков располагался курганный могильник. Вся группа поселений окружена высокими холмами и, таким образом, изолирована от окружающей местности. Изучение такого гнезда поселений поможет выяснить размеры и структуру общественной единицы того времени.

Помимо селищ на территории Северной Буковины есть и городища VIII—X vv., пока мало известные в других областях, занятых культурой типа Луки Райковецкой. Городища обнаружены в 13 пунктах Черновицкой обл. На большинстве из них проведены раскопки, позволившие раскрыть в общих чертах функциональное назначение этих укреплений и на этом основании выяснить некоторые черты общественного строя восточных славян.

12 Тимощук Б. О. Слов'ян... с. 60—93, 146—166.
Путем типологического сопоставления городищ и привлечения письменных источников представлено возможным городищ VIII—Х вв. на территории Северной Буковины разделить на две основные группы: 1) городища — общинные центры, возникающие в VIII в. и доживающие до Х в., и 2) городища — феодальные центры, княжеские крепости, которые возникают не раньше рубежа IX—Х вв. Отличия между этими группами городищ наиболее четко проявляются в конструкциях их оборонительных линий в характере застройки укрепленных площадок.

Основу оборонительных линий городищ — общинных центров составляли деревянные стены столбовой конструкции. Например, городище — общинный центр VIII—IX вв. Ревно I-A было ограждено стеной из горизонтально уложенных бревен, закрепленных в пазах вертикально стоящих столбов 13. С внешней стороны эта стена была укреплена глиняным откосом, а с внутренней к ней примыкали длинные общественные дома. В конструкцию оборонительной стены иногда входили и срубы, как, например, на Добрыновском городище 14. Здесь по периметру оборонительной линии в наиболее уязвимых местах стояли на определенном расстоянии один от другого срубы, нижняя часть которых была опущена в материал. Срубы соединялись стенами из горизонтально уложенных бревен, концы которых врубались в стены срубов. На остальных участках стены укреплялись при помощи столбов.

Городища — общинные центры можно отнести к двум типам. Первый тип представлен городищами, укрепленные площадки которых не были постоянно заселены (Красная Дыброва, Ревно I-A), а служили убежищами для окрестного населения в случае военного нападения. Однако вдоль оборонительных стен этих городищ обнаружены следы длинных (до 80 м) наземных домов, которые, по-видимому, использовались для проведения в них общинных собраний и т. п. 15.

Ко второму типу относятся городища — общинные центры, укрепленные площадки которых были застроены стационарными жилищами (полуземлянками с печами-каменками), ремесленными мастерскими и другими сооружениями (Добрыновцы, Грозенцы, Горишние Шеровцы I, Карачков, Ревно II, Баламутовка). Эти городища следует считать хозяйственно-административными центрами территориально-родовых союзов. На них, несомненно, сосредоточивалась общинная знать и дружинники (об этом могут свидетельствовать находки пшер), жили ремесленники, обеспечившие своей продукцией жителей окружающих поселений. При благоприятных условиях такие общинные центры могли перерастать в раннефеодальные города.

Какой-либо определенной системы в застройке городищ — общинных хозяйственно-административных центров пока не прослежено. Судя по раскопкам Добрывновского городища, укрепленные площадки таких центров как будто застраивались без определенной системы. На Добрывновском городище рядом со стационарными жилищами часто располагаются ремесленные мастерские, а вдоль оборонительных стен или длинные наземные дома (также их раскопано пять), вероятно также выполнявшие общественные функции.

Все исследованные городища VIII—IX вв. оказались остатками общинахных центров. Около рубежа IX—Х вв. значительная часть их была разрушена (Ревно I-A, Ломачинцы, Горишние Шеровцы I, Красная Дыброва, Карачков и др.). На месте некоторых из них (Ломачинцы, Ревно I-A) были построены новые крепости — феодальные центры.

Городища — феодальные центры имели другую систему обоины и иной характер застройки укрепленных площадок. Так, в первой половине

13 Тимощук Б. О. Слов’янщина..., с. 67—72.
14 Там же. с. 74—78.
15 Тимощук Б. О. Слов’янщина..., с. 120—128.
X в. общинное городище-убежище в Ревно было уничтожено и на его месте построили новую, но меньшую по площади крепость — феодальный центр (Ревно I-B), основу главной оборонительной линии которой составляли срубьи, поставленные на невысокой глинистой платформе. С внешней стороны срубьи были укреплены глиняным откосом с каменной сердцевиной, а с внутренней стороны к ним примыкали жилищно-хозяйственные срубные дома и полуземлянки с печами-каменками, расположенные в одну линию. На территории крепостного двора обнаружены отдельно стоящие срубные постройки с подвалами.

Представление о застройке центральных площадок городищ — феодальных центров X в. получены при раскопках городища Горишние Шеровцы II. Городище построено в первой половине X в. на высоком холме, на месте городища лукашовской культуры. Его главная оборонительная линия, окружающая площадку со всех сторон, состояла из сплошного ряда оборонительных срубов, поставленных на глинистую платформу (для сооружения этой платформы был использован вал ранненежелезного века). С внутренней стороны к оборонительной линии примыкали жилищно-хозяйственные срубьи, в конструкцию которых входили также большие подвалы, предназначавшиеся для хранения продуктов. Срубные постройки с подвалами обнаружены также на территории крепостного двора, на определенном расстоянии от оборонительной линии. Феодальные центры на Буковине появляются не ранее рубежа IX—X вв. Они были построены по определенному плану и являлись низкими крепостями.

По-видимому, последовательное развитие на протяжении второй половины I тысячелетия происходило и в погребальном обряде. К сожалению, славянские могильники V—VII вв. в Северной Буковине очень слабо изучены. Больше известно о погребальных обрядах славянского населения, оставшегося памятники типа Луки Райковецкой. Могильники этого времени раскаивались в Попрутье, в Ревне и Черновке. Ревянский бескруглый могильник расположен на высоком мысу на территории селища X в., примыкающего к городищу Ревно I-B. В 1979 г. на нем раскопано 37 ямных погребений, культовое место, яма, в которой скапливал покойников, и часть большого наземного дома. Погребальные ямы на могильнике неглубокие, в среднем 30 см от современной поверхности. Форма их различна — круглая, овальная (диаметром 30—50 см), а в одном случае подпрямоугольная. В нижней части всех раскопанных ям прослежены остатки погребального костра (темная земля, смешанная с углами, золой, кальцинированными костями). Этот слой сверху засыпана темно-серой землей, смешанной с углами. В ямах бывает значительное количество кальцинированных костей, но часто находятся лишь несколько их мелких кусочков или костная пыль. В засыпке погребальных ям попадаются единичные ками и кусочки обожженной земли (рис. 6, 4, 5). В большинстве погребений найдены обломки лепных и гончарных славянских сосудов X в., значительная часть которых вторично побывала в огне и иногда обожжена до ошлакования.

В северной части могильника раскопано культовое место в виде углубления (глубина 0,5 м, диаметр 5 м), заполненного черной углистой землей. В этом слое найдены кальцинированные кости, необожженные кости животных (свиньи), обожженные камни, куски глинитной обмазки. В центре углубления находилась столовая яма квадратной в плане формы размером 20×20 см, глубиной 25 см. На север от нее расчищены еще три столовые ямы меньшего размера, расположенные в одну линию и образующие дугу вокруг центрального столба.

На северо-восточной окраине могильника расположена подпрямоугольная яма длиной 2,65 м, шириной 1,1 м, глубиной 0,35 м, в которой, по-видимому, производилось сожжение покойников. Отвесные стенки и плоское дно ямы сильно прокалены. На дне находились остатки погребального костра: кальцинированные кости, разбросанные по всей площади.
Рис. 6. Погребальные сооружения: 1 — Черновка III, кург. 1; 2 — Черновка III, кург. 9; 3 — яма для сжигания покойников; 4 — Ревно, погр. 27; 5 — Ревно, погр. 28; a — дерновый слой; b — уголь; в — глина; с — зола; d — обожженная глина; e — камни; ж — пережженные кости; z — серая земля; u — черная земля; k — черная земля с углем

ди ямы, угли, обожженные камни и обломки лепной и гончарной славянской керамики X в. (рис. 6, 3).

С востока к могильнику примыкал большой наземный дом, от которого сохранились столбовые ямы, куски глиняной обмазки с отпечатками плетня, темный углистый слой толщиной до 20 см. На площади дома раскопаны неглубокие корытообразные ямы (диаметром около 1 м, глубиной 25 см), в которых найдены угли, обожженные камни, обломки керамики X в. и куски глиняной обмазки с отпечатками дерева.

Ближайшей аналогией Ревяняскому могильнику является комплекс памятников у с. Шумск на Волыни, который также принадлежит к куль-
туре типа Луки Райковецкой 18. Здесь раскопаны неглубокие погребения с остатками костра, обнаружено святилище, место сожжения умерших и культовые дома. По-видимому, обряд захоронения остатков погребального костра в неглубоких ямах без курганов является достаточно характерным для славянской культуры типа Луки Райковецкой. Погребения такого типа известны и в других пунктах ареала этой культуры—Тетеревка, Великая Андрасовка 17.

В культуре типа Луки Райковецкой известны и другие обряды погребений — в урнах, в ямах под курганами и пр. Урновое захоронение раскопано на славянском поселении VIII—X вв. у ух. Корнштепп Хойнскогop-на Черновицкой обл.18 Это пока единственное погребение такого типа на Буковине. Здесь лучше изучены ямные погребения под курганами.

Курганный могильник исследовался в верховьях р. Мощков (левый приток Прута), у с. Черновка. Здесь, на невысокой террасе ручья и на склоне высокого берега, насчитывается более сотни невысоких курганов. Одни из них овальные, почти круглые (диаметром 3—5 м), другие — овально-удлиненные. Высота насыпей в среднем около 0,5 м. Вокруг курганов сравнительно хорошо прослеживаются неглубокие, заплывшие ровики; могильник расположен в лесу, и курганы с окружающими их ровиками сравнительно хорошо сохранились, хотя большие деревья и препятствуют раскопкам. Могильник примыкает к селищу X в., на территории которого насчитано 15 зданий — следов древних жилищ. В двух раскопанных зданиях обнаружены полуземлянки с печами-каменками и столбовые ямы у стен котлована. Ряд курганов расположен непосредственно на территории селища, в его южной части.

В 1979 г. на Черновском могильнике раскопано 10 курганов 19. На древнем горизонте под насыпями обнаружены слой золы и углей, привнесенных со стороны. Изредка в этом слое встречались мелкие кальцинированные кости. Основная же часть остатков погребального костра ссыпалась в неглубокие ямки (глубиной около 30 см, диаметром 20—40 см), которые находились в подножье курганов, огражденном ровиком. Число ямок в курганах различное: от одной до трех и более (рис. 6, 1, 2).

Овальные в плане ровики шириной 30—40 см и такой же глубины, с отвесными стенками были вырыты вокруг погребальных ямок и заполнены углистой землей. В некоторых из них, а также в погребальных ямах и на кострищах найдено много обломков славянской лепной и гончарной керамики X в., часть которых вторично побывала в огне.

Черновский могильник по такому существенному элементу погребального обряда, как захоронение остатков погребального костра в неглубоких ямах, близок к Ревянскому бескурганному могильнику. Вместе с тем погребальный обряд Черновского могильника осложнен такими элементами, как ограждение места захоронения колцевым ровиком и сооружение на месте захоронения неглубокой курганной насыпи. Такого типа могильники также характерны для культуры типа Луки Райковецкой. Такие курганы раскопаны, например, в Миропольском могильнике на Вольнице 20. Здесь также под невысокими курганами обнаружены ритуальные кострища и ямки с остатками погребального костра, окруженные ровиками. В курганах, в ямах, кострищах и ровиках найдены обломки сосудов.

19 Раскопками курганов руководил А. Н. Масан.
20 Русанова И. П. Славянские древности VI—IX вв., с. 40.
Наиболее важным вопросом при изучении славянских древностей Северной Буковины явилась их хронологическая классификация, основные результаты которой уже опубликованы 21. Разработанная хронология опирается на материалы закрытых комплексов, на их стратиграфию, находки датирующих вещей и типологию керамики. По выявленным законоомерностям развития керамики удалось создать ее хронологическую шкалу, которая дает возможность по сочетанию керамических находок датировать комплексы и выделить за период с V до X в. по крайней мере пять последовательных этапов.

Наиболее ранняя лепная славянская керамика пражского типа на Буковине известна с V в. Она входит в состав керамических комплексов, в которых наряду с горшками пражского типа присутствуют формы посуды, характерные для культур предшествующего времени, карпатских курганов и черняховской. Жилища с такой «смешанной» керамикой раскопаны на поселениях Кодын I, Кодын II и Гореча II, расположенных на территории распространения культуры карпатских курганов, и на поселении Рогица (Черновцы), которое находится на территории черняховской культуры. Так, в полуземлянках 5, 6, 10, 16, 17, 21, 26 поселения Кодын I вместе с лепными горшками пражского типа найдены обломки гончарной керамики провинциально-римского типа и лепной посуды, которая по технике изготовления и формам близка к лепным сосудам культуры карпатских курганов. Такое сочетание керамики было и в полуземлянках 4, 7, 12, 14, 21, 30 поселения Кодын II, в жилищах 1, 7, 24, 25 поселения Гореча II. На поселении Рогица раскопана полуземлянка с печью-каменкой, на полу которой вместе с обломками лепных горшков пражского типа лежали обломки гончарной керамики провинциально-римского типа, а также обломки лепных округлобоких горшков, близких лепным горшкам черняховской культуры.

Большинство таких керамических комплексов носименно датируются V в., что подтверждается стратиграфическими данными и находками датирующих вещей. Так, на поселении Кодын I наиболее ранний комплекс керамики обнаружен в жилище 14, частично перекрытом жилищем 12, в котором также найдена керамика пражского и провинциально-римского типов. Кроме того, на жилище 14 наслаживалось жилище 16, а на него в свою очередь жилище 18 (в последнем найдена керамика поздней фазы культуры пражского типа). Такая сложная стратиграфия жилищ, нижние жилые слои которых перекрыты ненарушенным слоем обвалившейся кровли, позволили выделить последовательные керамические комплексы. Закономерность их развития подтверждается другими группами разновременных жилищ на этом же поселении и на ряде других памятников. Наиболее ранние керамические комплексы с примесью провинциально-римской посуды относятся к двум строительным периодам, что указывает на сравнительно долгое их существование.

В жилище 10 на поселении Кодын I вместе с наиболее ранним керамическим комплексом найдена железная двухчастная арбалетовидная фибула с высокой лукообразной дужкой и сплющенным держателем для шнура. Такого типа фибулы по многочисленным аналогиям датируются не позднее V в. 22. Также в раннем комплексе жилища 4 на том же поселении встречено небольшое калачевидное кресало со слабо загнутыми концами, относящееся к V — первой половине VI в. 23.

Поздний период культуры пражского типа представлен исключительно лепной керамикой. В комплексах преобладают расширенные в верх-

21 Тимошенко Б. О. Слов’яни..., с. 8—46.
22 Godlewski K. Chronologia okresu późnolateckiego i wczesnego okresu wędowek ludów w Polsce polnocno-wschodniej.— In: Rocznik Białostocki, t. XII. Warszawa, 1974, s. 90, 91.
ней части тулона неорнаментированные горшки с отогнутыми венчиками. Эти комплексы в основном датируются VII в. На поселении Черновка II в жилище 5 вместе с лепной керамикой поздней фазы культуры пражского типа найдена бронзовая пальчатая фибула VII в.²⁴ (рис. 7; 8).

Следующие этапы развития лепной славянской керамики характерны для культуры типа Луки Райковецкой. Наиболее ранний этап представлен только лепными сосудами, основной формой которых является расширенный в верхней части тулов гончарок с отогнутым венчиком, край которого часто украшен ямочным орнаментом (рис. 4, 18—17). Поселение с керамикой этого типа исследовалось, например, у с. Перебьевцы Хотинского р-на, на Днестре. Здесь обнаружено 15 жилищ с керамикой ранней фазы культуры типа Луки Райковецкой. На поселениях Кодын I и Кодын II раскопано 34 полуземлянных жилища того же времени с печами-каменками. Все они по стратиграфическим данным являются наиболее поздними на этих поселениях и датируются импортной керамикой и монетовидной подвеской VIII в.²⁵

В хронологической шкале славянской керамики хорошо выделяются памятники IX в. Это время появления на поселениях Северной Буковины гончарной керамики древнерусского типа. Но на поселениях этого времени еще преобладает лепная керамика, которая по своим формам, орнаментации и технике изготовления не отличается от керамики VIII в. Таким образом, хронологическим показателем керамических комплексов IX в. является наличие в них небольшого количества раннегончарных горшков. Последние по своим формам близки к лепным горшкам этого же времени. Они, как правило, расширены в верхней части тулона, а их отогнутый венчик косо срезан. Тулов гончарных горшков почти полностью покрыто линейно-волнистым орнаментом (рис. 4, 9, 10). Отличительной чертой гончарных горшков IX в. по сравнению с такими же горшками более позднего времени является сочетание в ряде случаев линейно-волнистого орнамента на тулове с ямочным на венчиках.

²⁴ Амброд А. К. Южные художественные связи населения Верхнего Поднепровья.— В кн.: Древние славяне и их соседи. М., 1970, с. 74.
⁵ Обломки гончарных горшков, принадлежащих к провинциально-византийской посуде, найдены в жилище 36 поселения Кодын II. Монетовидная подвеска по аналогиям из салтовских погребений датируется VIII—IX вв. (Плетнева С. А. От кочевий к городам. М., 1987, рис. 46, 14, с. 167).
Наиболее тщательно керамические комплексы IX в. изучены во время раскопок селища, примыкающего к городищу — общинному центру IX в. у с. Ревно (городище Ревно I-А). Часть жилищ этого селища была перекрыта оборонительными валами X в., и, таким образом, они выделены стратиграфически. В одном из жилищ найдена железная шпора с крючкообразными петлями, отогнутыми наружу. Шип и дужка шпоры находятся на одной горизонтальной плоскости, что характерно для шпор, бытовавших до Х в. 26 Еще одна шпора такого же типа найдена вместе с керамикой IX в. на полу длинного дома Добрынковского городища 27.

Процесс внедрения гончарной керамики в быт славянского населения Буковины был медленным. Он растянулся на все Х столетие. Лепная керамика на славянских поселениях Северной Буковины полностью исчезает только к концу Х в. Хронологическим показателем керамических комплексов Х в. являются гончарные горшки с манжетовидными или фигурными венчиками. Их сопровождают также гончарные сосуды с косо или вертикально срезанным краем, лепные горшки типа Луки Райковецкой, лепные сковороды, жаровни и ковчечные миски (рис. 4, 1—4).

Керамические комплексы Х в. наиболее полно изучены при раскопках городищ Ревно I-Б и Ревно II-Б, возникших около рубежа IX—Х вв. и прекративших свое существование в конце Х в. Здесь вместе с керамикой Х в. найдены железные ножи с вальцообразными навершиями, датируемые не позже Х в. 28

Итак, в развитии славянских керамических комплексов второй половины I тысячелетия н. э. выделяется пять основных этапов. Каждый из этих этапов на Буковине представлен определенным количеством исследованных археологических памятников. Таким образом, перерыв в развитии славянской культуры на этой территории не наблюдается. Это важное свидетельство того, что территория Северной Буковины в V—Х вв. была постоянно заселена славянами.

Подводя итоги археологических исследований славянских памятников Северной Буковины второй половины V—Х вв., следует подчеркнуть прежде всего богатство этой территории славянскими древностями, исследование которых позволит получить важные данные для решения многих проблем истории славян. Результативность изучения славянских памятников Северной Буковины объясняется еще и тем, что большинство из них имеет сравнительно хорошую сохранность. Многие поселения после прекращения на них жизни оставались свободными от застройки, покрывались лесом, и благодаря этому мы имеем возможность получить более или менее полное представление о системе их обороны, характере застройки, выяснить вопросы взаимоотношений между отдельными поселениями. Довольно перспективными могут оказаться дальнейшие поиски и раскопки памятников V в. в бассейнах Днестра, Прута, Серета и Черемоша. Необходимо продолжать раскопки Ревнянского и подобных ему поселений, в материалах которых нашли свое отражение конкретные пути сложения раннефеодальных городов у восточных славян. Особое же внимание следует обратить на комплексное изучение гнезд славянских поселений второй половины I тысячелетия, что поможет решить многие вопросы общественной и экономической жизни восточных славян.

26 Кирпичников А. Н. Спаривание всадника и верхового коня на Руси IX—XIII вв. Л., 1973, с. 64.
27 Тимоцук Е. О. Славяне... с. 43, рис. 18, 39.
28 Мамасян Р. С. Железные ножи с вальцообразным навершием.— В кн.: Проблемы археологии, вып. 2. Л., 1978, с. 151.
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SOME RESULTS OF INVESTIGATION OF SLAVIC SITES
OF THE 5th-10th CENTURIES A. D. IN THE NORTHERN BUKOVINA

Summary

Nearly 200 sites dated to the second half of the 1st millennium A. D. were discovered on the territory of the Northern Bukovina over the last years. They belong to two successive Slav cultures, 5th-7th-century Prague culture and 8th-10th-century Luka Raykovetskaya culture. Here unfortified settlements prevail, though thirteen fortified settlements were also discovered as well as a mound and a flat burial. Gradual development of material culture is observed, the materials are divided into five chronological groups according to the stratigraphy of the sites and evolution of the pottery. This division is supported by some typical finds (fibulae of the 5th and 7th centuries A. D., fire-making steel, spurs, some forms of knives). The first period (5th century A. D.) exhibits some traditions of the Carpathian kurgan culture. In the 8th-9th centuries fortified settlements of two types appeared — settlements which served as refuges and settlements-trading centres. Some of them became towns with citadels (detinets) and unfortified trading quarters (posad). These materials testify to the relatively dense Slavic population in the Northern Bukovina in the second half of the 1st millennium A. D.
А. М. БЕЛЕНИЦКИЙ, Б. И. МАРШАК, В. И. РАСПОПОВА

СОГДИЙСКИЙ ГОРОД В НАЧАЛЕ СРЕДНИХ ВЕКОВ
(итоги и методы исследования древнего Пенджикента)

В археологии Средней Азии древний Пенджикент занимает особое место. Он находится близ географического центра этого региона. Его хронологический диапазон охватывает почти четыре века — V—VIII вв., т. е. период, завершающий древность и начинаящий средневековье. Это один из наиболее изученных памятников, что придает ему значение эталона 1.

А. Ю. Якубовский поставил задачу на материале Пенджикента определить тот уровень социального и культурного развития, который послужил базой для расцвета городской культуры Средней Азии IX—XII вв. 2 Методика изучения была определена поставленной целью. При этом упор был сделан не на стратиграфию, а на широкое исследование застройки верхнего горизонта. Параллельное изучение цитадели, храмов, жилой застройки как на территории древнего города, так и в пригороде, а также некрополя позволило постоянно корректировать работу, не теряя из виду основных поставленных задач.

В этой статье мы хотим остановиться на результатах работ на территории древнего Пенджикента в основном за последнее десятилетие 3. В эти годы исследование застройки шахристана VIII в. проводилось главным образом на обширной ранее не раскапывавшейся территории, примыкающей к югу к улице, идущей с запада на восток от цитадели к храмам. Здесь расположены объекты XVI, XXIII—XXV. Наряду с этим шло изучение жилых кварталов на северо-западе города (объекты XXI, XXII), на востоке (объект XXVI) и на юге (объект XXVII).

Исследование внешнего двора первого храма (объект I и X) позволило прийти к выводу о несравненно большем, чем это предполагалось ранее, значении храмов в городской застройке. На цитадели, внешней городской стене (объекты XII, XXVIII) и внутренней городской стене (объекты III, VII) исследовалась эволюция городской фортификации, начиная от времени основания города (рис. 1). О ранней истории храмов дали возможность судить работы на объектах I и II 4, а о ранних жили-
щах — на XII и VI объектах. В последнее десятилетие полевые работы на городище планируются таким образом, чтобы, продолжая изучать город VIII в., получить возможность выявлять, что в его структуре обусловлено исторической ситуацией последних десятилетий перед арабским захватом, а что было предопределено более ранним развитием — в V—VII вв. Идея синхронного среза и комплексного изучения городищ остались основой пенджикентского метода исследования города.

А. Ю. Якубовский поставил по-настоящему значительную задачу, вся сложность которой стала раскрываться лишь с течением времени. Он справедливо указал, что в Пенджикенте можно изучать социальную структуру города на определенный исторический момент — первая четверть VIII в. Однако в ходе исследования оказалось, что для изучения слоя первой четверти VIII в. надо научиться в весьма разнообразных стратиграфических условиях вычленять этот синхронный срез.

На рис. 2 приведен схематизированный типичный разрез, показывающий, как выделяются в Пенджикенте датированные наслонения, постройки и комплексы керамики, которые позволяют с максимальной строгостью синхронизировать материалы, открываемые на разных участках городища. Помещения коятся по частям с обязательной фиксацией разрезов напластований. Керамика и другие находки в каждом помещении берутся по отдельным прослойкам. Отдельно учитываются материал каждого припольного слоя, каждого слоя свалок, каждого массива сырцового завала, а также материал из конструкции здания (главным образом из заполнения пазух сводов и из стен). Разрез читается как серия последовательно сменявшихся состояний помещения за время его жизни и запустения.

Материал из заполнения одного помещения может относиться и к времени более позднему, чем время жизни здания (слой свалок в развалинах), и частично к более раннему, чем это время (завал свода и стен). При этом в том же завале можно выделить и материал, непосредственно предшествующий моменту запустения дома, в частности, это могут быть целые и собирающиеся из фрагментов сосуды, упавшие со второго этажа. Расчленение материала из каждого помещения на такие дробные комплексы, мы в дальнейшем объединим комплексы одинакового происхождения по целому многокомнатному жилищу и получаем таким образом, не снижая стратиграфической расчлененности материалов, достаточно обширные наборы находок для статистического сопоставления. Особое значение для установления даты post quem получает материал из шурфов под полами жилищ. Нередко один такой шурф позволяет уточнить время возведения нескольких домов.

Монеты, которых в Пенджикенте найдено около 4500, как и другие находки, учитываются по стратиграфическим комплексам из каждой комнаты и выводятся затем в таблицы по жилищам. Далеко не в каждой комнате слои могут быть датированы монетами, но для строительных периодов жилища в целом, как правило, удаётся получить достаточно узкие даты. При этом не даты отдельных монет сами по себе, а разпределение датированных монет в свите слов определяет датировку строительных периодов.


6 Такую таблицу см. в статье: Распопова В. И. Квартал жилищ рядовых горожан Пенджикента VII—VIII вв.— CA, 1969, № 1, табл. 1.
Выделение достаточно обширных комплексов керамики, разделенных промежутками времени порядка десятилетий, изменило и обработку керамического материала. Появилась возможность проверить датировочную значимость не только так называемых ведущих форм, но и отдельных признаков, свойственных «посчерку» той или иной мастерской и данном того или иного мастера. Типология керамики, основанная на учете много...


жества признаков, и статистическая проверка достоверности различий керамических комплексов явилась логическим следствием уточнения стратиграфии (рис. 3).

Если для слоев VII—VIII вв. основным датирующим материалом остаются монеты, то для периода V — середины VII в. монеты играют меньшую роль, чем керамика. Надо отметить, что ряд монетных эмиссий...
V—VIII вв. получил уточненные даты на основе пенджикентской стратиграфии 7.

Все это позволило в полной мере применить к археологии среднезенатского города тот принцип комплексности, который господствует в археологии могильников, где каждое погребение представляет собой отдельный комплекс. У нас городище рассматривается как нерархия комплексов. На нижней ступени нерархии комплексов — материалы из отдельных наслонений в отдельных помещениях, на следующей ступени — синхронные материалы по целому многокомнатному жилищу, и, наконец, на верхней ступени — синхронный слой по всем раскопам на целом городище.

Постепенно совершенствуя методику, разрабатывая более тонкие стратиграфические и статистические приемы, в Пенджикенте удалось сочтать разработку поставленной А. Ю. Якубовским задачи с задачей выявления развития и изменения социального и культурного облика города. Наметились синхронные срезы по V в., рубежу V—VI в. VI в., концу VI — началу VII в., середине VII в., последним десятилетиям VII в.—712 г., 722 г., 740-годам, 750—770 годам 8. В результате вместо неподвижной картины мы увидели ту конкретную действительность, с которой имели дело смешавшие друг другу поколения.

На рис. 1 показана степень изученности Пенджикента V—VI вв. Исследуются прежде всего узловые участки: цитадель, храмы, внутренние и внешние городские стены. Слои этого времени в шурфах встречаются по всему городищу, но жилища V—VI в. открытые пока лишь на обьектах XII и VI. Труднее всего пока поддаются исследованню слои VII в., которые в жилых кварталах, как правило, перекрыты постройками VIII в. Однако этот период достаточно хорошо прослеживается при раскопках крепостных сооружений шахристана и цитадели.

Крепостные сооружения V в. прослежены на цитадели и шахристане. Город V в. в восточной части был на 60 м юже города VI—VIII вв. К первоначальному городу относятся оба храма. На рубеже V—VI в. город на востоке достигает своего окончательного предела. Однако постройки восточной стены не приводят к уничтожению первоначальной стены. Напротив, она неоднократно перестраивалась вплоть до конца VII в., превратившись во внутреннюю линию обороны.

Слои VIII в. показывают, как отражались на жизни города перепетия длительной борьбы Сога с арабскими завоевателями. Внутренняя стена была снесена в правление пенджикентского князя Деваштicha (не позднее 708—722 гг.), чтобы освободить место для жилой застройки. Мы не знаем укреплений и храмовых зданий, построенных этим государем, но прослеживается очень большое жилищное строительство, приходящееся на годы его правления. Возможно, размах строительства связан с переселением в Пенджикент какой-то части самаркандцев, выселенных арабами в 712 г. из шахристана Самарканд. Можно думать, что это и сделало Деваштича "дехканом жителей Самарканд", как он назван у Табари. С 718 г. Деваштич начал претендовать на общегиссийский престол 9.

8 Большаков О. Г. Ук. соч., с. 114—120; Зеймаль Е. В. Раскопки объекта XIV на Пенджикентском городище.— МИА, № 124, 1964, с. 237—239; Исааков А. И. Цитадель древнего Пенджикента. Душанбе. 1977; Марышев Б. И. Отчет... с. 227—233; Расположение В. Б. Один из базаров Пенджикента VII—VIII вв.— СЕВ, вып. 10, 1974, с. 74; Ста новский В. Я. Раскопки квартала жилищ в юго-восточной части Пенджикентского города (объект VI) 1957—1959 гг.— МИА, № 124, 1964, с. 120.
9 Лисевич В. А. Правители Пенджикента VII—начала VIII вв.— Раннесредневековая культура Средней Азии и Казахстана. Тезисы Всесоюзной научной конферен-
Рис. 3. Пенджикент. Основные датирующие находки. Черные линзы показывают изменения в степени распространенности тех или иных разновидностей в последовательности разновременных слоев.
На плане (рис. 4) строительство этого времени скорее преуменьшено, чем преувеличено, поскольку из домов, заселенных к 722 г., здесь учтены только те, дату постройки которых удалось установить с полной определенностью. По всему городу прослеживаются следы заупустения, а в местах и по жилых, что связано, по-видимому, с походом арабов против Девавитича в 722 г. Однако вскоре восстанавливается большая часть жилого фонда города (рис. 5). Восстановление датируется монетами Турага, вступившего на самаркандский престол в 738 г. О. Г. Большаков, впервые прослеживший заупустение и восстановление домов на объекте III, связывает возобновление жизни в древнем городе около 740 г. с возвращением согдийских эмигрантов по договору с Насром ибн Сеййаром 10. Около 740-х годов согидцы восстанавливали свои жилища по старым образцам, частично с живописью и с изображениями языческих богов.

Лишь позднее в связи с успехами ислама в Согда при Абу Муслиме росписи и алтарии намеренно уничтожаются. Тогда же жилища знати частично пустуют или превращаются в рядовые дома. Таким становится Пенджикент в 750—760 гг., чтобы окончательно запустеть в 770-е годы и возродиться уже на другой территории.

Для периода первой четверти VIII в. накопленный материал позволяет со значительной степенью полноты реконструировать социальную структуру населения города. Мы получили возможность судить о городском ремесле, о взаимоотношениях господствовавшей в городе знати и торгово-ремесленного населения 11.

Если рассмотреть топографию древнего Пенджикента с историко-экономической точки зрения, то мы прежде всего должны будем отметить многочисленные лавки-мастерские на торговых улицах и базарах (рис. 6). Большинство этих лавок и мастерских принадлежало городским землевладельцам, получавшим с них денежную ренту. Ремесленники нередко жили довольно далеко от места работы. Основной доход рядовому населению доставляла продажа ремесленных изделий. Зернохранилищ в рядовых домах немного, и они по своим объемам не идут ни в какое сравнение с зернохранилищами одновременных крестьянских домов. Зато зернохранилище на 1000 и более пудов товарного хлеба встречены в богатых домовладениях, а на базаре открыты лавка, где развешивали зерно для продажи, и лавка-цекария, в которой выпекался хлеб 12.

Город показывает несравненно более высокий уровень развития товарного хозяйства, чем одновременная деревня, представление о которой дает почти полностью раскопанное Ю. Якубовым поселение Гарданх Хисор в верховьях Зеравшан 13, Гарданх Хисор входил в домен Девавитича.

пцих в г. Пенджикенте Таджикской ССР (26—31 августа 1977 г.). Душанбе, 1977, с. 47.

10 Большаков О. Г. Ук. соч., с. 119.
12 Рахматуллаев И. Раскопки XXIIII объекта на городище древнего Пенджикента.— Раннесредневековая культура Средней Азии и Казахстана..., с. 56, 57; Распопова В. И. Отчет о раскопках XVI объекта городища древнего Пенджикента в 1970 г.— АРТ, вып. 10. М., 1973, с. 137; ее же. Новые данные о мастерских Пенджикента.— Новейшие открытия советских археологов. Тезисы докладов конференции, ч. II. Киев, апрель 1975, с. 117, 118.
В условиях, когда в деревне в основном сохранялось натуральное хозяйство, обмен крестьянского хлеба на ремесленные изделия не мог обеспечить для ремесла платежеспособный спрос. Знать, получавшая в деревне зерно и сырье для ремесленного производства в качестве феодальной ренты, могла продавать ремесленникам необходимые для них товары. Знать с ее воинскими отрядами и многочисленными домочадцами (наряду с потребностями внешней караванной торговли) обеспечивала спрос на ремесленную продукцию, и она же эксплуатировала ремесленников путем взимания ренты за построенные на принадлежавшей ей земле мастерские и лавки.

В городе, в отличие от деревни, отношения знати и рядового торгово-ремесленного населения не имели характер неприкрытого господства и подчинения. Господство знати осуществлялось в форме товарно-денежных отношений.

На схеме (рис. 7) показаны все «потоки» продуктов труда и денег, о которых позволяют судить археологические материалы и документы с горы Муг 14. Наряду с производством для себя и обменом мы видим феодальную ренту: натуральную с сельского хозяйства и денежную с ремесла, при этом деньги слабо проникают в деревню.

Такая экономика в сочетании с отсутствием политической централизации в Согде приводила к мощному развитию общественной жизни города. На плане древнего Пенджикента наиболее разительно выглядит сочетание крайней земельной тесноты, с одной стороны, когда даже над перегородками нередко возводили вторые этажи, и с другой — множество просторных залов и обширные парадные дворы, предназначенные для обрядов, собраний и пиров (рис. 6). Совокупная площадь этих помещений заметно превышает площадь торгово-ремесленной застройки. Самыми значительными зданиями города были именно общественные здания — два храма с громадными дворами, все стены которых были покрыты росписью.

Доля домов с живописью и скульптурой среди 74 раскопанных жилищ первой четверти VIII в. — более 40 %, но поскольку они больше, чем рядовые жилища, то общая их площадь больше общей площади рядовой застройки. Надо учесть, однако, что центральная, более богатая часть застройки лучше изучена (рис. 8).

Характерно, что если в деревне между дворцомп владетеля и рядовыми домами был разительный контраст и по размеру, и по архитектуре, то в городе сосновые границы видны менее отчетливо и можно проследить градацию от грандиозных дворцов, приближающихся по площади и по размерам залов к дворцу Девашича на цитадели, до домов людей среднего достатка, по площади близких к рядовым, но тем не менее украшенных живописью.

Даже архитектура рядовых домов с их сводами и маленькими «четырехколпанными залами» в чем-то приближалась к архитектуре резиденций знати и существенно отличалась от простой утилитарно-обусловленной архитектуры крестьянских домов.

В свете открытойся при раскопках картины иначе выглядят и не-многочисленные письменные источники. Особое значение приобретает один из мусских документов, в котором упоминается «пенджикентский народ», имеющий своих должностных лиц и свои доходы 15. Эти факты

15 Юридические документы и письма. Чтение, перевод и комментарии В. А. Лившица. — В кн.: Согдийские документы с горы Муг, вып. II. М., 1962, с. 69, 70.
свидетельствуют о неожиданном на Среднем Востоке развитии общественно самосознания в форме гражданской городской общины, существование которой весьма существенно ограничивало власть феодальных князей. Становится понятным, почему из трех известных владетелей Пенджикента ни один не был родственником своего предшественника 16. Можно думать, что именно эти восходящие к древности общины традиции сплачивали согдийцев на защиту своих городов от арабов, что и привело к затягиванию более чем на целое столетие арабского завоевания Средней Азии.

Рис. 6. Пенджикент. Распределение помещений различного назначения на территории города. 1 — дворы храмов; 2 — базары; 3 — лавки и мастерские; 4 — места нахождения товарного железа; 5 — парадные помещения (как правило, с живописью); 6 — крупные зернохранилища

Рис. 7. Схема экономики Пенджикентского владения в первой четверти VIII в. 1 — продукция сельского хозяйства; 2 — продукция домашних промыслов; 3 — сырье для ремесла и для домашних промыслов; 4 — ремесленная продукция; 5 — деньги

После завоевания начали бурно расти за счет малых городов, подобных Пенджикенту, Самарканд и Бухара. В социальном отношении это был процесс падения местных городских общин в условиях централизации государственной власти. Комплексное исследование древнего города позволяет в вопросах духовной культуры рассматривать прежде всего в контексте социальной жизни. Для того чтобы дать представление о разнообразии культурных явлений, с которыми сталкивается археолог в Пенджикенте, достаточно сказать, что здесь найдены надписи на шести языках, в том числе сирийский христианский текст, среднеперсийский зороастрийский текст, видимо, буддийский (?) текст, написанный письмом брахми, и, наконец, согдийский документ, начинаящийся написанной по-армянки исламской формулой. Со всей наглядностью выступают широкие культурные связи согдийского города, соответствующие размаху хорошо известной международной торговли согдийцев.

Пенджикентские восточные росписи стали уже массовым материалом 17. Стратиграфия дала возможность создать первую хронологическую

16 Лишевич В. А. Правители Пенджикента...
17 Живопись древнего Пенджикента. М., 1954; Скульптура и живопись древнего Пенджикента. М., 1959; Беленицкий А. М. Монументальное искусство Пенджикента. М., 1973; Беленицкий А. М., Маршак Б. И. Чертвы мировоззрения...
шкалу согдийской живописи, выделить росписи V — начала VI в., VI, VII вв. и первой половины VIII в. Появилась возможность выявить общность и специфику в размещении росписей в согдийских зданиях.

Каждая сколько-нибудь зажиточная пенджикентская семья представляла собой коллектив со своим культовым и общественным центром — парадными залами дома. Аналогичным центром всей городской общины были храмы. Комплекс росписей отдельных домов по набору и размещению сюжетов подобны храмовым. В зале дома и в храме на торговой стене или в особой нише помещали культовую сцену с изображением богов и предстоящих согдиев, тогда как другие стены по большей части были заняты иллюстрациями к сказаниям и изображениями пиров. Это сходство, по-видимому, свидетельствует об известном уподоблении в сознании людей городской общины, называвшейся «наф», и отдельных патроннических групп, каждая из которых также именовалась «наф» 18. Хотя в Пенджикенте жили и христиане, и, возможно, буддисты, все росписи оставлены адептами местной религии. Нередко в одном помещении есть изображения нескольких богов, но на главном месте — против входа изображали в большом масштабе одного или двух божественных патронов, которые, входя в общесогдийский пантеон, в то же время были своими у каждой семьи.

Массивный пенджикентский материал позволяет понять центральные сцены росписей ряда парадных залов Афрасиаба 19, Варахшп 20 и Шахристана 21 как изображения поклонения таким божественным патронам.

Естественно ожидать, что у родственных семей, входящих в один патроннический наф, будут общие божественные патроны. Действительно, некоторые из изображений такого рода повторяются в нескольких домах. Иногда подобное совпадение имеет место у соседей, но в целом по городищу не наблюдается компактного расселения почитателей того или иного божества (рис. 9). Видимо, в сложной реальности согдийского города сохранившиеся с глубокой древности коллективы родичей не влияли на ведущие в них семьи при выборе места для жилища.

Среди богов, которым поклонялись согдицы, выделяются иконографически подобный Шиве Вешпакар, четверугая Нава с солнцем и луной в руках, чега богов с символами в виде верблюда и горного барана и некоторые другие.

Городской, а не узкоаристократический характер пенджикентской живописи проявился в широчайшем распространении росписей в домах не только верхних, но и средних слоев населения. Он сказывался и в необыкновенном разнообразии светских, прежде всего литературных сюжетов росписей. Среди них выделяются росписи главных ярусов со сценами пира, охоты или иллюстрациями к эпическим произведениям и росписи второстепенного нижнего яруса с иллюстрациями к басням, сказкам и, возможно, к произведениям лирической поэзии.

Характерно, что пенджикентские художники иллюстрировали прежде всего те сюжеты, которые выбирали потом и позднейшие миниатюристы. Это сказано о Рустаке и сказано о Заххаке (царе со змеями, растущими из плеч), ведущие позднее в «Шах-наме», и притчи из Панчтантры, включенные потом в известный арабо-персидский сборник «Калил

18 Першины А. Г. Апнатические группы в древнем Иране.— ВДИ, 1968, № 3.
19 Альбаум Л. И. Живопись Афрасиаба. Ташкент, 1975.
21 Негматов Н. И. О живописи дворца афшина Уструшаны. (Предварительное сообщение).— СА, 1973, № 3; Воронина В. Л., Негматов Н. И. Открытие Уструшаны.— В кн.: Наука и человечество. М., 1975.
Рис. 9. Пенджикент. Распределение культовых изображений и текстов. 1 — христианский текст; 2 — мусульманский текст; 3 — иранский зороастрийский текст; 4 — буддийский (?) текст; 5 — пристенные камыны-алтари; 6 — различные культовые изображения; 7 — божия с солнцем и луной; 8 — бог, подобный индийскому Шиве; 9 — бог на троне в виде верблюда; 10 — чета богов на троне с протомами верблюда и горного барана.

и Димна». В их числе притча об учених, воскресших тигра, который потом съел их, и притча о зайце, обманом заставившим льва кинуться на свое отражение в колодце. Связь сюжетов пенджикентских росписей с основными сюжетами таджикско-персидской литературы X в., когда Рудаки перелагал в стихи «Каличу и Димну», а Фирдоуси писал «Шах-наме», подчеркивает культурную преемственность двух эпох в истории Средней Азии, раздельном арабским завоеванием.

Среди немногих сохранившихся отрывков сойдийской литературы есть и эпизод из сказания о Рустаме, и притчи из Панчатантры, и басни Эзопа. И здесь мы находим полную перекличку с пенджикентским репертуром, где наряду с упомянутыми сценами подвигов Рустама и иллюстрациями к Панчатанте и притчами Эзопа о гусыне, несувшей золотые яйца. В целом репертуар сюжетов пенджикентской живописи несравненно богаче того, что известно по письменным источникам. Он включает в себя целый ряд неизвестных науке сказаний и множество сказок.

Изредка сойдийские художники передавали конкретные события истории. Так, например, в пенджикентском дворце, по-видимому, была изображена сцена осады Самарканда арабами, применявшими осадные машины — манджакини 22. При всем разнообразии сюжетов росписей Согда в них очень слабо проявилась официальная династийная прокламативность, столь характерная для великих монархий Востока. В этом также сказался городской характер сойдийского, прежде всего пенджикентского, искусства.

Стиль пенджикентской живописи находится в прямом соответствии с характером ее излюбленных сюжетов. Стремление к полноте и изысканной передаче повествования сочетается с напряженным динамическим ритмом. По своей стилистике пенджикентские росписи близки к стилистике тех литературных жанров, сюжеты которых они передают. В них есть как лаконизм и насыщенность действием, так и обстоятельность эпоса. Богатство ожид и разнообразие вооружения героев, которые раньше считали признаками феодального аристократизма пенджикентской живописи, в действительности полностью соответствуют обычным приемам характеристики богатырей в любом народном эпосе.

Новый подход к пенджикентскому искусству как искусству городского и в какой-то степени демократическому принципиально важен для понимания значения искусства Средней Азии во всем средневосточном регионе. Этот новый подход заставляет рассматривать заново вопросы о том, как относились пенджикентские художники к проблеме правдоподобия изображений, к передаче объема и пространства, к повторам одинаковых элементов, к фиксации конкретного мгновения действия и ко многим подобным стилистическим моментам. У нас нет возможности подробно останавливаться на этих искусствоведческих вопросах, которые лишь недавно начали специально разрабатываться. Мы только хотим показать, что комплексный метод изучения городского организма требует нового подхода не только к изучению стратиграфии, планировки города и вещевых находок, но и к изучению произведений искусства.

22 Беленицкий А. М., Маршак Б. И. Древнейшее изображение осадной машины в Средней Азии. В Сб.: Культура Востока. Древность и раннее средневековье. Л., 1978, с. 216.
The Panjikant excavations which have been carried out for thirty years now are famous for the masterpieces of 5th-7th-century art found there. Studies of social structure of the Central Asian town in the early period of the Middle Ages are of no less importance, however. Progressive methods of excavations made it possible to study synchronous horizons revealing the town life in definite historical periods. The first quarter of the 8th century A.D. was studied in detail, the period when Panjikant was the centre of an independent principality. In this period commodity-money relations predominated in the town while in the countryside natural economy predominated. Surplus product was concentrated and distributed in the town where numerous nobility lived. Its control over the town population was assured by the fact that artisans and merchants bought grain and raw materials from it and sold it the products of their labour. Besides, the nobility owned the land and leased it to the common people. The domination of the nobles had the form of indirect compulsion. Urban population had some economic advantages and probably political rights. Numerous reception halls decorated with painting were found in the houses of the aristocracy and prosperous people. Large area occupied by these halls in the conditions of shortage of spare land demonstrates the importance of social life for the town population. High level of commodity-money relations is testified by numerous shops and workshops. Archaeological evidence and written sources point to some elements of self-government in the town.
И. А. Макаров

Каменные подушки в погребениях древнерусских городских некрополей

Свообразной и до сих пор не привлекшей внимание исследователей принадлежностью христианского погребального ритуала XI—XIV вв. являются плины, положенные в изголовье погребенным. Эта деталь обряда прослеживается по материалам 24 кладбищ 13 древнерусских городов. Число погребений с каменными подушками, по самым скромным подсчетам, больше 501 (см. Приложение).

Никакие другие детали обряда не выделяют эти погребения в отдельную группу. Все костики ориентированы головой на запад, руки погребенных, как правило, сложены на груди или на тазовых костях, инвентарь почти полностью отсутствует. Лишь в отдельных случаях при погребенных найдены украшения: диадема (Приложение, 3); перстень, стеклянный браслет и пронизки (Прилож., 5), витой серебряный браслет (Прилож., 1), стеклянные браслеты и перстень (Прилож., 51), височное кольцо (Прилож., 43), серебряная погудовница (Прилож., 37), медвежий юк-подвеска (Прилож., 22). В двух погребениях обнаружены поливные чашки (Прилож., 4, 56).

11 погребений принадлежат женщинам (Прилож., 1, 3, 5, 22, 26, 32, 42—44, 51, 57) и шесть — мужчинам (Прилож. 12—14, 16, 17, 24). Пол остальных погребенных не установлен. Кладбища на которых открыты погребения с каменными подушками, локализуются обычно около церквей. Многие захоронения произведены в галереях и притворах церквей, другие — в развалинах храмов, очевидно, около часовен, сооружавшихся над разрушенными алтарями. Погребальные сооружения разнообразны, среди них деревянные гробы, каменные саркофаги, шиферные и кирпичные склепы и гробницы. Некоторые погребения находились в аркосолиях церквей.


1 Указать точное число таких погребений невозможно из-за неудовлетворительной полевой документации многих раскопок.
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датировка погребений, почти лишенных инвентаря, затруднительна, поэтому для многих из них мы предлагаем широкие хронологические рамки. Некоторую хронологическую привязку дает стратиграфия, а также архитектурные памятники, с которыми связаны захоронения.

Древнейшие погребения с каменными подушками открыты в Киеве, Чернигове и Белой Веже. Обширное кладбище, обнаруженное В. Д. Милюевым в 1909 г. в усадьбе Софийского собора, было расположено около церкви XI в. К этому же времени можно предположительно отнести наиболее ранние погребения (Прилож., 52). Если верить сообщению И. А. Хойновского о находке амфор в погребении в усадьбе Кривцова (Прилож., 51), то погребение может быть отнесено к XI в., и даже к его первой половине, поскольку в киевских погребениях более позднего времени такого рода предметы не встречены. По мнению М. Макаренко, в шиферном саркофаге у стены Черниговского Спасского собора был погребен убитый в Заволочье Глеб Святославич 2. Если это так, погребение следует датировать 1078 г.

Мы не можем категорически настаивать на датировке этих погребений XI в., но она представляется нам вполне вероятной. С большей уверенностью мы можем отнести погребение Белой Вежи ко времени не позже начала XII в. Основание для этого — общие хронологические рамки некрополя.

Нижний хронологический рубеж для еще нескольких погребений с каменными подушками, обнаруженных в Переяславле, Чернигове, Киеве и Попоцке, может быть опущен до первой половины XII в. (Прилож., 46, 48, 50, 54, 55). Что касается большинства захоронений, то они, несомненно, относятся ко второй половине XII—XIII вв. В это время каменные подушки появляются в погребениях Новгорода, Пскова, Старой Рязани, Москвы, Ярополча, Гродно. Наиболее интересный материал для изучения этой детали обряда дает некрополь Смоленска: здесь на шести кладбищах зафиксировано 30 захоронений с плинфами в изголовьях.

Обычай подкладывать плинфы под голову покойнику бытует еще в XIV в. Об этом свидетельствуют погребения в руинах храма на Протоке в Смоленске и в притворе церкви Спаса на Бору в Москве (Прилож., 10—14, 56). Более поздний материал выходит за рамки нашей темы. Стоит тем не менее упомянуть о единичных погребениях с плоскими камнями в изголовьях, датируемых XVI в. Они известны в Москве 3 и в Суздале 4. Эта же деталь обряда прослежена в некоторых погребениях конца XVI — начала XVII в. в Пражском соборе святого Георгия 5. Наконец, в Смоленске обнаружено погребение XVIII—XIX вв. с красно-песчаниковой плиткой под головой 6. О сколько-нибудь широком распространении каменных подушек после XIV в. говорить не приходится.

По крайней мере часть погребений с каменными подушками принадлежит лицам, занимавшим высокое положение в феодальном обществе. Иначе нельзя представить себе социальный облик тех, кто погребался в аркосолях, плинфированных гробницах и каменных саркофагах. В некоторых из погребенных видели князей — Давида Ростиславича (Прилож., 6), Глеба Святославича (Прилож., 47) — или представителей известных боярских фамилий, например Сытиничей (Прилож., 3). Несмотря на сомнительность конкретных атрибутов, принадлежность некоторых захо-

---

2 Макаренко М. Черниговский спас.— Записки историко-филологического отдела ВУАН, кн. XX. Киев, 1928, с. 15.
3 Дубылин А. Ф. Отчет о работе Московской экспедиции 1956 г. Архив ИА АН СССР, п-1, № 1338, с. 39.
4 Кузьмаковский П. И. Разведка в шершень-писание Покровского монастыря в 1972 г. Архив ИА АН СССР, п-1, № 4899, с. 7—8, фото 31.
5 Borkovsky 1. Svatojirska bazilika. Praha, 1975, s. 52, 53.
6 Воронин Н. И. Отчет Смоленской архитектурной экспедиции в 1967 г. Архив ИА АН СССР, п-1, № 3713, с. 9.
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ропений князьям весьма вероятна. По мнению М. К. Каргера, храм в Половец Евфросиньевском монастыре был местом погребения епископов 7. Некоторые захоронения являются монашескими, на что указывают находки в них кожаных парамандов (Прилож., 34, 56).

Функционально близкая «каменным подушкам» деталь обряда — специальные уступы в изголовьях саркофагов XII—XIII вв. Саркофаги с уступами в виде подушек найдены в Новгороде 8, Судале 9, Боголюбове 10 и Белгороде Киевском 11. В уступе белгородского саркофага было сделано круглое углубление для головы погребенного.

Переходя к вопросу о назначении подголовных плинф, отметим прежде всего, что, согласно христианскому вероучению, залогом загробного спасения выступает аскетический образ жизни.

Агиографическая литература рисует каменную подушку как одно из орудий смирения плоти. «...Когда хотили принять мало съя два полагаше камаче на земли и върху полагаше мяте първокъ и прекръщан ложе свое и тако печивше камень подъложь подъ главою си,» — рассказывает в жизни Нифонтена, епископа Констанции 12. Автор жития Авраамиа Смоленского упоминает «постелю жестку», на которой спал Авраамий 13. Епископ Нестор приводит «на земл прегане» в числе аскетических подвигов Сергия Радонежского 14.

Но подобного рода умерщвление плоти не гарантирует еще спасения на Страшном Суде. О праведности погребенного должны напоминать некоторые реалии, следующие в молитву вместе с ним. На основании письменных и археологических источников мы можем заключить, что монахи погребались в схимах и с парамандами — атрибутами подвижничества, отличавшимися их от прочих умерших. Известны погребения с железными веригами, также, вероятно, принадлежавшие монахам 15.

Аскетизм погребенного подчеркивался нарочитой бедностью погребальных одежд. «...В сих исплеванных рубищах положен будешь...» — говорит принявшему постриг черниговскому князю Святосе его слуга Петр Сиринян 16. Феодосий Печерский завещал не облекать его тело в новое плате. Точно так же стремились доказать свою праведность миряне: князь Изяслав Давидович просил похоронить себя не в княжеских одеждах, а во власнице своего брата-монаха 17. Следует отметить почти полное отсутствие украшений в захоронениях XI—XIII вв., локализующихся около храмов. Власнице, схима, параманд, вериги, бедность погребальных одежд, отсутствие украшений — все это должно свидетельствовать об аскетической жизни погребенного. На это же указывает и кирпич, положенный под голову вместо подушки. Трудно представить более веское доказательство праведности.

7 Каргер М. К. Храм-усыпальница в Евфросиньевском монастыре в Половце.— СА, 1977, № 1, с. 247.
8 Орлов С. Н. Отчет о раскопках и исследованиях Архангельского монастыря под Новгородом, проведенных летом 1962 г. Архив ИА АН СССР, п-1, № 2440, с. 33—37.
9 Дубынин А. Ф. Археологические исследования г. Суздала (1936—1940).— КСИИМК, XI, 1945, с. 97, 98.
10 Воронин И. И. Богословский саркофаг.— КСИИМК, XIV, 1947, с. 78—80.
14 Житие преподобного Сергия.— Памятники древней письменности и искусства, т. VII. СПб., 1885, с. 61, 62.
16 Патриар Киея-Печерского монастыря. СПб., 1911, с. 85.
17 Там же, с. 49, 86.
Приложение

Погребения городских некрополей XI — XIV вв.
с плинфами в изголовьях


3. Новгород. Борисоглебский собор. Раскопки 1940 г. Погребение в западной части собора под полом XII в. в гробнице из плит. Внутри гробницы дубовая колода. Под раздавленным черепом обломок плиты. Последняя треть XII—XIII в. Строев А. А. Раскопки в Новгороде в 1940 году.— КСИИМК, вып. II, 1945, с. 71, 72.


5. Гродно. Нижняя церковь. Раскопки 1949 г. Погребение № 4 в руинах церкви. Около черепа кусок кирпичной кладки. Конец XII — первая половина XIII в. Воронин Н. Н. Древнее Гродно.— МИА, № 41, 1954, с. 175—179.


10—24. Смоленск. Храм на Протоке. Раскопки 1962—1963 гг. Погребение № 16 в развалинах южной галереи. Под черепом плинфа. XIV в. Погребение № 8 в развалинах южной галереи. Под черепом и в ногах отдельные плинфы. XIV в. Погребение № 11 в развалинах южной галереи. Под черепом кусок известкового раствора. XIV в. Погребение № 10 в развалинах южной галереи. Под черепом кусок известкового раствора. XIV в. Погребение № 7 в развалинах южной галереи. Под черепом плинфа... XIV в. Погребение № 5 в аркосолии южной галереи. Под головой погребенного плинфа. Конец XII — начало XIII в. Погребение № 3 в аркосолии южной стены галереи. Под голову погребенному была подложена плинфа. Конец XII — начало XIII в. Погребение № 12 в гробнице у южной стены храма. Под черепом плинфа. XIII в. Погребение № 9 в гробнице у южной стены храма. Череп первоначально лежал на подголовной плинфе. XIII в. Погребение № 17 в гробнице...
у южной стены храма. В вогнах погребенного лежала плинфа. XI в. Погребение № 27 в аркосолии северной стены галереи. Под черепом плинфа. Конец XI — начало XIII в. Погребение № 29 в аркосолии северной стены галереи. Под черепом половина плинфы. Конец XII — начало XIII в. Погребение № 31 в аркосолии южной стены храма. На месте черепа положена подголовная плинфа. Конец XII — начало XIII в. Погребение № 40 в аркосолии северной стены галереи. Под обломками черепа плинфа. Конец XII — начало XIII в. Погребение № 31 под полом в юго-западном углу северной галереи. Под головой плинфа. Конец XII—XIII в. Воронин Н. И. Отчет о работе Смоленского отряда средневековой экспедиции в 1962 г. Архив ИА АН СССР, п-1, № 2442, с. 8—41; его же. Отчет о работе Смоленской археологической экспедиции в 1963 г. Архив ИА АН СССР, п-1, № 2683; с. 34, 24, 32.


27—31. Смоленск. Церковь Петра и Павла. Раскопки 1966 г. Погребение № 13 в гробнице западной галереи. В изголовье положена плинфа 4,5×21×30 см, а под ногами кирпичная плита 21×23 см. Последняя треть XII—XIII в. Верхнее погребение в гробнице № 9 в южной галерее. Под головой плинфа. Конец XII—XIII в. Нижнее погребение в гробнице № 10 в южной галерее. Под головой плинфа. Конец XII—XIII в. Погребение в гробнице № 11 в северной галерее. В изголовье плита 4×20,5×30 см, под деревом двумя обломками плинфы. Конец XII—XIII в. Погребение № 12 в северной галерее. В изголовье плита 4×18×25 см. XII в. Воронин Н. И. Отчет о работе Смоленской экспедиции в 1966 году. Архив ИА АН СССР, п-1, № 3529, с. 10—15.
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N. A. Makarov

STONE PILLOWS IN THE GRAVES OF TOWN CEMETERIES
OF ANCIENT RUSSIA

Summary

A characteristic feature of the 11th-14th centuries Christian burial rite was stone plinthes under heads of the deceased. This detail has been noted in 24 cemeteries of thirteen Ancient Russian towns. More than fifty graves with stone pillows are known to date. Most of them correspond to the Christian funeral rite (the heads of the dead point west, hands are placed on the chest or the stomach, grave furniture is absent). The graves are located near churches or inside them. Hagiographic literature explains the presence of stone pillows in graves as a symbol of asceticism and piousness of the deceased.
Публикации

Г. М. БУРОВ

ФРАГМЕНТЫ САНЕЙ С ПОСЕЛЕНИЙ ВИС I (МЕЗОЛИТ)
И ВИС II (I тысячелетие н. э.)

На Европейском Севере с самого начала геологической современности существовали простейшие зимние средства перевозки и передвижения — сани и лыжи. В Финляндии и Скандинавии в значительном количестве обнаружены древние санные полозья, представляющие собой главным образом случайные находки в торфяниках и озерных отложениях. На территории СССР известны многочисленные остатки саней VIII—XV вв. из Старой Ладоги, Новгорода и Белоозера. О более древних же полозьях мы до недавнего времени могли судить лишь по трем находкам неолитического возраста — из Горбуновского¹ и Шитирского² торфяников. Этим обстоятельством обусловлен тот научный интерес, который представляют вещи из старичных отложений, выявленных в зонах поселений Вис I и II (бассейн Вычегды). При раскопках первого поселения (1960—1967 гг.) собраны деревянные изделия, датированные по C14 VII—VI тысячелетиями до н. э., при исследовании второго (1962—1966 гг.) — предметы из растительных материалов, соотносящиеся почти исключительно с ранневаяздинской керамикой (V—VI вв. н. э.)³. Лишь некоторые деревянные вещи могут принадлежать к концу гляденовской эпохи (III—IV вв.).⁴

В торфянике Виса I найдены 26 предметов, имеющих отношение к мезолитическим саням. 21 можно рассматривать как обломки полозьев, а остальные — как фрагменты саней или лыж. Полозья делятся на два типа, из которых первый представлен восточными находками, а второй — наоборот; три предмета отнесены к первому типу предположительно. Он включает изделия дугообразного сечения с горизонтально проделан—

¹ Эдикс Д. Н. Горбуновский торфяник.— Материалы по изучению Тагильского кряжа, вып. 3, полугр. 1. Тагил, 1929, с. 9, 10, рис. 1, 7; Радченко В. М. Среднее Заура́лье в эпоху неолита и бронзы.— Тр. ГИМ, вып. 29, 1956, рис. 3, 8.
² Дмитриев Н. А. Культура населения Среднего Заура́лья в эпоху бронзы.— МИА, № 21, 1951, с. 57; ОИПК, № 5547/1.
⁴ Хронологический рубеж между ваяздинской и гляденовской культурами несколько осложнен в соответствии с изменением даты харинских памятников (Амброс А. Р. Проблемы раннееврейской археологии Восточной Европы, ч. II.— СА, 1971, № 3, с. 106—112; Геничев В. Ф., Голица Р. Д. Курагинские могильники харинского типа в Верхнем Прикаспье.— ВАУ, № 12, 1973, с. 84—87).
Рис. 1. Полозья (1, 2, 4) и копыл (3). 1, 2 — хейлолинский тип; 4 — вис- 
сийский. 1, 2, 4 — Вис I; 3 — Вис II. 1 — № 44; 2 — № 83; 4 — № 145

ными парными отверстиями. Второй тип — это плоские или слабо изогну-
тье в поперечном разрезе полозья, имеющие парные же вертикальные 
отверстия. Все эти вещи изготовлены из древесины хвойных пород, тогда 
как на полозья выраженного дугобразного сечения шло и лиственное 
дерево (инв. № 5, 44, 83). Ввиду того что многие фрагменты невелики 
по размерам, трудно определить точное число полозьев. Как минимум 
могут быть выделены шесть экземпляров первого типа (инв. № 44, 83, 
90, 138, 204, 205), два предположительно первого (№ 63, 149) и три вто-
рого (№ 59 а, 141, 145), а скорее всего, перед нами остатки 19 полозьев, 
каждый из которых принадлежит отдельным саням.

Для характеристики первого типа наибольший интерес представляет 
крупный отрезок полоза залегавший на самом краю торфяника в наклон-
ном положении и распавшийся на две части (№ 83; рис. 1, 2) 5. К сожа-

5 Буров Г. М. Древний Сивадор, рис. 10.
лению, низкая устойчивость древесины лиственной породы и неблаго-
приятные стратиграфические условия обусловили плохую сохранность
находки. От ее части, обнаруженной в глиннистом сапропеле, который
перекрывает старичные отложения, остался только тлен, показывающий,
что длина всего оставленного отрезка была около 1 м. Удовлетворительно
сохранялась концевая часть полоза длиной 62,2 см с относительно глад-
кой поверхностью. Ширина его в стороне от головки довольно стабиль-
на — 13,0—13,3 см, толщина 0,8—1,2, глубина 1,3—1,5 см. По левому
краю проходит бортик с плоским верхом высотой 0,4—1,1 см. Массивная
головка оформлена как нос у лодки-однодревки плавно заострена и слегка
приподнята (до 3,5 см над поверхностью скольжения при высоте средней
части 2,4—2,8 см). Необходимый заггиб здесь, как и в выделке других
полозьев из поселения Вис 1, вырезан; техника гнутья применения не
находила. На расстоянии 11,6 см от конца по краям пролегает пара по-
перечных отверстий, из которых одно круглое, двустороннего сверления,
диаметром 1,0 см, а другое (в бортике) уплощенное, шириной 0,2—0,3 см.

Следующий, брезовидный 6 полоз первого типа (№ 44; рис. 1, 1) анало-
гичен предыдущему и отличается от него только деталями. Изделие
массивно и заметно расширяется к середине (от 14,0 до 18,0 см).
Заострение сделано более грубо, и головка имеет угловатую форму.
Бортик снабжен не левый, а правый край, который снизу покрыт косы-
ми параллельными штрихами. Нижняя сторона полоза представляет
себя гладкую окоренную поверхность бревна. Длина найденного отрезка
72,5 см, толщина в стороне от головки до 2,0, глубина там же 1,3—1,4,
высота бортика 0,4—1,0 см. Высота самого полоза на конце 4,0 а ближе
c к середине 2,6—3,4 см. Ширина отверстия в бортике около 0,6 см,
a участок со вторым отверстием не сохранился. Расстояние от конца до
отверстий 12,5 см.

Третье изделие (№ 138; рис. 2, 1) имеет длину около 185 см. Обложе-
nаны оба конца и полностью отцеплен один из краев, имевший, по-
видимому, бортик. Сохранившийся край скошен кверху и слегка фасети-
рован. На изготовление полоза пошел наружный слой ствола диаметром
примерно 22—23 см. Сердцевинная сторона покрыта фасетками — следа-
ми рубящего орудия, которые на конце слажены зубчатым скобелем.
Толщина обломка 1,6—2,6, максимальная ширина 13,2 см. На расстоя-
nии 20 см от излома, близ штрихованного скобелем участка, отмечено
поперечное отверстие двусторонней работы диаметром 0,6 см. Оно про-
делано, как и в предыдущих полозьях, у самого края. Ширина полоза
была не менее 13,0—13,5, а глубина как минимум 1,3—1,5 см.

Четвертый полоз представлен отрезком средней части с бортиком
высотой 1,0 см по краю (№ 205). Противоположный край скошен кверху,
как у предыдущего изделия. Выпускная сторона соответствует естествен-
ной поверхности окоренной ствола, возгнутая — не имеет ни фасеток,
nи следов выравнивания: внутренняя часть древесины была отцеплена
по годовым слоям. Отверстий нет. Длина обломка 79,0, ширина от 12,2
dо 14,2 см. Толщина 1,5—3,0 см.

Остальные фрагменты полозьев первого типа маловыразительны.
Найдена часть бортика длиной 18,0 см с глубоким овальным отверстием
размером 0,6×0,3 см (№ 204). Имеются также две сильно изогнутые
в профиле обломка, из которых один (№ 60) длиной 28,0, шириной 5,0
и толщиной 1,9—2,3 см, а другой (№ 5) — соответственно 11,4, 7,3
и 0,4—0,7 см. Последний предмет (№ 90) может рассматриваться как
полуфабрикат. Это плака с отцепленной по годовым кольцам сердцевин-
ной частью, изломом на одном конце и косым срезом на другом. Извут-
ри — следы рубки. Толщина 4,5, ширина 17,0, длина обломка 65,0 см.

6 Диагностические анализы выполнены В. Е. Вихровым и Е. Г. Мельниковым
(Белорусский технологический институт им. С. М. Кирова).
Описанные находки свидетельствуют, что полозья шириной 12—18 см были снабжены невысоким сверху плоским бортиком только по одному из краев, а примерно в 12 см от заостренного конца, по краям, находилась пара горизонтальных отверстий. Обломок длиной около 185 см говорит о значительной величине саней, а также о том, что вторая пара отверстий была удалена не менее чем на 25 см от конца.
Близкой параллелью полозьям первого типа служит целый корытообразный полоз размерами 246,0×11,5×6,0 см из торфяника у г. Хейнола в Южной Финляндии (рис. 3, 1). Отмечены две пары горизонтальных отверстий, расположенных при концах, из которых один ниже другого и находится на гораздо большем расстоянии от своих отверстий (63 см), чем высокий (11 см). Такими же представляются наши изделия первого типа с той разницей, что полоз из Хейнола лишен выраженного бортика. Аналогия не случайна, поскольку этот предмет — единственный мезолитический полоз, найденный вне поселения Вис I. Предмет из Хейнолы отнесен Л. Арио ко времени около 6700 г. до н. э. 8, но, по-видимому, полоз еще древнее, ибо синхронен рыболовной сети из Корпилахти на

---
Карельском перешейке, датирующейся по новым палинологическим данным VIII тысячелетием до н. э., а по Сул — его второй половиной (Hel — 196:7280±210 лет до н. э.)

Полоз из Хейнолы, впервые опубликованный Т. И. Итконеном, включён в особый тип изделий U-образного сечения, куда вошли также финляндские неолитические полозья с множеством отверстий и отогнутой кверху доскообразной передней частью (Рантасалми, Лаукка, Сариярви; рис. 3, 2). Объединяли в единый группу все эти находки также В. Лухо и Дж. Г. Д. Кларк. По Т. И. Итконену, санни с короткообразными деталями принадлежали двухполозным конструкциям с платформой и концами в виде изогнутых прутьев, входивших своими концами в отверстия полоза. Поскольку у находки из Хейнолы этих отверстий всего четыре и диаметр их не достигает даже 2 см, В. Лухо в 40-х годах предполагал, что сани оснащались концами, упирающимися в дно полоза, а отверстия служили только для их привязывания. Помимо четырех концами, закрепленных сверху и снизу, могли быть, по мнению исследователя, и другие, которые фиксировались лишь у платформы.

Позднее, однако, В. Лухо убедительно доказал принадлежность короткообразных саней с множеством отверстий и доскообразным передним загибом бескапыльным саням, описав гигантский полоз из Лапинлахти и остатки конструкции из Кеуру, в состав которой входили обломки полоза, боковой и поперечной планок, а также прутья диаметром 1—2 см, со ставлявшие борта. Если даже сани кеурского типа лишиены концами и платформы, то тем не менее основанием предполагать их существование у хейнолинских саней, снабжённых только четырьмя отверстиями. Вооружённые Т. И. Итконена, более высокий конец полоза из Хейнолы следует считать передним: он массивнее, с закруглением в профиле и удобен для крепления ремня за который сани можно было тащить. Следовательно, крупный фрагмент из Виса I (№ 138) представляет собой средний и задний отрезки полоза, а № 44 и 83 — передние.

Асимметрия хейнолинских полозьев из Виса I свидетельствует о том, что они использовались попарно; в этом случае средние бортики излиши и нецелесообразны, в то время как внешние препятствовали сопланию груза с санями. Вероятно, при помощи ремней, пропущенных через отверстия, концы двух полозьев скреплялись друг с другом таким образом, что внешние края их становились несколько приподнятыми. К образован- ным двухполозным, но бескапыльным саням дугообразного сечения

10 Suuramo M. Antrean verkkleydön uusittu paleontologinen ajotus.— SM, LVII, 1951.
11 Siträinen A. Studies Regarding to the Shore Displacement and Stone Age Chronology in Fialand.— FM, LXXI, 1974, p. 11.
16 Laho V. Uber steinzeitliche..., S. 116—119.
(рис. 4, 1) груз, как на саамской кереже 19, необходимо было привязывать. Никаких дополнительных бортов они не имели.

Думается, что и узкий полоз из Хейнолы — часть составных саней. Несомненно, их деталями является пара плоских асимметричных полозьев II тысячелетия до н. э. из Алаторнсси на Ботническом заливе 20. Т. И. Итконен пишет, что удовлетворительно сохранившийся экземпляр по одному краю имеет пять ушек, а по другому — четыре. Судя по рисунку, левый край частично поврежден, здесь, очевидно, было шестое ушко, и, следовательно, отверстия размещались по определенной системе: у одного конца — пара ушек, друг против друга, затем единственное слева, потом две пары, далее опять одно, по левому краю, и снова пара. Редкие отверстия, вероятно, служили для скрепления полозьев, а частые — для привязывания груза.

А. Эйрипя отмечал, что полоз из Хейнолы похож на лодку-однодревку и, вероятно, от нее происходит. 21. Эту мысль можно развить дальше: на сани был перенесен и прием использования саней с подбленок, обладавших повышенной устойчивостью (соединенные однодревки, применявшиеся в древности на территории Швеции и других стран, бытовали до недавнего времени в некоторых областях Восточной Европы 22).

---

Рис. 5. Полоз висского типа из Виса I (№ 141)

Но не исключено и обратное: прототипом самой долбленки мог быть древнейший санный полоз.

Второй тип характеризуют прежде всего два изделия чрезвычайно тонкой работы. Первое из них (№ 141; рис. 5), представленное обломком длиной 78,2 см, — это доска толщиной 1,0—1,4 см с закругленным и приподнятым передним концом, который орнаментирован насечками. Левый край отколот, а по правому, заостренному в сечении, проходит валок высотой 0,5—0,6 см, заходящий и на головку. Характерная особенность, отличающая этот валок от плосковерхого бортика у полозьев первого типа, заключается в подтреугольном сечении. Концевая часть валка возвышается над плоскостью скольжения на 4,8 см, а нижняя поверхность загиба — на 4,0 см.

Фрагмент снабжен двумя парами сверленных, но угловатых отверстий поперечником 0,4—0,5 см, причем первая пара находится в 4,4 см от конца, а вторая — на расстоянии 22,8 см от первой; дальше на протяжении 61,0 см сверлины отсутствуют. По расположению отверстий в форме концевого закругления можно судить о ширине полоза: между орнаментированным участком и второй парой сверлой она увеличивается примерно с 14 до 16 см.

Возникающий конец оснащен снизу скосенным назад выступом (конец которого обломан), подтреугольным в сечении. Передние стороны слегка вздуты, а задняя, протяженностью 3,3 см, имеет вертикальное ребро. Аналогичные выступы отмечены у лыж, найденных в Висе I, где
такая деталь оформлена как головка лося 23, и на мезолитической стоянке Веретье в Восточном Прионежье 24. Как уже показано, эти выступы, опущенные ниже плоскости скольжения, имели не только эстетическое или культовое, но и практическое значение. Они выполняли роль тормоза (препятствующего обратному движению) и стабилизатора (затрудняя "рыскание" лыжи или саней). Заостренный спереди и тупой сзади косой выступ верхнего полюса не оказывал заметного сопротивления, когда сани тянули вперед, но задерживал их сползание по склону назад, когда оказывался вонзенным в уплотненный снег. Это соображение проверено экспериментально.

Полоз тщательно обработан зубчатым инструментом. Высаживанию подверглись даже дуговидная часть валика и нижний выступ. Головка с обеих сторон покрыта перекрестной штриховкой, остальная часть фрагмента — сверху продольными, а снизу косыми полосами. Это различие связано, по-видимому, с тем, что косое сглаживание, более эффективное, чем скольжение по направлению волокон, было затруднено валиком, так как производилось довольно крупным двуручным скобелем с кремневыми вкладышами в дугообразных пазах 25.

Второй плоский полоз (№ 145; рис. 1, 4), от которого сохранился обломок размерами 40,0×5,8 см, весьма близок первому по форме валика (высотой вне головки 0,3—0,5 см), его расположению, очертаниям переднего конца, форме, размерам и расположению отверстий; расстояние от конца до первой их пары — 5,2 см, а между парами — 26,0 см. Однако нижняя поверхность головки слабо приподнята (всего на 1,7 см) над плоскостью скольжения. Этот недостаток компенсирован тем, что головка массивна, закруглена в профиле и достигает высоты 4,2 см. Валик же при переходе на головку плавно возвышается до 2,0 см и приобретает отвесный края, в плане почти прямой. Особенность полоза также в том, что он, судя по обломку, не обрабатывался зубчатым скобелем. Как и у предыдущего изделия, скользящая плоскость не совпадает с выступной естественной поверхностью ствола, что дает право, по аналогии с орнаментированным полозом, предполагать наличие у саней тормозного устройства. От третьего полоза (№ 59а) сохранился только плоский обломок головки косым внутренним краем валика.

Четыре предмета (№ 76, 87, 102, 125) характеризуют средние части полозьев. Из них наиболее интересна кедровая дощечка длиной 129,7, шириной 5,3 и толщиной 1,2—1,4 см (№ 87, рис. 2, 3). Оба края сколы, а концы обломы. Встречены два отверстия биконического сверления диаметром 1,3 см, удаленные друг от друга на 44,0 см, на расстоянии 36,5 и 49,5 см от обломанных концов. Серповидная сторона полоза сплошь покрыта косой и перекрестной штриховкой, наруженная — без обработки, но ровная (возможно, естественного происхождения).

Косую штриховку на одной стороне имеет также заостренный брусок шириной 2,4 и толщиной 1,2—1,4 см с обтесанными, фасетированными краями, снятыми ребрами и почти круглым в сечении рабочим краем (№ 125). Кружное сверленное отверстие на изломе (длина предмета 43,0 см) указывает на то, что материалом для орудия послужил фрагмент полоза второго типа. Результатом утилизации полоза, вышедшего из строя, можно считать также плоскую "лопаточку" к сой и перекрестной штриховкой на фасетированной стороне (№ 102) — какое-то незаконченное орудие. Длина около 70 см, размер "лопасти" 9,0×5,7, толщина 1,0—1,2 см. Описанные находки свидетельствуют о широком исполь-

23 Бурько Г. М. Результаты раскопок..., с. 198—200, рис. 2; его же. Племена..., с. 84; Burov G. M. Op. cit., S. 133, Abb, 5, 3.
существенном сломанных половьев в качестве сырья для различных более мелких вещей; досочки и бруски от саней были хорошим поделочным материалом.

Как фрагмент половца второго типа можно рассматривать также дощечку слегка изогнутого сечения толщиной 1,0—1,1 см с сохранившемся краем без бортика (№ 76). В 6,0 см от него — долбленое прямоугольное отверстие размером 1,5×1,2 см. Поверхность отделки не подвергалась. Размеры обломка — 43,0×10,0 см.

Важное значение имеет фрагмент половца (рис. 6) в виде доски длиной 38,5, шириной 7,0 и толщиной 1,2 см, с одним заостренным, а другим отщепленным краем. Сохранившийся конец выпуклый. Сердцевинная сторона сплошь сглажена косой зубчатой штриховкой. На расстоянии 6,0 см от конца находится овальное отверстие двусторонней работы длиной 0,6 см, а в 28,2 см от него предмет просверлен вторично. От ближайшего отверстия отходят два желоба шириной 0,5—0,8 и глубиной 0,2—0,3 см, прорезанных на внешней (нижней) стороне. Один из них тянется косо к концу, а другой — поперек края, по-видимому, к несохранившемуся отверстию, которое составляло пару с отмеченным овальным. Этому же полозу принадлежит другой обломок (№ 53), размерами 34,0×3,8 см, тоже с выпуклым концом и сверлиной на расстоянии 34,2 см от конца.
С охарактеризованными фрагментами сопоставляется слегка изогнутый в сечении обломок, сердцевинная сторона которого покрыта косой штриховкой (№ 77; рис. 2, 2). Один конец ровно обрезан (заострен в профиле), другой обломан; правый край сколов, левый несет следы рубки при утилизации. В 7,2 см от обрезанного конца — овальная сверлина двусторонней техники длиной 1,3 и шириной 0,6 см, а на расстоянии 5,0 см дальше и несколько левее — второе отверстие. Толщина 1,2—1,4, размеры фрагмента 49,5×8,0 см.

Полозья второго типа, который можно назвать висячим, уникальны: прямых археологических параллелей они не находят. Поэтому реконструкция такого полозья может быть дана исключительно по инвентарю поселения Вис I. Судя по предметам № 53 и 54, у заднего конца имелось два пары сверл, а № 87 позволяет видеть отверстия и в средней части. Здесь они, как свидетельствуют вещи № 53, 54, 87, 141 и 145, были размещены с большими интервалами (44,0—51,0 см и более), чем у концов (22,8—28,2 см). Фрагменты № 53 и 77 указывают на то, что задний конец изделия бортика не имел, № 53 и 76 — на то, что один край полозья валиком не осваивался. Значит, висячие полозья подобно хейнолингским были асимметричны и, следовательно, использовались в паре. Скрепление двух полозьев-досок с бортиками по внешнему краю при изготовлении плоских бескопыльных сапеи (тобоган) отмечено у индейцев монтанье-наскаcá на п-ове Лабрадор (Северная Канада) 26.

Передняя пара отверстий служила, очевидно, для привязывания ремня, при помощи которого человек тащил сани за собой, а остальные удобны для фиксации поперечных соединительных брусков (рис. 4, 2). Желобки у фрагмента № 53 наводят на мысль, что поперечные могли пришнуровываться утопленными ремнями, которые не препятствовали движению и медленно изнашивались. Отсутствие желобов у большинства полозьев висского типа, возможно, объясняется тем, что они могли скрепляться друг с другом при помощи поперечин и деревянных гвоздей, известных в вычегодском мезолитическому населению (применялись при изготовлении берестяных коробок). Деревянными брусками и ремнями смотаны тобоган, а у самских керег шлангоуты прибивались к килевым плащам деревянными стерженьками (МАЭ, № 343—18). Поперечин в Висе I не найдено: сохранившиеся детали снимали с вышедшних из строя саней для дальнейшего использования, что прослеживается также на материалах Финляндии, Швеции и Заураля.

Из следующих трех предметов (№ 63, 64, 149), представляющих собой хвойную древесину, два (№ 63 и 64) принадлежат, по-видимому, одному и тому же полозу. Длина их 178,0 и около 145, ширина соответственно 12,0 и 5,2, толщина 1,3—2,5 см. Изделие № 149, толщиной примерно 1—2 см, обнаружено на стыке торфа и перекрывающей глинистой толщи, вследствие чего плохо сохранилось. Размеры найденной части приблизительно 190×22 см. Все три обломка слегка изогнуты в сечении и обработаны с внутренней стороны зубчатым инструментом, причем предметы № 63 и 64 несут штриховку только на концевом участке. Отсутствие отверстий в средней части свидетельствует о принадлежности описанных изделий к первому типу, но слабая кривизна фрагментов в профиле, грубость предметов № 63 и 64, а также плохая сохранность находки № 149 не исключают мысли, что перед нами незаконченные полозья второго типа 27.

---

27 Кроме того, в коллекцию входят три небольших обломка со штриховкой из хвойной древесины (№ 13, 75, 110) и дощечка 38,0×3,0×1,3 см с фасетированной сердцевинной плоскостью (№ 36). Эти предметы могут быть не только обломками полозьев, но и фрагментами лыж.
Два типа мезолитических поселений частично синхронны, но более древним представляется хейнолинский. На поселении Вис I положение этого типа залегало во всей толще старчих отложений, а также (№ 90) в подстилающем песчаном ложе. В нижнем горизонте торфяника оказались все постройка типа хейнола из лиственной древесины, широкое использование которой документируется также другими находками в Вис I и приходится как раз на бореальный период, когда на Европейском Северо-Востоке большое распространение имели береза 28 и, по-видимому, осина 29. В верхнем же горизонте из хейнолинских изделий обнаружены только те, которые вырезаны из хвойной древесины и несут штриховку на сердцевинной стороне (№ 60 и 138). Здесь же залегали все постройки высокого типа (№ 53, 54, 59а, 76, 77, 87, 102, 125, 141, 145). Высокое стратиграфическое положение имели и прочие предметы из дере- ва хвойных пород, обработанные зубчатым скобелем (восло, лыжа с ло- синой головкой, фрагменты полозьев или лыж. Аргументами в пользу того, что хейнолинский тип возник раньше высокого, служит также его относительная примитивность и бытование не только в VII, но и в VIII тысячелетии до н. э. (Хейнола).

В торфянике Виса II найдены два фрагментированных посёлка от са- ней с копыльями и четыре мелких обломка, возможно, принадлежащие саням. Первый посёлок, из дерева лиственной породы, с гладкой поверхностью, в месте крепления копыла останец возвышением длиной около 17 см (рис. 7). Здесь толщина посёлка 3,3—3,5 см; к концам она плавно уменьшается (по крайней мере до 1,4 см), равно как и ширина (с 6,5— 6,9 до 5,1 см). Одна часть возвышения имеет трапециевидное, а другая — подтреугольное сечение. На первый взгляд приходится вертикальный прямоугольный паз размерами 4,0×2,0 см, на второй — горизонтальное отверстие длиной 1,3 см, проделанное в специальном валике. Расстояние от середины паза до середины отверстия 9,5 см. Вне звобощения посёлку придан овальный поперечный разрез. Оба конца обломаны. Длина фраг- мента 72,3 см. От аналогичных посёлков из лиственной древесины могли остаться три фрагмента овального сечения. Первый из них, длиной 20,8 см, сужается с 4,8 до 3,6 см, напоминает деталь веста. Два других, коротких обломка имеют в поперечном разрезе размеры 6,8×1,1 и 4,2× 1,4 см. Встречен также обломок посёлка или кирп из хвойной породы, с прямоугольным пазом шириной 1,2 см.

Описанному посёлку типологически отвечает почти целиком сохранившаяся копья, вырезанный из лиственной древесины, самый древний из всех, которые мне известны (рис. 1, 3). Он представляет собой мелкую плаху с обтесанными краями длиной 28,0, шириной до 3,7 и толщиной 1,5—1,7 см. На высоте 21—22 см от плахи отходит горизонтальный сук диаметром 1,2 см и длиной не менее 30,5 см (конец обломан). Основание копья толщиной 1,7 см, отделенное от верхней части двумя выемками, передней и задней (на высоте 4—6 см от нижнего конца), квадрату расширено с 3,3 до 3,6 см для прочной фиксации в пазу. Выемки служили для ремня, который привязывался к веретну и стягивал детали в одну прочную конструкцию. Сук скреплялся с таким же суком у копыла на втором полозе, образуя вместе с ним поперечную для платформы, над которой приблизительно на 6 см выступали верхние концы копыль. Сама платформа возвышалась над скользящей поверхностью примерно на 23 см (рис. 4, 9).

Копья с отходящим суком, довольно близкие высокому, найдены в Новгороде X—XVIII вв. 30 Различие заключается в том, что новгородские

28 Бурков Г. М. Древний Сидор, с. 24—29, рис. 6, 7.
29 Древняя пышница этой породы не сохранилась даже в торфе (Нейштадт М. И. История плясов и палеоэкологическая СССР в голоцене. М., 1957, с. 220).
30 Колчин Б. А. Новгородские древности (деревянные изделия).— САИ, вып. Б 1—55, М., 1968, табл. 41, 1, 4, 5, 8, 11—14; 42, 1, 3, 5, 6; рис. 44.
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Рис. 7. Полоз новгородского типа с поселения Вис II
Рис. 8. Полоз неопределенного типа из Виса II

изделия имеют опорные уступы: один у нижнего конца, который вставляется в паз полоза, а другой на уровне сучка, для грядки (продольного бруса, соединяющего копылья). Кроме того, новгородские находки редко оснащены перехватом для привязывания к полозу. Последнее характерно для собачьих саней, бытовавших у кетов, обских угров и коми-зырян. По этим аналогиям (оттяжка делалась сзади)

31 Tam же, рис. 41, 10.
32 Donner K. Ethnological Notes about the Yenisey-Ostyak.— Suomalais-uigrilaisen seuran toimituksia, LXVI. Helsinki, 1933, pict. 28.
33 Sirelius U. T. Über einige Prototype des Schlittens.— Suomalais-uigrilaisen seuran aikakauskirja, XXX. Helsinki (1913—1918), № 32, Fig. 19; Чернецов Н. Н. Би	хантов и манси по рисункам XIX в.— Сб. МАЭ, X, 1948, рис. 9.
можно предположить, что мы имеем дело со средней и передней частью полоза, которая загибалась вверху.

Описанный полоз и копыль принадлежит, таким образом, самим новгородскому типа — с двумя полозьями и платформой. Значительное количество полозьев от таких саней собрано в Старой Ладоги VII—Х вв.35, Новгороде X—XV вв.36 и Белозере XIII в.37; известны также случайные находки в торфяниках Швеции38 и Финляндии39. Древнерусские сани имели обычно от трех до девяти копыльев и, обладая достаточной прочностью, не нуждались в оттяжках. Привязанное отверстие характерны для шведских и финляндских полозьев новгородского типа, оснащенныхся всеми двумя копылями (мурьевская группа, по Г. Бергу). Это даёт право предполагать, что сани II Висского поселения не были многокопыльными. Ближе всего к нашему полозу находки в Тюре40 и Пиэлавеси41, у которых, однако, отверстия находятся на значительном удалении от пазов, что имеет принципиальное значение для реконструкции. В Пиэлавеси вместе с полозом обнаружена грядка с пазами для копыльев и перехватом для ремня, шедшего от привязного отверстия на полозе к ней, а не к копылу, и выполнявшего роль скрепы (длинного деревянного гвоздя, которым грядка прибивалась к полозу) у старинных эстонских саней42.

Второе, основное изделие из Виса II (рис. 8), шириной 8,3—8,6 см, имеет в сечении форму полумесяца. Нижняя сторона — окорёная выпуклая поверхность ствола, слегка подтесанная для уплощения, верхняя — покрыта фасетками, следами тесла или топора. Толщина полоза 0,8—1,5, глубина 0,3—0,5 см. Сверху вырезано крепкое ушко шириной 2,5 см с овальным отверстием размером 2,6×1,1 см; в этом месте высота полоза достигает 3,4 см. Предмет напоминает полозья старинных камчадальных собачьих саней, имеющие два горизонтальных канала, передний и задний, через который пропускались спаренные копылья в виде дуг из березовых корней43. Вместе с тем ограниченная длина сблоя (87,0 см) не исключает предположения, что полоз относится к варианту мурьевских саней, представленному находками в Пиэлавеси и Тюре.

Полозья и копыль из поселений Вис I и II существенно расширяют наши знания о древних средствах перевозки и передвижения.

G. M. Bursov

SLEDGE FRAGMENTS FROM THE SETTLEMENTS OF VIS I
(THE MESOLITHIC) AND VIS II (1ST MILLENNIUM A. D.)

Summary

In the deposits of the old river-bed in the vicinity of the settlement of Vis I (the Vychegda River basin) archaeologists discovered 21 fragments of runners from, evidently, nineteen sledges belonging to two types. The first of them is represented by ele-

36 Колчин Б. А. Ук. соч., табл. 39, 2, 4; 40, 4; 44, 1—3.
37 Горбунов В. А. Весь и славянне на Белом озере Х—XIII вв. М., 1973, с. 174, 175, рис. 64, 3.
40 Ibid.—SM, 1936, kuv. 2, C.
41 Okkola T. Einige vorgeschichtliche Skier und Schlittenkufen.—SMYA, XLV, 1945, S. 264, Abb. 4; Lulho V. Pielevienden reenjalasken ikä.—SM, LIJ, 1945.
42 Выйпер А. О. Санный транспорт у эстонцев.—В сб.: Вопросы этнической истории народов Прибалтики, т. I, М., 1959, рис. 4, 6; 6—9; 10, 6; 11, 6.
43 Антропова В. Е. Старинные камчадальные сани.—Сб. МАЭ, Х, 1949, с. 48—50; МАЭ, № 864—1; МЭН, № 4894—11а.
ven fragments. They were trough-like bow-shaped artifacts with a skirting along the sides and two pairs of horizontal holes at the head of the sledge and at some distance from the end (Figs. 1, 1, 2; 2, 1). This type may be called the Heinola type because the only previously known Mesolithic runner came from Heinola in the south of Finland (Fig. 3, 1). According to the present author, the sledge was a construction of two symmetrical runners connected with straps (Fig. 4, 1). The second, Vis, type includes flat-bottomed artifacts with a handrail at one of the sides and several pairs of vertical holes for connecting poles (Figs. 1, 4; 2, 2, 3; 4, 2; 5; 6). The toboggan of the Canadian Indians presents an analogue to them.

In a peatbog of the old river-bed at the settlement of 'Vis II two runners were found. One of them, of the Novgorodian type, has a rectangular slot for a poppet and a horizontal hole for its fixing (Fig. 7). A board with a groove for fixing a strap and a long twig on which the sledge platform rested served as a poppet (Figs. 1, 3; 4, 3; 7). The second runner with a massive lug and, perhaps, slotted (Fig. 8) belongs, probably, to the construction with coupled bow-shaped poppets known by ancient sledges of the Kamchdals.
И. С. МАСИМОВ

НОВЫЕ НАХОДКИ ПЕЧАТЕЙ ЭПОХИ БРОНЗЫ
С НИЗОВИЙ МУРГАБА

Продолжающееся археологическое изучение древнемургабских поселений приводит все новые факты, свидетельствующие о своеобразном облике культуры этого района в эпоху бронзы. Примером тому может служить коллекция разнообразных печатей, обнаруженных на поверхности многих холмов, ежегодно пополняемая новыми экземплярами. Наряду с глиняными и металлическими перегородчатыми печатями, изготовленными в манере, характерной для Южной Туркмении, в коллекцию входят совершенно новые типы печатей, распространенные преимущественно только на территории древнемургабской дельты. Среди них большой интерес вызывают каменные печати-амулеты, уже получившие освещение в научной литературе. Публикация этих материалов В. И. Сарианиди 1 нашла живой отклик среди специалистов как у нас, так и за рубежом. Достаточно сказать, что после выхода этой работы Пьером Амье была опубликована часть совершенно незвестной коллекции печатей М. Фарухи из Лувра 2.

В последние годы на ряде поселений низовий Мургаба, сконцентрированных преимущественно вокруг колодцев Таиш, Адам-Басан, Аджикун, а также такыра Келлели, автором были собраны десятки новых образцов печатей, среди которых помимо уже известных глиняных, металлических и каменных печатей-амулетов были встречены и цилиндрические печати. Последние, как известно, в древности получили широкое распространение на территории Месопотамии и в Эламе. В этой связи их обнаружение далеко к северо-востоку от этих цивилизованных центров вызывает большой научный интерес.

Необходимо отметить, что в публикации В. И. Сарианиди, за исключением каменных печатей-амулетов, другие виды глиптики, известные в памятниках низовий Мургаба, почти не были затронуты, и это обстоятельство учтывалось при написании данной работы.

Для удобства изложения мы разделили рассматриваемую коллекцию на три основные группы по характеру сырья: глиняные печати, металлические и каменные, внутри групп по возможности выделены типы.

Самыми малочисленными являются печати, изготовленные из глины (рис. 1). Весьма примитивные с виду, на первый взгляд они создают впечатление продукции, выпущенной на скорую руку. Характерна большая примесь мелкодробленой древесы в составе теста большинства печатей, тогда как обжиг их достаточно высококачественный. Все печати этой группы относятся к штемпельным и имеют, как правило, форму

1 Сарианиди В. И. Печати-амулеты мургабского стиля.— СА, 1976, № 4.
конуса, где узкая часть со сквозным отверстием для шнурка служила ручкой. Геометрический орнамент наносился на них резьбой с помощью металлического орудия или просто прорезывался еще до обжига. Это горизонтальные и вертикальные линии, иногда создающие силуэты мелких квадратиков, или восьмиконечная звезда, вписанная в круг, или цветочная розетка. В одном случае отмечено изображение дерева. В эту группу включена печать из алеабастра (типса), имеющая на лицевой стороне рисунок в виде креста со сквозным отверстием в центре. Форма печати дисковидная (рис. 1, 7).

Трудно сказать, какая роль была отведена терракотовым печатям в быту населения низовий Мургаба, если одновременно с ними в употреблении находились каменные и медно-бронзовые. Возможно, что первые были распространены лишь среди определенных слоев населения, например ремесленников-гончаров. Так, на поселении Тапи 1 встречено два фрагмента керамики, на одном из которых имеется оттиск печати в виде восьмилепесткового цветка, на другом — креста, что в какой-то мере подтверждает данное предположение. На это как будто указывает и находка одной из таких печатей прямо на поверхности гончарного горна, встреченного на поселении Тапи 8. Во всяком случае, находки терракотовых печатей на древнеземледельческих поселениях Южного Туркменистана — явление обычное. Печати подобного типа, изготовленные на вполне профессиональном уровне, ранее встречены в верхнем слое Кара-депе, относящемся к эпохе энеолита. Там же среди других находок обнаружены плоские печати с изображениями креста, обрамленного зубчатыми линиями, а также печати в виде конусов.

Рис. 2. Печати из металла: 1—8 — с геометрическим орнаментом; 9—14 — с зооморфным

чати найдены и на поселении Геокскер.

Терракотовые печати наряду с каменными печатями-подвесками, встреченными на энеолитических поселениях, являются образцами древней глиптики этого района. От них берут начало последующие виды, изготовленные уже из камня и бронзы в эпоху бронзы, когда терракотовые печати продолжают быть, хотя и в значительно меньшем количестве.

Широкое использование металлургии в бронзовом веке дало новый толчок развитию ремесла. Неудивительно поэтому, что медно-бронзовые печати составляют одну из многочисленных групп в нашей коллекции. К сожалению, большая часть их — в виде обломков, а из числа сохранившихся многие разрушены патиной или деформированы. Все медно-


бронзовые печати отлиты в специальных формах и, как правило, являются круглыми в плане с ручкой-петелькой на обратной стороне, со сквозным отверстием для шнура. Размеры печатей варьируют в диаметре от 2 до 6 см, с выступом ручки-петельки до 1,5 см. По характеру рисунка выделяются два типа печатей: с геометрическим орнаментом и с зооморфными сюжетами (рис. 2). Первый широко представлен рисунками креста в различных сочетаниях (рис. 2, 1—8). На одних это крест, вписанный в круг, с небольшим кругочком в центре, другие имеют строгую линию силуэта креста, дополненную вспомогательными штрихами. Встречены также печати с рисунком пятиконечной звезды, розетки, или восьмиконечной звезды с рельефным кругочком в центре.


На поселении Келлели 4 найдена печать с изображением стоящего козла (рис. 2, 14), причем если туловище животного дано в профиль, то голова показана в фас. Мощные загнутые по сторонам головы рога в виде дуг опущены концами вниз, под ними торчат уши. Туловище козла относительно тонкое, оканчивающееся коротким хвостом. В отличие от передних ног задние слегка согнуты. На поселении Таин-депе 1 найдена изготовленная в той же технике печать, на которой изображено животное в аналогичной стойке (рис. 2, 9, 3; 9). К сожалению, часть с изображением головы утрачена, хотя по силуэту в нем нетрудно угадать козла. На том же памятнике найдена массивная печать (бляха?) без ручки на обратной стороне. Контур, а также мощная голова животного в целом напоминают льва, изображение которого часто фигурирует на печатах различного вида в этом районе. Хорошо просматриваются лапы зверя и сравнительно короткое туловище с втянутым животом (рис. 2, 12; 3, 8). Отметим еще две печати из этой серии. Первая из них в плане изображает овала, зауженный к одному концу. На ее лицевой стороне перегородками отделены три отсека, а за край печати выступают два отростка в виде рыбьих плавников (рис. 2, 10; 3, 11). Вторая печать сделана в виде верблюда с подчеркнутой мощной головой и характерным горбом на спине (рис. 2, 13; 3, 12). Плавно загнутая шея животного переходит в передние ноги, согнутые с задними.

Помимо перечисленных найден еще целый ряд обломков печатей, имеющих геометрический или зооморфный рисунок. Не было встречено ни одной печати с антропоморфным изображением, хотя они достаточно характерны для соседней Вактири 6. В то же время очевидно, что металлические печати Муртаба имеют ближайшие аналогии в глиптикне именно территорий Вактири, а также подгорной полосы Копетдага. Предварительное картографирование находок медно-бронзовых печатей, проведенное В. И. Сарианиди, показало их широкую распространенность на территории, охватывавшей в древности обширную область от Месопотамии до долины Инда 7.

Вместе с тем необходимо отметить характерный для поселений бронзового века прикопетдагской равнины стиль изготовления этих печатей.

6 Сарианиди В. И. Древние земледельцы... , с. 86—88.
Рис. 3. Печати: 1, 2 — глина; 3 — алеабаст; 4—12 — металл

Во всяком случае, он отражен на печатях с изображениями козла из ни-зодий Мургаба, типичных, например, для поселений Алтын-депе⁸, Шор-депе⁹ и других памятников этого района. Напомним, что с Алтын-депе происходит и печать с рисунком зверя кошачьей породы, найденной в погребении жрицы, и великолепная серебряная печать, изображающая фантастического трехглавого зверя¹⁰. И если первая из этих печатей имеет определенное сходство с печатью-бляхой с Таин-депе 1, то вторая по манере исполнения, можно сказать, повторяет стиль печати с птицами, найденной на поселении Келлели 1. Несомненно, что обе эти печати яв-
ляются высокохудожественными произведениями древневосточной глиптики. Не останавливаясь на многочисленных аналогах и территории распространения металлических печатей, уже рассмацриывавшихся до этого рядом авторов, я вкратце приведу результаты лабораторных анализов металлических изделий с древнегерманских поселений, проведенных в Лаборатории естественнонаучных методов ССА АН СССР.

Как показали исследования, наиболее существенными примесями в рассматриваемых медно-бронзовых изделиях оказались мышьяк (от 0,007 до 6%), а затем свинец (от 0,002 до 5,5%), причем эти же компоненты, например, в печатях (анализу подвергнуты 12 образцов) в среднем оказались значительно выше, чем в прочих изделиях. Так, мышьяк имеет низшее содержание 0,45%, а высшее — 4,3%, свинец — соответственно 0,5 и 10%. В печатах отмечены и относительно высокие концентрации железа (от 0,04 до 2%), серебра (0,001—0,1%), замечены также следы олова, цинка, висмута, сурымы, никеля, кобальта и золота, хотя последний элемент в трех образцах вообще отсутствовал. Надо полагать, что высокое содержание свинца в печатах этого времени, видимо, является одним из необходимых условий процесса их изготовления. Во всяком случае, исследованные Д. В. Наумовым две бронзовые печати с Алтын-джее содержали более высокий процент свинца (12%). По мнению Д. В. Наумова, это является результатом искусственной присадки свинца к меди, а мышьяк — перешедший в слав с медью и свинцом из их руд.

Большой процент свинца отмечен также в составе печати из южного кургана Агау. Искусственная присадка свинца к меди связана с необходимостью получения качественной отливки. По утверждению Н. Н. Тереховой, исследовавшей металлографически как мургабские, так и афганске печати, способ изготовления их был одинаков — они были отлиты в закрытых формах по выплавляемой модели.

Третьей группой печатей низовий Мургаба являются печати, изготовленные из камня. При этом каменные печати, и в особенности печати-амулеты, представляют собой отличительную черту культуры этой территории. Удивляет поразительное разнообразие рисунков — от простых геометрических мотивов до сложных мифологических сцен. Для изготовления печатей преимущественно использовались темные или темно-зеленые хлоритовые породы, а в редких случаях и белые кремнистые породы, камень с коричневатыми прожилками или темно-красный камень.

По форме каменные печати делятся на три основных типа: штемпельные, печати-амулеты и цилиндрические. Первые, как правило, имеют в плане прямоугольное, квадратное или круглое очертание, большей частью с зубчатыми насечками по ободку и ручкой-петелькой со сквозным отверстием на обратной стороне. Несколько экземпляров первого типа несут традиционный рисунок креста, среди них особенно примечательна квадратная в плане печать, на лицевой стороне которой крест выгравирован в виде четырех овальных вытянутых лепестков, упирающихся концами в углы печати, в центре креста характерный кружочек. Судя по следам надреза в углах, рисунок выполнен выемчатой техникой с последующей отделкой деталей острым орудием. Другая, прямоугольная в плане печать

12 Автор благодарит Н. Н. Терехову за оказанную помощь.
15 Сафиуллаев В. И. Древние земледельцы..., с. 86.
16 Первая каменная печать дисковидной формы с изображением изваяющейся змей на одной стороне и геометрическим орнаментом на другой была обнаружена В. М. Массоном на поселении Аучин-джее (Массон В. М. Древнеzemлядельческая культура Маргiana. М.— Л., 1959, с. 19, табл. 1).
имеет на лицевой стороне крест, составленный из выправленных треугольников, упирающихся концами в углы печати (рис. 4, 1). В отличие от предыдущей орнамент из насечек на этой печати проведен не по наружному ее краю, а внутри, по линиям треугольников.

Интересны розетковидные печати, исполненные в виде цветка или многолучевой звезды. Примечателен здесь экземпляр восьмимиллучевой звезды, проработанный достаточно детально и четко. Каждая деталь розетки имеет внутри углубление, произведенное сверлом. Внешний ее край украшен насечками, на тыльной стороне находятся ручка-петелька (рис. 4, 4). Фрагмент другой печати сохранил три из семи концов звезды, в центре которой помещены два концентрических круга (рис. 4, 8). Интересна и небольшая круглая печать из коричневого камня с рисунком орла в геральдической позе. По краю ее нанесен зубчатый орнамент, сзади сохранился след ручки (рис. 4, 6). На квадратной печати точками нанесен рисунок дерева, напоминающий ветвь и лапку птицы (рис. 4, 5). Можно отметить еще целый ряд обломков печатей-штампов из камня с геометрическим или растительным орнаментами.

Каменные печати-амулеты, как правило, прямоугольные в плане, характеризуются отсутствием ручки-петельки, вместо которой вдоль длин-
ной оси печати просверлено сквозное отверстие для шнурука 17. Однако встречаются образцы с отверстием и по углам — это главным образом квадратные печати. Другая характерная особенность этих печатей состоит в наличии рисунка — в виде геометрического орнамента или изображений животных, фантастических или мифических существ — на обеих сторонах в отличие от предыдущих. Много мест занимают здесь и рисунки креста, выполненные в различных вариантах (рис. 4, 10). Но самыми примечательными являются амулеты с рисунками животных, и среди них — плоская прямоугольная печать из белого камня, с изображением на лицевой стороне стоящей антилоэ (рис. 4, 15). У антилоэ небольшая голова с узкой мордой, рога прямые и острые, короткая тонкая шея переходит в прямые передние ноги, живот подтянут, задние ноги, как и передние, раздвоены, спина покатая, плавно переходящая в заднюю часть тела. Над спиной изображено другое, меньшее по размерам животное, выгравированное мастером в перевернутом виде. Оно имеет короткий тонкий хвост, слегка согнутые в коленях задние ноги, довольно тонкое туловище; часть печати с изображением головы сколота. Судя по всему, здесь изображено животное, близкое к антилоэ. На обратной стороне печати нанесен рисунок концентрических (солнечных) кругов, вписанных в квадраты. На торце печати есть выступающая ручка с отверстием для шнурука. Вторая подобная ручка могла быть на противоположной, сколотой части печати.

Изображение горбатого быка мы видим на обломке печати с поселения Адам-Басан 4. Характерно, что агрессивная поза животного знакома не только по печатям-амuletам, но и по цилиндрическим печатям, о чем еще будет сказано. На другой стороне той же печати сохранилось изображение головы какой-то крупной птицы, ниже нее проходят две горизонтальные линии.

Многочисленны на печатях-амuletах разнообразные рисунки изображающиеся змеи. Очень интересна печать, на одной стороне которой такой рисунок занимает всю плоскость. Изображение при этом настолько детализировано, что показана не только голова с раскрытой пастью, но и мелкие штрихи на теле змеи, возможно имитирующие расцветку или чешую (рис. 4, 14; 5, 7). Но еще более примечательна обратная сторона печати. Здесь выгравирована фигура какого-то фантастического или мифического существа с длинными, опущенными вниз крыльями, над которыми нанесена гугообразная линия с мелкой штриховкой, напоминающей рот архара (рис. 5, 6). Рядом справа — силуют лапки хищника, соединяющейся с одеждой изображенного. Одежда передана четырьмя горизонтальными складками, заполненными внутри вертикальными на светами. Несмотря на довольно четкое изображение, трудно определить его значение. Возможно, перед нами изображение существа или гения с крыльями, подобного тем, что мы видим на цилиндрических печатках Месопотамии ассирийского периода.

Заслуживает внимания еще одна печать-амulet, прямоугольная в плане, с выпуклой средней частью и сквозным отверстием вдоль длинной оси. На обеих ее сторонах выгравированы схожие между собой рисунки хищников, напоминающих зверей копытных породы. На одной из сторон помещен разъеденный хищник с высоко поднятой крокодилоподобной головой и широко раскрытой пастью (рис. 4, 13; 5, 3). Передние лапы выставлены вперед, задние согнуты, из всех лап выпущены острые когти. Задний вверх хвост зверя заканчивается крылатым драконом с головой очковой змеи-кобры. Вторая, но уже простая змея выходят из се мени, причем ее голова находится под когтями хищника, так что разъю-

17 Научное толкование печатям-амuletам дано в работе В. И. Сарианиди, поэтому здесь лишь подробно описываются найденные каменные печати (см. Сарианиди В. И. Печати-амулеты...).
ренный зверь как бы давит ее лапами. На теле зверя выгравирован орнамент, видимо, имитирующий шерсть. На обратной стороне печати — изображение второго хищника, почти повторяющего позу первого (рис. 4, 13; 5, 4). В отличие от первого у этого плотное короткое тело с мощной головой и раскрытой пастью, над головой торчат в стороны относительно длинные уши. На холке грива в виде острых зубцов, передние лапы выставлены вперед, задние полусогнуты, когти выпущены из всех лап. Задранный хвост здесь тоже заканчивается змеей, но без крыльев, а вторая змея, выходящая из семени, показана с приподнятой головой, будто угрожающей самому хищнику, хотя его передние лапы «давит» змею, отводя угрозу нападения. Сходством между двумя хищниками, выгравированными на обеих сторонах печати, несомненно. Небольшое различие наблюдается лишь в передаче головы и размерах туловищ зверей. Вполне вероятно, что на печати изображены фантастические суще-
ства, похожие на хищников кошачьей породы, сопровождаемые драконом и змеями. Данная печать не является единственной, так как печати со змеями (драконами), атакующими животных или людей, уже известны на территории Мургаба 18.

Перейдем к последнему типу печатей — цилиндрическим, обнаруженным в нишах Мургаба не только представляет собой большое научное значение, но и открывает новую страницу в истории древней глиптики региона. Пока все они происходят с одного поселения, что само по себе является весьма любопытным фактом. Это поселение Таип-де-

Рис. 6. Оттиск (α) и прорисовка (β) цилиндрической печати с изображением танующих людей

пе 19, именуемое по названию близлежащих колодцев Таип, находящееся в 85 км к северо — северо-западу от г. Байрам-Али.

Хотя раскопочные работы на памятнике только начаты, полученные данные позволяют судить о нем как об определенном центре древнего оазиса, где находится крупное монументальное строение общественного назначения. О центральном положении Таип-депе 1 в системе окружающих его поселений в какой-то мере свидетельствуют и находки цилиндрических печатей, описание которых мы приводим. Важно отметить и то обстоятельство, что четыре цилиндра были найдены внутри крепости или в непосредственной близости от нее, и лишь фрагмент керамики с оттисками еще двух печатей был поднят на юго-восточной оконечности памятника.

Первый из цилиндртов, изготовленный из темно-зеленого хlorита, с выступом на одном конце, служившим ручкой, дошел до нас в плохой сохранности (рис. 6). На печати с трудом различаются изображения фигур четырех стоящих людей с полусогнутыми в коленях ногами, тонкой талией и выдвинутым вперед бюстом. Верхняя половина цилиндра сильно разрушена, так что головы фигур почти неразличимы, но у одной видны руки: одна, согнутая в локте, поднята до плеча, другая поднята вверх. Расположение трех остальных фигур напоминает описанное, так что все они изображены в схожих позах. Перед нами, вероятно, рисунок группы людей, совершающих ритуальный танец или определенный обряд. На противоположном от ручки конце печати также нанесен какой-то рисунок, к сожалению, нечитаемый.

Вторая цилиндрическая печать сохранилась лучше и оказалась скошлстой в верхней части. Изготовлена из темно-коричневого камня, диаметр

18 Сарыкамыш В. П. Печати-амулеты... с. 46, рис. 2.
19 Ранее Е. Е. Кузьминой была опубликована цилиндрическая печать из коллекции экспедиции Р. Пампелии, работавшей в Мервском оазисе в начале века (см. Кузьмина Е. Е. Цилиндрическая печать из Мервского оазиса со сценой единоборства.— В сб.: История иранского государства и культуры. М., 1971).
ее 0,8 см, а сохранившаяся высота 1,4 см (рис. 7). Изображение на пе- части рисует сцену борьбы человека с хищником. Последний сидит на задних лапах, передними, вытянутыми вперед, словно упирается в какой-то предмет. Длинный хвост хищника, поднятый вверх, вдоль спины, за- вершается кисточкой. Его туловище и шея прочерчены поперечными штрихами, видимо, имитирующими шерсть. Возможно, здесь изображен леопарад или тигр. Справа расположена фигура сутуловатого человека, лицом обращенного к зверю. В вытянутой руке он держит какой-то пред-

Рис. 7. Оттиск (а) и прорисовка (б) цилиндрической печати со сценой единоборства человека с хищником

мет, быть может, оружие. Позади хищника изображено небольшое суще- ство, напоминающее четвероного животное, вероятно, собака, нападаю- щая сзади на зверя. Таким образом, этот сюжет представляет вполне реальную картину единоборства человека с хищником, являющуюся до- вольно распространенным мотивом в искусстве стран Древнего Востока.

Следующая печать, изготовленная по светло-зеленоватой зернистой породе, повторяет форму первой печати. Ее высота с ручкой 2,2 см, высота рисунка 1,9, диаметр 1,3 см (рис. 8). На противоположной от ручки торцовой части печати выгравирована изгибающаяся змея. На боковой, основной, поверхности цилиндра имеется изображение, совер- шенно отличающееся от рисунков двух предыдущих печатей. Здесь в центре крупным планом дана в фас летящая птица с раскрытыми крыль- ями и хвостом, расширенным в конце вверхом, небольшой головкой. Чуть ниже и сзади птицы — еще одна фигура, напоминающая рыбку с плав- никами и хвостом. За ней — фигура человека с полусогнутыми в коленях ногами. К сожалению, верхняя часть ее сколота, но за фигуркой отчет- ливо просматривается тоненький стержень, возможно, конец какого-то предмета или оружия вроде копья, которое держит человек. Далее на всю высоту рисунка дано изображение вертикальной фигуры изгибаю- щейся крылатой змеи (дракона?) с раскрытым пастью. Нижняя часть печати украшена орнаментом в виде набегающей волны. Неловким в композиции осталось углубление в верхней части печати, между фигурами человека и птицы. Несмотря на это, рисунок хорошо сохранился и до- шел до нас почти в первоначальном виде. Что же касается его смысла, то пока трудно сказать что-либо определенное, хотя можно не сомневать- ся, что мастер вложил в изображение нечто свое, возможно, имеющее мифологическую основу.

Четвертая цилиндрическая печать, дошедшая до нас в первозданном виде, исключительна. Она изготовлена из светло-розовой с темными пятнами породы. Как и предыдущие, печать имеет выступ-ручку на од- ном торце и изображение рогатого козла на другом (рис. 9). Полная вы- сота печати 2,8 см, высота рисунка 2,3, диаметр 1,3 см. Рисунок начина-
еся изображением двугорбого животного с туловищем лошади. У него тонкие длинные ноги, прямая шея спереди прочерчена косыми линиями. Маленькая красивая головка увенчана короткими рогами: одним загнутым, напоминающим петушиний гребень, и другим прямым. На спине животного четко выступают относительно тонкие два горба (не исключено, что это крылья) с поперечными насечками по краям, а сзади длинный опущенный хвост. Далее имеется рисунок горбатого быка, стоящего на задних ногах. Его крупные изогнутые рога показаны афас, тупая морда несколько вытянута, передние ноги прямые. Чуть выше позади быка находится изображение собаки, относящейся, судя по всему, к по-

Рис. 8. Цилиндрическая печать с мифологическим сюжетом (а), оттиск (б) и прорисовка (в)

роде гончих. Ее узкая вытянутая морда переходит в тонкое туловище, заканчивающееся длинным изогнутым хвостом. Передние и задние лапы собаки слегка согнуты в коленях, словно в момент бега. Завершающей в композиции является фигура сидящего человека с вытянутой вперед рукой, которой он держит за повод стоящего впереди двугорбого зверя. Свободная площадь цилиндра заполнена фигурами и линиями, не поддающимися определению. Следует отметить, что во всей этой многофигурной композиции не совсем ясным остается лишь определение двугорбого животного. Если судить по горбу и шее животного, то это не что иное, как верблюд, если же не принимать во внимание горб, то оно напоминает южноамериканскую ламу. В то же время это существо похоже на лошадь. Возможно, что на спине его, действительно, крылья. Как бы то ни было, рисунок, на цилиндре, несомненно, имеет определенное смысловое значение.

Наконец, остановимся на фрагменте толстостенного керамического сосуда с оттисками еще двух цилиндрических печатей, найденных на Тамп-депе 1 (рис. 10). Толщина черепка 1 см, тесто плотной отмучки без примеси, черепок в изломе красновато-розовый, внешняя поверхность желтоватого цвета. Оттиски рельефны, из чего следует, что на самой печати рисунок был вытравлен с последующей отделкой деталей. Оттиск первого цилиндра высотой 2 и длиной 3,5 см, что соответствует диаметру цилиндра — 1,1 см.
Рис. 9. Цилиндрическая печать с изображением человека и животных (а), оттиск (б) и прорисовка (в)

На первом оттиске изображено две сцены, разделенные по горизонтали жгутообразным орнаментом, с рисунками животных и, видимо, птиц (рис. 11). В верхней части довольно четко видна фигура горбатого быка, с низко опущенной головой и дугообразными короткими рогами, выставленными вперед. Передние ноги прямые, задние слегка согнуты. Стояка быка демонстрирует большое нарушение животного, готовность его обороняться от нападения стоящего перед ним хищника. Эта фигура — крупный лев с поднятой большой головой и раскрытой пастью. На голове торчат короткие уши, шея утолщена, вероятно, для передачи густой развевающейся гривы. Передние лапы хищника выдвинуты вперед, живот втянут, задние лапы полусогнуты, позади задран короткий хвост. Поза льва, припавшего телом к земле, не оставляет сомнений в его готовности прыгнуть на жертву. Между этими фигурами помещено изображение дерева. Не поддается чтению треть, расположенная по тыльным сторонам быка и льва фигура описываемой сцены, хотя она, судя по занимаемому ею месту, играет, возможно, не меньшую роль в композиции, чем две другие.

Второй сюжет расположен в нижней части оттиска цилиндра, под горизонтальной жгутообразной линией. Характер изображенных здесь существ почти не читается. Перед нами как будто шествующие чередой птицы с короткими лапками или их летящие фигурки с длинными вытянутыми шеями. Следует обратить внимание на четкость построения фигур и ровность их линий.

По сравнению с оттиском первой цилиндрической печати качество и сохранность второго много лучше, хотя этот оттиск не был осуществлен полностью (рис. 12). Благодаря этому фигуры быка и льва даны на нем в разных ракурсах. Высота оттиска равна высоте первого экземпляра. Сходно и содержание рисунка — поза быка, стоящего напротив льва, тоже напряженная. Голова животного с несколько округленной мордой и мощными, выдвинутыми вперед дугообразными рогами низко опущена и направлена на хищника. За головой четко виден силуэт островерхого горба; туловище относительно тонкое, передние ноги короткие, задние сильно выступают за корпус и согнуты в коленях, хвост с кисточкой на конце задран. В целом стойка почти повторяет стойку предыдущего животного.
и указывает на его решимость отстоять себя в борьбе со львом. У последнего видна мощная голова с тупой мордой и взламченной гривой. Тело хищника хорошо читается с тыльной стороны быка. Оно относительно тонкое, с втянутым животом, короткий хвост чуть задран. Задние лапы согнуты в коленях. Изображение хищника показывает, что он припал к земле и готов броситься на свою жертву, так что агрессивный характер этого грозного зверя вполне очевиден. Между этими фигурами имеется небольшой овал с отверстием в центре. Что это — изображение какого-то знака или рисунок определенного предмета в композиции — выяснить не удалось. Верхняя половина рисунка заполнена силузтами летящих птиц, причем крупные показаны летящими цепочкой, птицы меньшего размера переданы в различных позах полета, ниже первых. Нижняя часть оттиска занята силузтами треугольников вершинами вверх, скорее выполняющими роль орнамента.

Перед нами рисунки совершенно разных цилиндрических печатей, прокатанных по стенке глиняного сосуда. Они отличаются друг от друга лишь в композиционном отношении, в то время как по сюжету повторяются, демонстрируя сцену борьбы хищного зверя с горбатым быком. Если принять за действительность фигуры летящих или шагающих птиц в первом оттиске, как и реалистичные их изображения на втором, то становится очевидным характер и смысл рисунков, имеющих единую основу.

Из описания видно, что лишь последние два оттиска цилиндрических печатей близки друг другу по сюжетам, тогда как четыре предыдущие печати нигде не повторяются. Однако достаточно внимательно рассмотреть рисунки этих печатей, чтобы убедиться в том, что многие элементы композиции цилиндров довольно часто встречаются на печатках-амuletах как памят-
Рис. 11. Оттиск и прорисовка первой цилиндрической печати

живиков низовий Мургаба, так и Бактрии. Так, например, известную печать с изображением борющегося героя, найденную на поселении Гонура 1, можно сравнить с изображением на цилиндрической печати с Таип-деpe 1 со сценой борьбы героя с хищником (рис. 7) или обратную сторону той же печати из Гонура 1, воспроизводящую быка с атакующими его хищниками 22, — с сюжетом борьбы льва (хищника) с горбатым быком на оттисках, описанных выше. Весьма сходным является и рисунок на металлическом амулете из Дашлинского оазиса, изображающий человека, держащего за повод двугорбого верблюда 23, с фрагментом рисунка на цилиндрической печати (рис. 9). Перечень аналогий можно продолжить, поскольку изображения животных, птиц, змей, рыб, драконов и людей есть как на печатях-амулетах, так и на цилиндрических печатях. Любопытно, что в этой связи привести в качестве аналогий бактрийские материалы, опубликованные П. Амье из Лувра. В этой коллекции интересны штемпельные и каменные печати-амулеты, круглые и прямоугольные в плане, имеющие прямые аналогии с мургабскими образцами. В значительной степени это касается серии альбастровых печатей, образующих в плане звезду или цветок, которые, по мнению автора, напоминают медно-бронзовые печати и относятся к рубежу III—II тысячелетий до н. э. 24

Что касается каменных печатей-амулетов, то П. Амье прямо связывает их с мургабскими. В самом деле, некоторые из них, с рисунками птиц, нападающих на змею и льва, или воспроизводящие фигуры льва, собаки, орла в сочетании со змеей 25, почти повторяют мургабские

21 Сарианиди В. И. Печати-амулеты..., с. 44, 45, рис. 1.
22 Там же, с. 46—48, рис. 2.
23 Там же, с. 61, 62.
25 Ibid., p. 161, fig. 23—25, 27, 30.
Рис. 12. Оптикс и прорисовка второй цилиндрической печати

амулеты, так что порой создается впечатление, будто они изготовлены одним мастером. Здесь же опубликовано пять цилиндрических печатей из ляпис-лазури (4) и бирюзы (1). Примечательно, что все они сходны с таинственными цилиндрами: на одном конце имеются ручки-выступы, на противоположном, служившем штампом, есть изображения. Немало элементов сходства содержится и в сюжетах изображений, воспроизводящих главным образом зверей, птиц или змей. Змеи большей частью выгравированы извивающимися, точно повторяя позы змей на мургабских печатях. Вместе с тем, хотя эти печати в целом подвержены сильному влиянию Элама и Месопотамии, некоторые из них несут совершенно отличные или почти не встречающиеся в этих странах сюжеты глиптики. Примером может служить печать с изображением пяти пар животных и одной человеческой пары, показанных в процессе коалиции.

С другой стороны, как отмечает сам исследователь, печати Бактрии, имеющие сильную традицию в заимствовании сюжетов из культур более раннего времени названных территорий, сообщают этим предметам археологический вид, тогда как они всего лишь архаизированы.

Говоря о цилиндрических печатях, нельзя не упомянуть печати Месопотамии, одного своеобразного центра развития древнеаварской глиптики. Еще в сиро-кильджском неолите здесь появляются первые примитивные путовицебразные печати с простым геометрическим орнаментом, а в позднекафарских слоях поселения Гавры мы уже встречаем многочисленные оттиски вполне совершенных по исполнению печатей с рисунками животных. Более поздние слои раннеуебайдского времени характеризуются появлением первых групповых сцен с участием животных.

28 Ibid., p. 157—163, fig. 15, 16.
27 Ibid., p. 158, fig. 14.
26 Ibid., p. 162, 163.
ных или людей, что на рубеже V—IV тысячелетий до н. э. представ-ляло собой просто иллюстрацию к ранним мифологическим сюжетам в глиптике Месопотамии. Эти сюжеты наиболее ярко развиваются в позднеурартский период и в период Джехемет Наср, когда основная тематика изображений на печатях сводится к вспоминанию, и довольно нату-раллистическому, фигур животных. Преобладают изображения быка, барана, козла, льва, иногда шестия животных. Именно в этот период становятся характерными сцены единоборства животного с хищником, которые представлены и двумя оттисками печатей на фрагменте керамики с Таша. Такие сцены несут и более глубокий смысл, особенно тогда, когда в сцены вводится человек, пасущий животных или вступающий в борьбу с хищником. Возможно, такие сцены действительно отражают реальные случаи из жизни людей того времени, как это представляют некоторые исследователи. Нельзя, однако, отрицать и мифологическую основу подобных сцен, как правило, противопоставляющих стороны — сильного и слабого, доброго и злого. В богатых погребениях раннедина-стического периода Ура найдено достаточно много вещей религиозного или культового толка. Здесь наряду с печатями и их оттисками, воспроизводящими эпизоды из реальной жизни животных, найдены оттиски печатей явно культового характера, среди которых особенно примечательны оттиски с рисунками танующих людей, демонстрирующих, по мнению Л. Вулли, не что иное как ритуальный танец. Вспомним, что на одной из ташских печатей также даны фигуры людей явно в позах исполнения какого-то танца (рис. 6). Несмотря на территориальную отдаленность, показательна сходная или почти единая трактовка сюжетов этих печатей, хронологически разделенных более чем тысячелетием промежутком.

В первой половине III тысячелетия до н. э., в раннединастический период истории Месопотамии, наступает заметный спад в культурном развитии страны, повысивший в известной мере и на глиптику. Вероятно, это связано с появлением многочисленных глиняных табличек с письменами в тот период. Во всяком случае, ряд исследователей отмечает заметное ухудшение качества изготовления цилиндров этого времени, стиль изображения которых берет верх над содержанием, что связано с эстетическими запросами. Говоря о спаде в искусстве и глиптике, в частности, той поры, Г. Чайлд пишет: «В так называемом “паровым стиле” I раннединастического периода условия изображения зверей и рыб, характерные для периода Джехемет Наср, приобретают чисто геометрические формы, столь же лишенные какого-либо смыслового значения, как и узоры на печатках варварской халафской культуры. Более поздние мозги опять обнаруживают тенденцию к изображению сцен — обычно мифологических или ритуальных, однако сцены эти редко отличаются той живостью, которую мы находим в изображениях на лучших темах урартского периода. В самом деле, в последующие раннединастические пе-

31 Ibid., pl. CLXV, 98.
33 Frankfort H. Stratified cylinder seals from the Diyala region.—OIP, v. LXXII, 1955, pl. 5, 20; 20, 216; 79, 851; 81, 858; idem. Cylinder seals of..., pl. VI, a; fig. q.
34 Amiet P. La glyptique Mesopotamienne Archaique. Paris, 1961, pl. 55, 754, 756; Frankfort H. Cylinder seals..., pl. V, A.
35 Frankfort H. Cylinder seals..., pl. XII, C.
38 Вулли Л. Ур халдеев. М., 1961, c. 46.
40 Чайлд Г. Древнейший Восток в свете новых раскопок. М., 1956, c. 253.
прихода ничего существенно нового не наблюдается. Так, во II раннединастический период (2750—2600 гг. до н. э.) изображаемые фигуры на печатках демонстрируют светские или религиозные сцены, среди которых наиболее достоверно могут быть идентифицированы сюжеты с участием Гильгамеша и его друга Энкиду 41. Затем, в III раннединастический период (2600—2400 гг. до н. э.) большинство ранее известных тем передается в различной обработке, а ведущим фризом являются композиции с животными 42. Достаточно сложными как по исполнению, так и по содержанию композиции представляются цилиндрические печати Вавиловского и Ассирийского периодов, относящихся к II тысячелетию до н. э. Об этом можно судить хотя бы по одному оттиску цилиндра на глиняной табличке размером 5,5×4,3 см, найденной на поселении Телл Рима 43. Рисунок печати состоит из двух сцен: в первой, видимо, центральной, мы видим двух мужчин, стоящих друг против друга, в длинных одеждах, с поднятыми к лицам руками, между ними, на уровне голов, изображен диск-солнышко, от которого вниз отходят лучи в виде двух вертикальных точечных линий. Вторая сцена состоит из рисунков животных в два ряда: внизу между двумя крылатыми существами (трифонами?) помещен козел, вверху сцена борьбы горбатого быка со львом, удивительно повторяющая сюжет ташпосских оттисков. При этом на табличке из Рима прямо надо львом и быком проведена жгутообразная линия, анало
gичная линии на первом ташпосском оттиске. Подобную сцену борьбы льва с быком мы видим еще на одной месопотамской печати 44.

Оба цилиндра датированы исследователями среднеассирийским периодом (1300—1000 гг. до н. э.), что в некоторой степени приближает их по времени к мургабским цилиндрическим печатям, хотя последние, на наш взгляд, древнее на 200—500 лет.

Датировка мургабских цилиндров опирается на хорошо изученный материал прикопчелдагских поселений эпохи бронзы, бактрийских памятников юга Узбекистана и северного Афганистана 45. Не случайно большинство аналогий отдельным деталям цилиндров мы находим именно в материалах этих двух сопредельных Мургабу территорий, где почитание животных имело древние корни. Если взять образ козла, то в подгрудной полосе Копетдага в виде примитивных скульптурных фигурок они впервые появляются еще в эпоху неолита 46, а первые рисунки козлов на глиняной посуде — в пору раннего энеолита (Намаага I) 47. Однако массовое «наступление» животных в росписи керамики наблюдается в эпоху позднего энеолита и ранней бронзы (Намаага III и IV). Так, в верхнем слое Карадепе, относящемся к периоду Намаага III (конец IV — первая половина III тысячелетия до н. э.), керамика с изображениями животных составляла 4 до 11% всей расписной посуды. При этом изображения козлов, барсов и птиц являются одними из ведущих 48. Наиболее характерны косой реалізм изображения зооморфных мотивов в керамике Южного Туркменистана достигает в пору ранней бронзы Намаага IV, тогда фигуры тех же козлов воспроизведены на фоне кустарников или невысоких де-

42 Ibid., p. 24.
43 Parker B. Cylinder seals from Tell at Rimax.— Iraq. v. XXXVII, pt. 1. London, 1975, p. 34, pl. XVI, 43.
45 О культуре Бактрии подробно см.: Аскаров А. А. Древнеземельдеская культура эпохи бронзы юга Узбекистана. Ташкент, 1977; его же. Сапаллитепа. Ташкент, 1973; Сарыныдай В. И. Древние земельды... и другие работы этих авторов.
46 Массон В. М. Поселение Джейтун.— МИА, № 180, 1971, с. 43, 44, табл. XIII.
47 Массон В. М. Расписная керамика Южного Туркменистана по раскопкам Б. А. Куштима.— ТЮТАКЗ, т. VII, 1956, с. 295, 296, табл. III.
48 Массон В. М. Средняя Азия и Древний Восток, с. 351, 352; его же. Карадепе у Артыкы., с. 350—360.
ревьев. Наконец, в период Намазга V, во время наивысшего расцве-
tа культуры южнотуркменистанских племен, образы животных, и козлов в их числе, становятся весьма популярными в местной глиптике. Это наглядно подтверждается и материалами Мургабского оазиса. Поэтому вовсе не случайно, что на всех цилиндрических печатях мы видим отдельные элементы или персонажей, характерных для штемпельных пе-
чатей и печатей-амулетов местной культуры древневосточного типа. Это дает основание полагать, что цилиндрические печати Таиш-депе 1 были изготовлены местными мастерами, а традиционные в древности образы были переосмыслены и вошли в систему мировоззрения и мифологию нижнемургабского населения бронзового века.

I. S. Masimov

NEW FINDS OF THE BRONZE AGE SEALS
FROM THE LOWER MURGAB

Summary

The author gives primary classification of the Bronze Age seals from the Murgab according to the material they are made of. Separate types are singled out within each group. Special attention is paid to the new finds of cylindrical seals in the Southern Turkmenia and a pottery fragment with imprints of two cylindrical seals. The seals are dated on the basis of ancient East analogies. The author considers the seals to be of local production although they closely resemble seals from other regions.
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В. И. НИКИТИН, И. Т. ЧЕРНЯКОВ

КУРЛОЗСКИЙ КЛАД ЭПОХИ ПОЗДНЕЙ БРОННЫ

В начале 60-х годов во время землянных работ колхозниками в с. Курянь Лозы Кривоозерского р-на Николаевской обл. был найден клад бронзовых предметов 1. Место находки клада расположено в 1,5 км северо-западнее села и в 500 м от трассы Одесса — Ленинград. Клад, по словам находчиков, был обнаружен на глубине 2,3 м в круглой яме (диаметр 30—50 см). По их же сведениям, кельты были положены «по кругу остриями вверх и перевязаны цепочкой», которая, к сожалению, не сохранилась. Часть предметов клада была разобрана находчиками, другие — несколько лет хранились в местной школе, а затем были переданы в фонды Николаевского краеведческого музея (15 шт.) и Института археологии АН УССР (3 шт.) 2. Кроме металлических изделий в составе клада находилось пять бронзовых слитков. В настоящее время в кладе насчитывается 18 бронзовых предметов, среди которых 14 кельтов, 2 серпа, 1 долото, 1 боевой топор. Хотя упоминания о Курлоzском кладе и появились в литературе 3, но публикации его материалов до сих пор не сделано, как и не произведен анализ металла изделий.

Наиболее многочисленную группу предметов Курлоzского клада составляют кельты, которые представлены шестью типами. Среди них пять одношпиндельных, шестигранных в сечении кельтов с арочной плоскостью и мидалевидным углублением («пещеркой») на двух сторонах (рис. 1, 1—4; 2, 1). Один из кельтов отличается несколько от других присутствием продольных четырех валиков с одной стороны и одного — с другой, расположенных над арочной фаской (рис. 2, 1). Мидалевидное углубление обведено также валикообразным выступом, заканчивающимся внизу снисающим отростком. Размеры кельтов: длина 10,7—12,5 см, наибольший диаметр валика втулки 3,7—4,6 см, ширина лезвия 4,3—5,1 см; вес 300—342 г. Е. Н. Черных этот тип кельтов выделен в конечный типологический разряд (КТР) К-34 4. Они встречаются от территории Поднепровья до Придунавья. Е. Н. Черных учен на территории Юго-Запада СССР три литейных формы и 26 находок металлических изделий кельтов, которые входят в состав таких кладов, как Ингульский 5, Бец...

1 Клад нашли М. С. Прутло, Н. М. Криворучко, А. П. Неботов.
2 Большую помощь в собирании и передаче клада оказали учителя Ф. П. Подвысский, С. А. Панасюк, за что авторы приносят им благодарность. По их рассказам, из клада утрачены 1 серп, 8 кельтов, 1 топор, «цепочка».
4 Черных Е. Н. Ук. соч., с. 77, 78.
5 Стаманович Э. А. Ингульский клад.— СА, 1966, № 1, с. 127—142.
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Рис. 1—2. Курлюзский клад. Кельты

лиський ⁶, Князьгригорьевский ⁷, Райгородский ⁸, Ореховский ⁹, Новотроицкий ¹⁰, Христич и др. Литейные формы для их отливки известны.

⁶ Черняков И. Т. Бецеливский скарб поздней бронзы.— Археология, XXI, 1968, с. 131—134.
⁷ Черняков И. Т. Из истории бронзолитейного производства в Северном Причерноморье.— ЗОАО, т. II (35), 1967, с. 27—45.
⁸ Лесен А. М. О севернотрекчноморском очаге металлообработки в эпоху поздней бронзы.— В сб.: Памятники эпохи бронзы юга Европейской части СССР. Киев, 1967, с. 160, рис. 9, 4.
⁹ Черных Е. Н. Древняя металлообработка..., с. 34.
¹⁰ Там же, с. 40.
только в Красномояцкой мастерской 11. Как отдельный тип впервые выделен М. Петреску-Димбовица, который считал, что восточнотрансильванские кельты в Молдове старше, чем в Трансильвании и других более западных территориях 12. Нами было высказано предположение о том, что восточнославянские кельты в Молдове и Трансильвании «возможно, появились под влиянием Красномояцкой или близкой к ней литейной мастерской того периода» 13. В. С. Бочарев, рассматривая генеалогию развития кельтов от Малокопаневской до Красномояцкой мастерской, обратил внимание на тенденцию перехода граней кельта на широкой стороне в валик 14, что несомненно являлось техническим усовершенствованием для увеличения жесткости тела кельта в связи с более широким их использованием в разнообразных хозяйственных целях. В этом плане один из кельтов Курлозского клада с вертикальными валиками на его широкой стороне может рассматриваться как вариант дальнейшей разработки технического поиска усиления жесткости и прочности изделия. Поэтому его можно выделить в отдельный КТР К-35. Е. Н. Черных, разрабатывая концепции типологических разрядов севернороссийских кельтов, на наш взгляд, удачно произвел четную нумерацию с пропуском нечетных номеров для большей гибкости и выделения при необходимости нового КТР без нарушения общей системы обозначения. Недостатком в его схеме дифференцирующих признаков кельтов является отсутствие в ней такой характеристики, как оформление граней кельта, в частности утолщение их в виде валиков, а также наличие дополнительных валиков (ребер) жесткости на широких сторонах и по краям миндалевидного углубления, которые имеются на описываемом нас кельте из Курлозского клада. Валики (ребра) жесткости не могут быть интерпретированы только как элементы орнаментации, которые в более или менее чистом виде имеются на кельтах К-14, К-68, К-72, К-16, К-18, К-20 15. Близкий подтип к курлозскому кельту К-35 имеется в Ореховском кладе, на котором миндалевидное углубление окружено валиком 16.— технический прием, известный на одноножевых кельтах из Ойнака 17, которые по этому признаку можно было бы выделить из родственного КТР К-12 в К-13. В перевернутом виде оформление миндалевидного углубления валиком есть на негативе наиболее раннего в Северном Причерноморье кельта из Малокопаневской мастерской 18, выделенного Е. Н. Черных в К-37 19. Кроме тех отличий, которые отмечены Е. Н. Черных для малокопаневского кельта, следует добавить, что ущерк на нем в отличие от других совершенно не связан с валиком втулки, а находится ниже его в 0,5 см. Такое конструктивное решение крепления ушка напоминает аналогичное расположение ушек в наконечниках копий Бородинского типа. Среди других отличительных признаков курлозского кельта К-35 является большее сужение фаски и значительное удаление ее вершины от валика по сравнению с кельтами К-34.

13 Черняков И. И. Красномояцкий клад..., с. 119.
15 Черных Е. Н. Древняя металлообработка..., с. 206—212, табл. IV, 1—4, 12; V, 1, 5, 14.
16 Там же, с. 210, табл. VI, 1.
18 Черняков И. И. Из истории бронзолитейного производства..., с. 25, рис. 1, 1—4, с. 28, рис. 2, 7.
19 Черных Е. Н. Ук. соч., с. 78, рис. 34 (углубление изображено без верхнего отростка).
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Четыре одноукоых шестигранных в сечении кельта с зауженной трапециевидной фаской, удлиненным туловом (рис. 2, 2—4; 3, 1). Их размеры: наибольший диаметр втулки 2,9—4, длина 10—12, ширина лезвия 3,9—4,6 см; вес — 130—380 г. Два из них отличаются более широким массивным туловом и меньшей суженностью фаски вверху (рис. 2, 4; 3, 1). Один из них имеет скосенный край лезвия. Е. Н. Черных выделил их в КТР К-38, насчитывающий 15 металлических находок 20. В Северном Причерноморье имеются и литейные формы для их отливки из Солохи и Завадовки 21. Территория распространения охватывает в основном территорию Северо-Западного Причерноморья от Днепра до низовий Дунай.

Одноукойный шестигранный в нижней части и восьмигранный вверху кельт с трапециевидной усложненной фаской, имеющей арочную вершину (рис. 3, 4). Его размеры: наибольший диаметр втулки 4,1, ширина лезвия 4,6, длина 11,8 см; вес 340 г. Линии контура фаски выделены валиками. По Е. Н. Черных, относится к КТР К-42. Их наличие отмечено в Ингульском, Ореховском, Лозовском, Райгородском кладах.

Три одноуковых шестигранных в сечении нижней части и восьмигранных вверху кельта с трапециевидной усложненной фаской (рис. 3, 2, 3, 5). Линии фаски одного из кельтов выделены валиками (рис. 3, 3). Их размеры: наибольший диаметр втулки 3,9—4,5, длина 11,6—12,7 см; вес 340—390 г. По классификации Е. Н. Черных, относится к КТР К-44. Этот тип кельтов в Северном Причерноморье входит в состав таких кладов, как Ингульский, Новотроинский, Маячков, Князьгригорьевский, Мядрещты, Киперченный, Мишурин Рог, Киперченный, Мишурин Рог.

20 Черных Е. Н. Ук. соч., с. 79, 80.
21 Лесков А. М. Ук. соч., с. 148, рис 2, 1, 3, 15.
22 Дергачев В. А. Бронзовые предметы XIII—VIII вв. до н. э. из Днестровско-Протского междуречья. Кишинев, 1975, с. 12, рис. 3, 15, 8, 10.
Журавлина. Основная масса находок связана с территорией Транссибирской, поэтому этот тип кельтов был выделен 1. Нестором в старший транссибирский тип, известно более 80 местонахождений этих кельтов.

Шестигранный в сечении небольшой кельт с одним лобным ушком и расщепленным двойным валиком, окаймляющим втулку, с арковидной фаской (рис. 4, 5). Втулка окаймлена двумя валиками, под которыми нанесен орнамент из пяти треугольников, опущенных вершинами вниз, плоскость треугольников пересечена косыми параллельными линиями. Арковидная фаска выделена двумя валиками. Рабочий край лезвия закруглен и имеет по краям выступы. Размеры кельта: наибольший диаметр валика втулки 3, длина 7, ширина лезвия 5 см; вес 100 г. По Е. Н. Черных, КТР К-28 23. Однако курлозский кельт имеет значительные отличия от князьгрогорьевского кельта этого разряда. Они касаются как общей конфигурации и пропорций кельта, так и основных признаков и деталей: оформление втулки двойным валиком, таким же валиком окаймлена и арочная фаска, под валиком нанесен рельефный орнамент, сильно расширенное лезвие, имеющее по краям выступы. Все это вместе взятое заставляет этот кельт зачислить в другой новый конечный типологический разряд К-29. В Северном Причерноморье он является единственной пока находкой. Отмеченные Е. Н. Черных для К-28 аналогии среди приуральских кельтов еще более характерны для курлозского кельта, которые проявляются и в конфигурации, и оформлении втулки двойным валиком, и орнаменте 24.

Втульчатое овальное в разрезе долото с желобчатой выемкой, оформленной в виде арочной фаски, окаймленной валиком, и прямым лезвием (рис. 4, 4). От валика втулки вниз опущено семь вертикальных рельеф-

23 Черных Е. И. Ук. соч., с. 76, 77.
24 Черных Е. И. Древнейшая металлургия Урала и Поволжья. М., 1970, с. 56, рис. 47.
ных валиков, которые на этом орудии также не приходится рассматривать в качестве орнамента, а как дополнительные элементы желобки. Размеры долота: наибольший диаметр втулки 2,4, длина 9,2, ширина края рабочего лезвия 2 см; вес — 110 г. Е. Н. Черных по рисунку В. С. Бочкарёва неправильно отнесен к КТР-Т-20, оно ближе к желобчатым долотам Т-22. На курлозском кельте лезвие также имеет слабую изогнутость. В монографии Е. Н. Черных зафиксировано 14 находок и 8 литейных форм. Дополнительные ребра желобки курлозского кельта заставляют выделить его в отдельный КТР-Т-23. Е. Н. Черных обратил внимание на более южное расположение литейных форм по сравнению с металлическими находками, что может быть объяснено только тем, что обработка дерева была шире распространена в более северных, богатых лесом районах, которые получали готовые бронзовые орудия труда из развитых степных бронзолитейных центров.

Однолезвийный втульчатый топор шестигранный в разрезе с круглой шайбой и отростком на обушке (рис. 4, 1). Размеры топора: общая длина 21,6 см; длина лезвийной части 13,3, ширина лезвия 3,3, диаметр втулки 2,5 см; длина втулки, окаймленной с двух сторон валиками, 5, диаметр шайбы 4,7 см; длина конического отростка 2,5 см; вес 430 г. Е. Н. Черных выделяет его в КТР-Т-2, он известен в составе Никопольского (Николаевского), Журавлинского и Райгородского кладов. Из неучтенных Е. Н. Черных топоров один обломок верхней части, сходный с журавлинскими, хранится в фондах Одесского археологического музея АН УССР. Место находки этого экземпляра неизвестно, но, несомненно, оно связано с территорией Северо-Западного Причерноморья. Для Северного Причерноморья находки этих боевых топоров составляют большую редкость, основная находка связана с Прикарпатием, включая сюда Трансильванию и Венгрию. И. Нестор подробно разработал типологию топоров с обушной шайбой.23

Слабо изогнутый колеччатый серп с еле намеченным углопленным крюком на конце держака (рис. 4, 3). Его размеры: длина — 20,5 см, ширина лезвия 2,5—3,5 см. Он (по Е. Н. Черных С-22)24 принадлежит к типу серпов, известных в составе Ореховского, Новотроицкового, Кышиневского кладов. Территория их распространения ограничена на востоке Поднепровьем, на западе — Нижним Дунаем. Эти серпы отличаются от других тем, что отливка их производилась с конца рукойтки.

Колеччатый серп, изогнутый почти под прямым углом, с литым крюком для крепления рукойтки (рис. 4, 2). Конец серпа с крюком обломан. Размеры: сохранившись длина 9 см, ширина лезвия 3,5 см. Е. Н. Черных упомянул 30 металлических находок этого типа серпов, выделенных им в КТР С-24, являющийся переходным вариантом между С-22 и С-26. М. Рожка считал крюччастье серпы изделиями восточно-трансильванского центра металлообработки, М. Петреску-Дымбовица разделила их на два варианта: собственно трансильванский и восточный25. Ареал их распространения охватывает территорию от Поднепровья до Северной Болгарии, совпадая в основном с территорией памятников курганны культур, коследженны и сабатинова.

Все изделия Курлозского клада отлиты в двусторонних литейных формах, на них хорошо видны литейные швы, на которых затека металла обломаны или залиты ударами. При отливке одного кельта (рис. 3, 3)

24 Черных Е. Н. Древняя металлообработка ..., с. 96, 97.
25 Черняков И. Т. Техника изготовления литейных форм и металлических изделий в Северном Причерноморье в эпоху поздней бронзы. — В сб.: Памятники эпохи бронзы юга Европейской части СССР. Киев, 1967, с. 133.
две половники литейной формы сместились относительно друг друга, валик втулки при этом с одной стороны не получился. В другом кельте (рис. 2, 3) при отливке не получилось полностью ушло. На некоторых изделиях при отливке выпили раковины (рис. 1, 1, 3; 2, 2; 3, 3; 4, 2, 4). После отливки лезвия всех изделий были слегка откованы и заточены. Значительная расковка лезвия заметна на кельте с лобным ушком (рис. 4, 5). На всех предметах клада, за исключением топора, имеются следы сработанности. Фаска одного из кельтов (рис. 2, 7) носит следы от ударов небольшого четырехгранныго орудия, на другом видна вмятина от сильного удара (рис. 2, 3), треснута втулка (рис. 3, 5), выщелочены лезвия (рис. 1, 3; 3, 1; 2, 3, 5), а один серп вообще сломан (рис. 4, 2).

Состав предметов Курлозского клада хотя и включает всего четыре вида бронзовых изделий (серпы, кельты, долото, топор), но отражает общую картину главных направлений металлургического производства той эпохи. Так, в сводке Е. Н. Черных собрано около 900 металлических изделий, среди которых главенствующая роль в количественном и типологическом отношении принадлежит кельтам (237 экз.) и серпам (259 экз.). И это вполне закономерно, так как в период наибольшего расцвета бронзоволитейной металлургии главным ее направлением было обеспечение металлическими орудиями труда наиболее производящих отраслей экономики древнего общества, главным образом земледелия (серпы), а также изготовление эффективных орудий для разносторонней хозяйственной деятельности человека, какими, например, были кельты. Последние играли, несмотря на огромную роль в обработке дерева как при постройке жилищ, хозяйственно-бытовых комплексов, так и в производстве других орудий труда из дерева. Вместе с такими бронзовыми орудиями труда, как долота и тесла, кельты и серпы составляют около 60% всех находок металлических изделий.

Интересно в этой связи проанализировать состав наиболее многочисленных и примерно синхронных кладов Северного Причерноморья: Ингульский, Лобойковский, Лозовский, Ореховский, Новотроицкий, Никопольский, Князьгригорьевский, Курлозский, Авраамовский, Журавлинский. Данные анализы приведены в таблице, из которой видно, что процентное соотношение орудий труда в кладах (серпы, кельты, тесла и долота) гораздо выше, чем в целом для всей суммы находок на территории Юго-Запада СССР, выражается в абсолютных цифрах от 68 до 96%. На таблице также заметно выпадение из этого ряда таких кладов, как Лобойковский (19,2%) и Лозовский (33%). Даже не зная об остальном составе предметов клада, можно говорить о его своеобразии и уникальности. Причины этого предстоит еще выяснить, так как до сих пор неясно истинное значение, вкладываемое в само определение «клады литьщиков». Очевидно, клады бронзовых изделий различны не только по своему составу, но и происхождению и принадлежности. Произведенный нами анализ позволяет, кажется, выделить среди них клады с преимущественным наличием в них орудий труда, куда входят и Курлозский клад.

Основную массу изделий кладов Северного Причерноморья составляют серпы и кельты, главным образом западного происхождения. В. С. Бочкарёв на основании отсутствия импортных вещей в единичных находках (критериев употребляемости изделий), в частности серпов трансильванского типа и старших трансильванских кельтов, считает, что они не употреблялись местным населением, и зачисляет их в категорию сырьевых запасов металлургического производства 29. Эта мысль отчасти подтверждается и тем, что большинство изделий в кладах носит следы сработанности и повреждений при их использовании, а некоторые представляют

29 Бочкарёв В. С. Ук. автореф. канд. дис., с. 17.
собой бракованные изделия. С другой стороны, эти изделия в силу их интенсивного использования в качестве орудий труда, характера применения в производственном процессе, особенно кельтов, наиболее часто ломались и были наиболее реально употребляемым запасом сырья, тем более, что по весу они занимают первое место среди других изделий.

Мы хотели бы обратить внимание на другую весьма закономерную деталь, связанную с Курлозским и другими кладами, в которых представлены преимущественно орудия труда. В их составе в большинстве случаев присутствуют в одном, реже двух-трех экземплярах предметы вооружения: в Курлозском — боевой топор, в Ингульском — кинжал с металлической рукойкой, в Ореховском — боевой топор, в Никопольском — наконечник копья и боевой топор, в Журавлинском — три боевых топора. Подобная закономерность отмечена и в других кладах. Так, например, по одному наконечнику копья есть в кладах Валя Руссулуй, Илишен, Христич, кинжал в Кабаковском кладе. Отличительной особенностью этих одиночных предметов вооружения в кладах с большим количеством однотипных бронзовых изделий другого характера является их удивительно хорошая сохранность по сравнению с другими предметами. Вероятно, эти предметы оружия нельзя отнести собственному составу кладов, а вполне закономерно предположить, что они имели индивидуальное назначение в качестве личного оружия владельцев кладов. Выделение из состава кладов предметов индивидуального назначения позволяет представить вооруженных торговцев посредников, которые хорошо знали «не только дальние, опасные пути, но и источники, где они могли получить товар, и спос, которым он мог пользоваться в отдаленных землях».

Известно, что типы оружия западного происхождения по сравнению с оруженем труда являются довольно редкими находками в Северном Причерноморье. Это, с одной стороны, дает повод думать о том, что племена культуры ноа как главные поставщики металла сабатиновским племенам не были заинтересованы в поставках этой категории товаров, а с другой — позволяет в какой-то мере определить культурно-этнический облик торговых посредников металла, индивидуальное оружие защитки которых в кладах представлено западными образцами: боевые топоры с диском, наконечники копий. Боевой топор с крылатой втулкой западного происхождения, например представлен вообще единственным экземпляром Журавлинского клада в Северном Причерноморье. Возможно, что к этой категории принадлежат и такие предметы, как булава Райгородского клада и одинокие экземпляры наверший в Лозовском кладе.

---

30 Чернях Е. Н. Древняя металлообработка..., с. 214, табл. X, 1—3; XXX, 2, 3; XXXVII, 1.
31 Дерягачев В. А. Ук. соч., с. 12, рис. 3, 7.
33 Дерягачев В. А. Ук. соч., с. 10.
34 Лесков А. М. Ук. соч., с. 166, рис. 13, 4.
35 Чернях Е. Н. Древняя металлообработка..., с. 170.
36 Лесков А. М. Ук. соч., с. 160, рис. 9, 14.
37 Дерягачев В. А. Ук. соч., с. 15, рис. 5, 11.
де Жос 38, которые могли использоваться и как боевое оружие, и как знаки, удостоверяющие охранное обязательство посредников-торговцев на той или иной территории.

Датировка Курлозского клада в системе древностей Северного Причерноморья облегчена наличием почти всех его типов изделий не только во многих кладах этого региона, но и Карпато-Дунайского региона. Прежде всего, в большом количестве представлены в них кельты старшего трансильванского типа (Урьо, Ребришоара-II, Ложна, Валеа луи Михаи, Шпэлнака, Валеа Ларга, Конрад, Дражна де Жос, Копомин, Илишень, Чорень, Боза Науза, Бецилово, Райгородка, Кннзьгригорьева 39, Журавлинка, Кннншев), крюкастых серпов (Шпэлнак, Валеа Ларга, Олешев, Илишень, Чорень, Боза Науза, Лозова, Ново-Трояны, Ореходо, Бецилово, Райгородска, Ингул, Кннзьгригорьева, Журавлинка, Авраамова), восточнотрансильванских кельтов (Дражна де Жос, Рышешть, Ново-Трояны, Христич, Ореходо и др.). Другие предметы клада находят аналоги в более ограниченном круге кладов. Так, топоры с дисковидным обухом в Северном Причерноморье имеются только в четырех кладах (Журавлинка, Ореходо, Николь, Райгородка), но довольно обычны в западных кладах (Опай, Урьо, Домменшт, Ребришоара-II, Ложна, Валеа луи Михаи, Драница де Жос, Копомин, Колоднек, Олешев и др.). По кельту К-34 Курлозский клад связывается с такими кладами, как Дражна де Жос, Рышешть, Ново-Трояны, Христич, Ореходо, Бецилово, Райгородка, Кннзьгригорьева, а по К-38 с кладами Шпэлнак, Валеа Ларга, Ингул. Серпы С-22 имеются в Кннншевском, Новотроянском и Ореходовском кладах.

Е. Н. Черных исследовал распределение типов бронзовых вещей по комплексам и установил сопряженность наиболее многочисленных и показательных категорий предметов, особенно серпов и кельтов, на территории Северного Причерноморья 40, в результате чего выделены три основные группы комплексов. Материалы из клада у с. Курьяны Лозы входят в выделенную им I Ингуло-краснокаменную группу 41, хотя в нем, как заметил Е. Н. Черных, есть кельты К-38, присущие III Завадо-лобковской группе. Дата Ингуло-краснокаменного очага металлообработки, по Е. Н. Черных, относится к XIII—XII вв. до н. э., а Завадо-лобковского к XII—IХ вв. до н. э.

Наибольшее количество совпадений по типам изделий Курлозский клад имеет с такими кладами: Шпэлнак, Ново-Трояны, Ингул, Райгородка (4 типа), Дражна де Жос, Журавлинка, Кннзьгригорьева (3 типа). В Трансильвании группа кладов, в которых встречаются предметы, типичные для Курлозского клада, выделена в горизонт Урьа-Домменшт, Чинку-Кусень, который датируется БД-НааА. (XIII—XII вв. до н. э.) 42. Для венгерских комплексов, где имеются аналогичные предметы, которые датируются четвертым периодом бронзы, А. Моколич выделен горизонт Опай (XII в. до н. э.) 43. В Молдове эти вещи встречаются в кладах группы Улми-Литень-Плешень, датированных тем же временем 44. В Прутско-Днестровском междуречье В. А. Держачевым выделена первая хронологическая группа металлических предметов, названная им Лозово-Мындрышты и отнесенная к XIII—XII вв. до н. э. (частично и XI в. до н. э.) 45.

---
39 Новикова Л. А. Ук. соч., с. 30—41.
40 Черных Е. Н. Древняя металлообработка..., с. 134—139.
41 Там же, с. 140.
44 Petrescu-Dimbóvita M. Date noi relativ la descoperirile de bronziuri din Moldova.— AM, v. II—III, 1964, p. 265.
45 Держачев В. А. Ук. соч., с. 76, 77.
A hoard of bronze objects was discovered in the 1960s at the village of Kuryachie Lozy (Krivoe Ozero District, Nikolaev Region). By the present time eighteen objects have been preserved (fourteen celts, two sickles, one chisel, one battle axe). For comparison the authors widely draw on materials from other Northen Black Sea coast hoards containing mainly working tools (celts, chisels, sickles), though in some of them one can find weapons such as spearheads and battle axes. They are interpreted as personal weapon of possessors of hoards — merchants trading in metal objects.

The objects from the Kuryachie Lozy hoard are referred to the Ingul-Krasnyi Mayak centre of metalworking on the northern Black Sea coast (the 13th-12th centuries B.C.) identified by E. N. Chernykh, to the Uriul-Domânește horizon, Cincu-Suseni in Transilvania (BD-HaA₁—M. Rusu), to the Ulmi-Liten-Ilishen group of hoards in Moldavia (M. Petrescu-Dimbovița), to the B IV period (the Opaly horizon — A. Moszolics), the Lazovsk-Myndreshty group in the area between the Prut and Dniester rivers (V. A. Dergachev). The date of the hoard (the 12th century B.C.) was established on the basis of analogies and the celts found in it typical for the Zavadovka-Loboikovo centre of metalworking (E. N. Chernykh).
Г. Е. АФАНАСЬЕВ, В. И. КОЗЕНКОВА

О НЕИЗВЕСТНЫХ ПОГРЕБАЛЬНЫХ КОМПЛЕКСАХ ПРЕДСКИФСКОГО ПЕРИОДА ИЗ ОКРЕСТНОСТЕЙ КИСЛОВОДСКА

Кисловодская котловина изобилует древними памятниками, большей частью могильниками кобанской культуры. Количество их, к сожалению, открытых при случайных обстоятельствах, растет постоянно. Материалы эти важны не только для дальнейшей систематизации и выявления характера одной из знаменитейших культур Кавказа, но и для уточнения всей системы хронологии предскифского периода Евразии.

Обратимся лишь к двум памятникам, выявленным в последние годы, публикация материалов которых, как нам кажется, представляет исключительный интерес для определенного круга специалистов.


Каменные ящики, открытые в 1971 г., находились на глубине 20—30 см от поверхности земли и большей частью были ограблены еще в древности.

Погребение 1 было совершено в каменном ящике из вертикально поставленных плит толщиной 8—14 см, ориентированных по странам света. Южная и западная стенки сложены из целых плит, а северная и восточная составлены из двух отдельных плит малого размера (рис. 2, 1). На юго-восточном углу ящика дополнительно положена плешая небольшая плита. Размеры ящика (по внутреннему периметру — здесь и далее) 0,8×1,2 м, глубина 0,45 м. Первоначально ящик был перекрыт двумя рядами небольших плиток. Сохранились лишь четыре плиты, прошедшие внутри могилы. На земляном дне ящика лежали человеческие останки плохой сохранности. По расположению частей черепа, костей

1 Доследование погребений проведено в начале октября 1971 г. бывшим сотрудником Пятигорского музея Г. Е. Афанасьевым и учениками В. Цицерой и В. Прониным.
2 Виноградов В. В., Михайлов Н. Н. Отчет об археологических работах в окрестностях г. Кисловодска. Архив ИА АН СССР, р-1, № 4669.
3 Виноградов В. В. Центральный и Северо-Восточный Кавказ в скифское время. Грозный, 1972, с. 128.
4 Виноградов В. В., Рунич А. П., Михайлов Н. Н. Новое о кобанской культуре Центрального Предкавказья.— АЭС, т. IV. Грозный, 1976, с. 46.
рук и ног, костному тлену видно, что первоначальное положение покойника было скорченное на левом боку, головой на запад. Руки, согнутые в локтях, располагались перед грудью. Около затылка находились остатки головного убора в виде девяти больших бронзовых выцуплено-вогнутых блях из тонкого листа (рис. 2, 7) и четырех бронзовых трубочек-накосниц (рис. 2, 6). У висков помещались две бляхи меньшего диаметра с прикрепленными к ним по две с каждой стороны такими же трубочками (рис. 2, 4, 8). В области шеи лежали остатки ожерелья из 20 сердоликовых, геофировых и стеклянных бус и 35 раковин Buliminus camplus. На костях обеих рук были бронзовые массивные браслеты (рис. 2, 11). В ногах оказались глиняное прясцелепо (рис. 2, 5) и остатки железного кольца. Около колен стояла сероглиняная миска, украшенная пророченным «шахматным» узором и ломаной линией (рис. 2, 10). Перед лицом возле кистей рук находился красноглиняный круглодонный кубок с елочным орнаментом (рис. 2, 9). Судя по инвентарю, захоронение женское.

Погребение 2 совершено в почти квадратном каменном ящике из больших плит, ориентированном продольными сторонами с запада на восток. Размеры ящика 1×1,2 м, глубина 0,58 м. Западная и восточная стенки составлены из целых больших плит толщиной 8—15 см, южная — из двух малых плит толщиной 8 см. От северной стенки имелась лишь одна малая плита (рис. 3, 7). От скелета сохранились отдельные кости в центре могилы, среди которых лежали два бронзовых наконечника стрел (рис. 3, 2, 3), бронзовая ворворка (рис. 3, 4), два железных пояса и массивный каменный оселок (рис. 3, 5). Судя по инвентарю, погребение мужское.

Погребение 3 совершено в составленном из целых плит толщиной 8—10 см каменном ящике со сконченным северо-восточным углом. Размеры 0,85×1,05 м, глубина 0,6 м. Ящик ориентирован длинными сторонами с севера на юг. От перекрытия сохранилось несколько небольших плиток, завалившихся внутрь ящика. Скелет полностью разрушен. В северо-западном углу могилы лежали фрагменты сероглиняной миски (рис. 3, 6).
Рис. 2. Могильник «Индустрия»-1, погр. 1: 1 — план и разрез каменного ящи-ка; 2, 3 — бусы; 4, 6 — трубочки-привески; 5 — прясло; 7, 8 — бляхи; 9 — кубок; 10 — орнамент на миске; 11 — браслет.
2 — гешир; 3 — сердолик; 4, 6—8, 11 — бронза; 5, 9 — глина

Погребение 4 совершено в каменном ящике прямоугольной формы, ориентированном длинными сторонами с запада на восток. Западная и восточная стенки сооружены из отдельных плит толщиной 8—10 см; северная стенка состояла из двух плит. Южная стенка была комбинированной: нижняя часть ее состояла из отдельной большой вертикально поставленной плиты, а верхняя часть дополнилана небольшими плитками, уложеными плашмя в один ряд. Размеры ящика 0,65 х 1,2 м, глубина 0,42 м (рис. 3, 7). В засыпи могилы обнаружены остатки перекрытия из двойного ряда плиток, уложенных плашмя. Сохранность костей скелета плохая. Однако по неповрежденным остаткам черепа, костей ног и кост-ному тлену фиксируется его скорченное положение. Он лежал на левом боку, головой на запад. В области черепа находились две круглые бля-хи и трубочки-наконечники таких же форм, как в погр. 1. В северо-запад-
ногом углу стояли сероглиняная миска с "шахматным" орнаментом (рис. 3, 8) и круглоугольный красноглиняный кубок. Судя по инвентарю, погребение женское.

Погребение 5 совершено в каменном ящике прямоугольной формы, ориентированном длинными сторонами по линии ЗСЗ—ВЮВ. Конструкция стенок ящика комбинированная: нижняя часть из больших поставленных на ребро плит толщиной 4—8 см; верхняя часть стенок дополнена мелкими плитками, уложенными плашмя в один ряд. У северной стенки таким образом была сооружена только восточная часть, остальная состояла из одной большой плиты. Размеры ящика 1,15×1,55 м, глубина 0,5 м (рис. 4, 7). Первоначально ящик был перекрыт отдельными плитками, часть которых обнаружена в засыпи могилы. Сохранность скелета плохая. По остаткам черепа, костей ног и рук видно, что погребенный лежал скорчено на правом боку, головой на ЗСЗ. Руки были согнуты в локтях и покоялись перед лицом. В юго-западном углу лежали обломки миски с "шахматным" узором (рис. 4, 2) и фрагмент бронзовой иглы (рис. 4, 3). Кроме того, в могиле обнаружен кусочек бронзы и обломок железного предмета неясной формы.

Погребение 6 совершено в каменном ящике подквадратной формы, ориентированном более длинными сторонами с запада на восток. Конструкция стенок ящика комбинированная: нижняя часть южной, западной
и восточной стенок из больших каменных плит толщиной 8—12 см, поставленных на ребро; верхняя часть дополнена двумя рядами плиток, положенными плашмя. Только северная стенка состояла из одной большой плиты, а северо-западный угол заложен малыми плитками. Размеры ящика 1,04×1,14 м, глубина 0,5 м (рис. 4, 4). Ящик перекрыт четырьмя небольшими плитами. Сохранилась скелет плоская. По остаткам черепа, костей рук и ног можно определить, что погребенный лежал скорченно на правом боку, головой на запад. Руки согнуты в локтях и помешены перед грудью. В области пояса обнаружен железный черешковый нож и рядом каменный оселок (рис. 4, 5, 6). У южной стенки могилы на уровне таза стояла красноглиняная плоскодонная миска, украшенная прочерченным геометрическим орнаментом (рис. 4, 7). По составу инвентаря погребение мужское.

Погребение 7 совершено в каменном ящике асимметрично прямоугольной формы, ориентированном длинными сторонами с запада на восток. Конструкция стенок комбинированная: нижняя часть сложена из плит, поставленных на ребро; верхняя часть северной, южной и запад-
Рис. 5. Могильник "Индустрия"-1, погр. 7: 1 — план и разрез каменного ящика; 2—6 — бусы; 7 — нуговица; 8, 9, 11—12 — привески; 13 — гривна; 14, 15 — сосуды.
2—4 — камень, 3 — стекло, 5—13 — бронза, 14—15 — глина.

ной стенок дополнена двумя рядами плиток, уложенных плашмя. Южная стенка ящика сооружена небрежно. В отличие от других могил дно ящика было плотно заграждено. Размеры 0,8×1,15 м, глубина 0,37 м. Толщина плит 10—12 см. Перекрытие было из мелких плит, видимо, в два ряда. Они обнаружены в засыпи могилы (рис. 5, 1). Сохранность скелета плохая. По остаткам черепа, костей рук и ног видно, что погребенный лежал скорченно на левом боку, головой на запад. Руки согнуты в локтях перед грудью. Около головы сохранились украшения головного убора; вокруг черепа прослежен ряд бронзовых незамкнутых колечек-скобочек; около висков лежали по бронзовой выпукло-вогнутой бляхе и по две бронзовые трубочки-наконечники (рис. 5, 10). В области шеи находились массивная бронзовая гривна (рис. 5, 13) и россыпь ожерель из 85 бус (сердолик, хальцедон, бронза, стекло) и бронзовых фигурных при-
Весок-амулетов (рис. 5, 2—6, 8, 9, 11, 12). Здесь же обнаружены две бронзовые пуговицы (рис. 5, 7). У северной стенки могилы около колен стоял грубой формовки горшок, украшенный «ногтевыми» вдавлинами (рис. 5, 15), а западнее его, у локтей,— черноглиняный круглодонный кубок (рис. 5, 14). По составу находок погребение женское.

Погребение 8 совершено в каменном ящике прямоугольной формы, ориентированном длинными сторонами по линии запад—восток с небольшим отклонением. Стенки ящика сложены из плит, поставленных на ребро. Восточная стенка сооружена из одной плиты, северная и западная—из двух. Южная стена комбинированная—из вертикально поставленной плиты, дополненной в верхней части рядом плиток, положенных горизонтально (рис. 6, 1). Размеры ящика 0,8×1,1 м, глубина 0,47 м. Толщина плит 4—8 см. Скелет разрушен. В юго-западном углу лежал бронзовый браслет, ажурное украшение из сурьмы, обломок бронзовой иглы, 15 сердоликовых бус (рис. 6, 2—7). В центре могилы обнаружены фрагменты сероглиняной миски и черноглиняный круглодонный кубок с орнаментом (рис. 6, 8). По вещам погребение женское.

Таким образом, исследованные могилы отличаются определенной однородностью погребального обряда. Наземные признаки захоронений отсутствуют. Все они совершены в небольших каменных ящиках прямоугольной формы и первоначально были перекрыты одним (погр. 1, 3, 5, 6, 8) или двумя (погр. 4, 7) рядами плиток, уложенных горизонтально. По особенности конструкции выделяются две группы ящиков: а) сооруженные из больших плит, поставленных на ребро (погр. 1—3); б) с комбинированными стенками, у которых вертикальная плита в верхней части дополнена одним (погр. 4—6, 8) или двумя (погр. 7) рядами горизонтально положенных плиток. Преобладают ящики второй группы, что, возможно, является локальной особенностью могильника. Все погребения индивидуальные. Поза покойников скорченная на левом (для женщины, погр. 1, 4, 7) или на правом (для мужчин, погр. 5, 6) боку. Там, где оказалось возможным установить, руки были сложены перед грудью.
Все погребенные ориентировались на запад или на ЗСЗ (погр. 5). Исключение составляло погребение 3, где костяк разрушен, но само сооружение было ориентировано длинными стенками по линии север—юг, что исключает широтную ориентировку. По конструкции погребальных сооружений и деталям погребального обряда раскопанные в 1971 г. погребения могильника «Индустрия»-1 (Кабардинская балка) близки тем могилам, что исследованы здесь же в 1966—1967 и 1969 гг. Скорее всего это был один и тот же могильник, принадлежавший одной и той же этнической группе (рис. 1).

Некоторые характерные детали погребальных сооружений (комбинированная кладка стенок ящика) эпизодически встречены в могильниках района Кисловодска. Среди погребений так называемого Атагачевского могильника у Кисловодского искусственного озера из 56 каменных ящиков четыре (погр. 4, 15, 17, 35) были такой же конструкции, как в могильнике «Индустрия»-1. Всего один каменный ящик был, но не идентичной конструкции раскопан в Кисловодском могильнике (погр. 3 из раскопок С. Н. Замятнина в 1933 г.). Редкие аналогии вышеуказанному способу сооружения каменных погребальных ящиков — лишенные свидетельств самобытности культуры человеческого коллектива, обитавшего в долине р. Кабардинки.

Вещевой инвентарь исследованных погребений представлен керамикой, оружием, орудиями труда и украшениями.

Сосуды обнаружены во всех каменных ящиках, за исключением погр. 2. Набор их обычень для памятников западного варианта кобанской культуры: лепные горшки, миски и кубки.

Горшок баночной формы со слегка отогнутым венчиком, выделенной шейкой и округлыми боками обнаружен в погр. 7 (рис. 5, 15). Техника формовки его довольно грубая, цвет поверхности темно-серый. Высота сосуда 16, диаметр устья 14, диаметр тулова 16, диаметр дна 8,9 см. Поверхность горшка от плечиков до дна покрыта рядами косых углублений, нанесенных нохом. Самые близкие аналогии таким сосудам известны в ряде могильников Кисловодской котловины («Атагачевский», Сосновогорский, Березовский, Кисловодский могильники, погребения на территории Кисловодской мебельной фабрики, у искусственного озера, у железнодорожного вокзала). Датировка всех этих памятников определена VIII—VII вв. до н. э.

Горшки с «ногтем» орнаментом никем специально не анализировались, однако существует единодушное мнение, что сосуды эти наследуют черты местной археии. Отличаются некоторым архаическим обликом и пережиточностью форм и другие предметы комплексов с такими горшками. Именно с ними чаще всего встречены обсидиановые отпески (могильник-1 у Мебельной фабрики), костяные присыпки из эпифиза животного (Березовский-1 могильник), крупные бронзовые плоскости с раздвоенным концом черешка («Атагачевский» могильник), сурьмянные пуговицы—«черепашки» (Сосновогорский могильник), каменный пест архаической формы (могила у железнодорожного вокзала в Кисловодске). Все сказанное выше свидетельствует скорее всего о том, что погребения с горшками, орнаментированными «ногтями» вдавливаются, являются этносоциально более древними в пределах указанного периода. Верхняя дата их бытования вряд ли переходит за пределы второй половины VIII в. до н. э., а нижняя недостаточно отчетливо, но все же фиксируется на данной территории в материалах конца II тысячелетия до н. э.

---

5 Крупнов Е. И. Древняя история Северного Кавказа. М., 1960, с. 210; Виноградов В. Е., Рунич А. П., Михайлов Н. Н. Ук. соч., с. 30 сл.
6 Крупнов Е. И. Ук. соч., с. 198; Виноградов В. Е., Рунич А. П., Михайлов Н. Н. Ук. соч., с. 44.
7 Леген Е. Е. Курганы в Кабардинском парке в г. Нальчике.— МИА, № 3, 1941, с. 287 сл.
Миски (6 экз.) встречены почти в каждой могиле (погр. 1, 3, 4—6, 8). Они все однотипны, почти стандартны (рис. 4, 7) и несколько отличаются друг от друга отделкой и цветом поверхности и композицией орнамента. Они высокие, с округлыми боками, выделенными плечиками и прямым, слегка отогнутым наружу венчиком. Дно плоское. Поверхность серолощеная и реже краснолощеная. Шейку и плечики покрывал пропараный геометрический орнамент. На шейке чередующиеся зоны «шахматных» узоров, вертикальных заштрихованных полос и третугольников. На плечиках, кроме того, горизонтальные поиски из углубленных штампованных треугольников, соответствующее размещение которых создавало выпуклую ломаную линию (рис. 2, 10; 3, 8; 4, 2, 7). Высота миски из погр. 6 13,5, диаметр устья 20,5, диаметр тулона 22, диаметр дна 8,9 см 8.

Как по форме, так и по орнаментации миски имеют массовые аналогии среди материалов Кисловодского, Березовского-1, Эчкеваского могильников, а также в инвентаре погребений на территории Кисловодской мебельной фабрики и каменных ящиков у железнодорожного вокзала. Наиболее близки в деталях сосуды из погребений VIII в. до н. э.— рубежа VIII—VII вв. до н. э. 9

Кубки (4 экз.) обнаружены в погребениях 1, 4, 7, 8. Как правило, они ставились в могилу в комплекте с миской. Кубки имеют полу- шарное без дна тулово, выделенную шейку и прямой, слегка отогнутый венчик. Поверхность сосудов красная, реже черная, со следами лощения. Кубки из погребений 1 и 8 орнаментированы по шейке пропаранным узором в виде вертикальных косозаштрихованных полос. При одинаковых общих пропорциях размеры сосудов незначительно варьируют. Высота 5,2—6,5, диаметр устья 9—10, диаметр тулона 9—11 см (рис. 2, 9; 5, 8, 14). Форма и назначение (для питья) отличают эти круглодонные сосуды от мисок, что неоднократно отмечалось многими исследователями 10.

Круглодонные кубки — характерный, традиционный и массовый компонент погребальных комплексов IX—VII вв. до н. э. на всей территории распространения западного варианта кобанской культуры 11. Кубки из более ранних — в пределах указанного периода — памятников отличаются лишь лучшей формовкой и отделкой поверхности, большим процентом орнаментированных экземпляров и определенной композицией орнамента.

Оружие из каменных ящиков, раскопанных в 1971 г. в Кабардинской балке, представлено лишь двумя бронзовыми наконечниками стрел в погр. 2. Один из наконечников — типичный кавказский «площадь», вырезанный из бронзового листа. Он имеет треугольную головку с острыми, опущенными вниз жалами и черешком, тупой на конце. Длина наконечника 2,5 см (рис. 3, 3). Подобные «площади» широко известны в культурах Кавказа с конца II тысячелетия до н. э. В кобанской культуре они доживают до VI в. до н. э. 12

— Сохранились лишь общие дневниковые описания мисок. После поступления в фонды Кисловодского музея предметы депаспортированы, поэтому точными данными о размерах большинства сосудов мы не располагаем. 8

9 Крупнов Е. И. Ук. соч., с. 191, рис. 29, 1; с. 453, табл. XXXI, 2; XXXII, 4, 7; Виноградов В. Б., Рунич А. И., Михайлов И. И. Ук. соч., с. 54, рис. 1, 26; c. 55, рис. 2, 24; с. 58, рис. 3, 23; рис. 6, 17.

10 Крупнов Е. И. Ук. соч., с. 195; Тереножкин А. И. Предкобанский период на днепровском Правобережье. Киев, 1961, с. 78; Лесков А. М. Предкобанский период в степях Северного Причерноморья. В сб.: Проблемы кубанской археологии. М., 1974, с. 82; Батчев В. М. К вопросу о датировке Каменномостского могильника. В сб.: Древности Дагестана. Махачкала, 1974, с. 101.

11 Крупнов Е. И. Ук. соч., с. 186, рис. 27, 4; Гриневич К. Э. Новые данные по археологии Кабарды.— МИА, № 23, 1951, с. 133, рис. 10, 2; с. 134, рис. 12, 2; Батчев В. М. Ук. соч., с. 306, рис. 24, 8; Виноградов В. Б., Рунич А. И., Михайлов И. И. Ук. соч., с. 54, рис. 1, 23; 2, 23, 5, 27.

12 Крупнов Е. И. Ук. соч., с. 200.
По размерам и очертаниям наконечник из погр. 2 наиболее близок к экземплярам из памятников пред斯基фского и скифского периодов.

Второй наконечник относится к степным формам. Он двулоапастный, с лавролистным, приостренно-коническим носом и длинной конусовидной втулкой с шипом. Общая длина наконечника 4,1 см (рис. 3, 2). По общим очертаниям он напоминает бронзовые наконечники из Кармир-блаура 13, а еще ближе — некоторые экземпляры из южноазиатских памятников (Тарус в Киликии) 14. Определение соотношения наконечников стрел линейной формы из Мосула 15. Основное отличие наконечников из погр. 2 и приведенных аналогий второй половины VII в. до н. э.— в разном соотношении длины пера и втулки и различии форм самой втулки, которая у последних всегда цилиндрическая, а не конусовидная. По этому последнему признаку анализируемый наконечник сходен с негативами наконечников стрел линейной формы из Новочеркасского клада VIII в. до н. э. 16. Такое промежуточное положение между двумя известными типами более ранних и более поздних втулчатых наконечников стрел скорее всего может свидетельствовать в пользу датировки наконечника из могильника «Индустрия»-1 временем не позднее начала VII в. до н. э., а может быть, и несколько раньше.

Орудия труда в комплексах могильника «Индустрия»-1 малочисленны. Это ножи, иглы, точильные камни-оселки и прясла. Ножи железные, черешковые прямые или серповидные. Длина их 8—10 см. Два ножа, прямой и серповидный, происходят из погр. 2. Третий — серповидный обнаружен в погр. 6 (рис. 4, 5). Небольшие прямые и серповидные черешковые ножи из железа появились повсеместно в памятниках Северного Кавказа на рубеже VIII—VII вв. до н. э., а возможно, в конце VIII в. до н. э. Видоизменяться, они бытовали длительное время. Наиболее близкие аналогии предметам из могильника «Индустрия»-1 имеются в Каменномостском и Березовском-1 могильниках 17, а также в могильнике у ст. Исправной 18.

Иглы бронзовые (погр. 5, 8), судя по сохранившимся обломкам, были большого размера, с диаметром сечения 1,5—2 мм (рис. 4, 3; 6, 6). Аналогии многочисленны, особенно в слоях начала I тысячелетия до н. э. поселений кобанской культуры.

Оселки (2 экз.) каменные, серого цвета. Они найдены в двух погребениях (3 и 6). Форма их удлиненно-прямоугольная с закругленными углами. На одном конце отверстие двусторонне-конического сверления. Длина оселков 8,5—15 см (рис. 3, 5; 4, 6). Форма и размеры оселков исследуемого могильника типичны для широкого круга памятников пред斯基фского периода не только на территории Северного Кавказа, но и более северных степных областей 19. Но особенно они близки по пропорциям, цвету, технике сверления отверстий экземплярам из памятников кобанской культуры X—VIII вв. до н. э. (Сержень-Юртовское поселение, могильники Пятигорья и т. д.).

Прясла глянцевое, обнаружено только в одном погребении (погр. 1). Оно биконической формы с вогнутым основанием. Диаметр 3,4, высота 1,9 см. На поверхности прясла прочерчен орнамент в виде групп параллельных черточек, расположенных по окружности основания (рис. 2.

13 Пиотровский В. Б. Кармир-блау, т. 1. Ереван, 1950, с. 96, рис. 63.
14 Иглійська В. А. Бронзові наконечники стріл так званого жаботинського і новочеркаського типів.— Археологія. № 12, 1973, с. 20, рис. 5, 16.
16 Несцен А. А. Некоторые памятники VII—VІI вв. до н. э. на Северном Кавказе.— В сб.: Вопросы斯基фо-сарматской археологии. М., 1955, с. 120, рис. 9.
17 Крупнов Е. И. Ук. соч., с. 204; Ватчев В. М. Ук. соч., с. 162 (см. погр. № 11), с. 305, рис. 23, 13.
18 Козенкова В. И., Найденко А. В. Кобанский могильник близ станции Исправной.— СА, 1980, № 1, рис. 1, 15, 36.
19 Тереножкин А. И. Киммерийцы. Киев, 1976, рис. 58, 1; 14, 3.
5). Форма и орнамент предмета находят многочисленные параллели среди прясел, имевших место в памятниках начала I тысячелетия до н. э. центрального и западного вариантов кобанской культуры (Змеийское поселение, Каменномостский, Березовский-1 и Кисловодский могильник и др.) 20.

К предметам воинского снаряжения относится бронзовая литая воровка из погр. 2. Она имеет грибовидную форму. Высота предмета 0,9; диаметры концов 1,3—2,4 см (рис. 3, 4). Точное аналогией ей в других памятниках единичны и хронологически определяются VIII—VII вв. до н. э. (Алоровский-1 могильник; Березовский-1 могильник — погр. 24 с роговым псалием; могильник-1 на территории Кисловодской мебельной фабрики — погр. 34 с двуколышными ювелирными и наконечниками стрел Новочеркасского типа) 21. Морфологически грибовидные воровки заметно отличаются от конусовидной формы воророк скифского времени. Они представляли особый тип, характерный только для переходного периода. Последнее обстоятельство позволяет относить эти предметы к решающим хронологическим показателям в тех случаях, когда в комплексе, кроме них, отсутствуют другие более точные датирующие предметы.

Украшения в материалах погребений из Кабардинской балки составляют самую большую группу. Все они женские. Это большие и малые бляхи, колечки и трубочки, гривна, бусы и привески, браслеты, ажурная пластина, путовицы.

Бляхи бронзовые (15 экз.) выпукло-вогнутой формы из тонкого листа, но края отверстия для прикрепления. Диаметр блях 4,5—6,2 см. Обнаружены они в погребениях 1, 4, 7.

Трубочки из бронзового листа. Обнаружены вместе с бляхами. Поверность трубочек покрыта поперечными выступами по полосками. Длина 5—8,7, диаметр сечения 0,5 см.

Скобочки из бронзовых пластинок шириной 0,3 см. Форма скобочек в виде овального кольца с незамкнутыми концами. Размер 0,5×1,2 см. Найдены только в погр. 7.

Бляхи, трубочки и скобочки, судя по местонахождению, являлись украшениями головного убора. Особенно хорошо он реконструируется на основе расположения украшений в погр. 7. Головной убор обшит по кругу от темени к затылку бронзовыми скобочками. У висков с двух сторон прикреплялись по большей выпуклой бляхе с двумя привесками-трубочками. Такие же трубочки (4—5 штук) привешивались к головному убору и на затылке (рис. 7, 1—5, 16). Важно отметить, что порядок расположения и композиция украшений на головном уборе постоянно повторялись, хотя и с незначительными вариантами, в погребениях 1 и 4, а также в погр. 1 из раскопок 1966 г. 22. Такая повторяемость свидетельствует скорее всего о традиционной этнографической особенности женского костюма населения, оставшегося могильника. Очень близкий по композиции тип украшений головного убора отмечен также в погр. 25 Березовского-1 могильника 23.

Отличие состояло лишь в том, что на затылке трубочки-подвески были заменены витыми конусовидными раковинами Bulimus camplatus. В разрезенной в рунгах трубочки-подвески и блях точко такого же размера и типа, как в погребениях могильника «Индурия-1, встречены неоднократно в ряде могильников начала I тысячелетия до н. э. западного варианта кобанской культуры. Не ис-

20 Крупицкий Е. И. Ук. соч., с. 189, рис. 28, 12; с. 196 сх.; Леонид Д. В., Крупицкий Е. И. Змеийское поселение кобанской культуры. — В сб.: Археологические раскопки в районе Змеийской Северной Осетии. Орджоникидзе, 1961, с. 29, рис. 8, 10; Ватраев В. М. Ук. соч. с. 306, рис. 24, 11.
21 Выноградов В. В. Центральный и Северо-Восточный Кавказ в скифское время. — Грозный, 1972, рис. 21; 40, 5.
22 Рунич А. П. Отчет об археологических разведках в районе Камминвод за 1966 год. — АРХИВ НА АН СССР. — П-1, № 3251, рис. 16, 1, 12, 13.
23 Там же, с. 14, рис. 14, 6, 8—10.
ключено, однако, что в других памятниках украшения головного убора располагались композиционно иначе, чем в исследуемом могильнике.

Гривна бронзовая из массивного круглого в сечении дрота входила в комплекс украшений костюма в погр. 7. Форма ее овальная, с несомненными концами. Концы были раскованы в пластину и завернуты в виде трубочек. Размеры гривны 10,2×13, диаметр сечения 1,1 см (рис. 5, 13; 7, 15, 16). Близкие параллели ей массово представлены на всей территории кобанской культуры в памятниках не позднее рубежа VIII—VII вв. до н. э.  

24 Крупнов Е. И. Ук. соч., табл. XXXIII, 4; Гриневич К. Э. Новые данные по археологии..., с. 130, рис. 7; Виноградов В. В., Рунич А. П., Михайлов И. И. Ук. соч.
Браслеты (3 экз.) бронзовые из массивного круглого в сечении прута. Концы закруглены и не сомкнуты друг с другом. Размеры 6×7,2; 6,2×7,5 см; диаметр сечения 0,7—1 см (рис. 2, II; 6, 7). Браслеты входили в комплекс украшений в погребениях 1 и 8. Аналогии браслетам такого типа многочисленны на Западном Кавказе как в ареале кобанской культуры, так и в памятниках так называемой прикубанской культуры левобережья среднего течения Кубани. Верхняя хронологическая граница их бытования не позднее начала VII в. до н. э. 25

Оригинальны бронзовые зооморфные и антропоморфные привески ожерелья в погр. 7, отражающие идеологические представления этнической группы, оставшейся могильник «Индустрия»-1. В первую очередь необходимо упомянуть уникальную антропоморфную фигурку с примитивно моделированным лицом, столбиком-туловищем и выступами-руками. В голове проделано сквозное отверстие для подвесивания (рис. 5, 8). Высота фигурки 3,2 см. Кроме того, в ожерелье имеются две бронзовые птички с рогатыми зверьмиными головками и треугольными хвостами. Высота птички 3,5 см (рис. 5, 12). Оригинальна литая привеска в виде клюка хищника длиной 4,4 см (рис. 5, 9). И паконец, в ожерелье находится своеобразный колокольчик конусовидной формы с круглой петлей и закрытым, слегка выпуклым основанием. В стеках и основании колокольчика прорезаны сквозные треугольники. Внутри полости сохранилась бронзовая «горошина» для звона. Высота колокольчика 3,1, диаметр основания 3,6 см (рис. 5, 11).

Привески-обреги (рис. 7, 9, 10, 12—14) из погр. 7 находят аналогии среди однородных предметов в памятниках периода расцвета кобанской культуры (XI—VIII вв. до н. э.). Так, бронзовые привески в виде фантастической «рогатой» птицы с треугольным хвостом особенно близки таким же привескам из Верхнегуртскинского, Кобанского и Тляйского могильников, а также из погребения, разрушенного близ Нальчика в 1952 г. 24 Такие же птицы были обнаружены в могильнике у сел. Терезе в Карачаево-Черкесии 27. Тем же имелись и бронзовые привески в виде клюка. Для литой антропоморфной привески (рис. 7, 12) известна лишь одна аналогия (рис. 8). Это случайная находка с территории Карачаево-Черкесии, вероятно, из района сел. Инжичкукун 28. Стиль и пропорции статуэток почти тождественны.

Привески-колокольчики обычно среди бронз Кавказа первой половины I тысячелетия до н. э. Ближайшая аналогия колокольчику из погр. 7 происходит из Тляйского могильника. Здесь над погр. 58 конца II тысячелетия до н. э. находились вместе точно такие же колокольчик и птичка. Остатки комплекса датированы началом I тысячелетия до н. э. 29

Пуговицы выпукло-вогнутые с петлей-перекладиной на обороте обнаружены в погр. 7. Они бронзовые, литые. Диаметр их 1,5 см. Такие пуговицы широко известны для всех кавказских культур эпохи бронзы — раннего железа.

Ажурная пластина-пронизка из сурьмы (погр. 8). Она литая, прямоугольная, размером 4,5×5 см. По центру проходит продольный канал

с. 38; Алексеева Б. П. Древняя и средневековая история Карачаево-Черкесии. М., 1974, с. 302, табл. 76, 15.
25 Замяткин С. Н. Работы на строительстве КСУ в Кисловодске.—ИГАИМК, № 109, 1935, с. 224; Егоров И. М. Могильник у реки Эпиханок.—КСИИМК, № 64, 1956, с. 137, рис. 59, f.
28 Предмет хранится в Карачаево-Черкесском музее в г. Черкесске (экспозиция материалов VI—VIII вв. до н. э.).
29 Техов Б. В. К вопросу изучения бронзовой культуры горной полосы Юго-Осетии. Изв. Юго-Осетинского НИИ АН ГрузССР, вып. XI. Цхинвали, 1982, с. 299—300, табл. IV, 2, 3.
для продерживания нити. Пластина скорее всего представляла собой звено какого-то украшения типа пояса или ленты (рис. 6, 5). Типологически близкие украшения из сурьмы имелись в погр. 5 из раскопок могильника «Индустрия»-1 в 1969 г. Из других памятников необходимо упомянуть датированное не позднее VIII в. до н. э. погр. 21 Березовского-1 могильника 31, где также встречены однородные сурьмяные украшения-пластины.

Заметное место в материалах могильника «Индустрия»-1 занимают бусы. Они обнаружены в четырех погребениях (1, 4, 7, 8).

1. Бронзовые бусы (2 экз.) найдены в погр. 7. Одна из них колчевидная, из пластинки шириной 0,6 см. Диаметр ее 1,2 см (рис. 5, 5). Вторая бусина — уплощенно-бочкообразная, ажурная. Длина ее 1,3, диаметр 1,9 см. Колчевидные бронзовые бусы широко распространены в культурах раннего железного века Кавказа. Ажурной бусине аналогии найти не удалось.

2. Многочисленны каменные бусы — сердоликовые (68 экз.) и халцедоновые (3 экз.). Сердоликовые — коричневатого цвета, шаровидные, диаметром 1—1,8 см (погр. 1, 4, 8), бочко- и колчевидные диаметром 1,2 см (погр. 7, 8) и биконические диаметром 1 см (погр. 8). Сверление двухстороннеконическое и цилиндрическое (рис. 2, 3; 5, 4; 6, 2—4). Халцедоновые бусы цилиндрической формы найдены только в погр. 7. Длина их 0,6, диаметр сечения 1 см (рис. 5, 2).

Формы и размеры каменных бус могильника обычны для памятников Кавказа конца II — начала I тысячелетия до н. э.

3. Гемировые бусы (11 экз.) обнаружены только в погр. 1. Набор отличался большим разнообразием форм (шаровидные, квадратные, пятигранные, шестигран- ные и семигранные в сечении). Выделяется необычная долчатая кресто- видная в сечении форма удлиненных бус (рис. 2, 2), аналогии которым нам найти не удалось.

4. Стеклянные (37 экз.) бусы происходят из двух погребений. В погр. 1 в состав ожерелья включены две шаровидные глухого стекла, бесцветные, диаметром 0,7 см. В погр. 7 в ожерелье входили 35 мелких бус глухого синего стекла. Форма бочкообразная и цилиндрическая. Длина 0,3, диаметр 0,4 см (рис. 7, 8). Стеклянные бусы аналогичных форм и цвета обычны для памятников первой половины I тысячелетия до н. э. на всей территории Северного Кавказа.

Анализ предметов погребального инвентаря позволяет на основе привлеченных аналогий отнести каменные ящики, раскопанные в Кабардинской балке в 1971 г., к VIII—VII вв. до н. э. Наиболее ранним в этой группе представляется погр. 7, где зафиксированы археологические признаки в ряде предметов (горшок, фигурные привески, гривна). Оно может быть отнесено ко времени не позднее первой половины VII в. до н. э. Самым поздним было, видимо, погр. 2, в составе инвентаря которого находился бронзовый наконечник стрелы с шипом на втулке. Учитывая присутствие некоторых ранних элементов в комплексе (массивный оселок, «площик»),

30 Рычик А. П. Отчет о полевых исследованиях в районе Кисловодска за 1969 год. Архив ИА АН СССР, п-1, № 5244, с. 13, рис. 24, 7.
31 Рычик А. П. Ук. отчет за 1966 год, с. 10, рис. 12, 11; Виноградов В. В., Рычик А. П., Михайлов Н. Н., Ук. соч., с. 37, 38.
грибовидная воровка), следует датировать это погребение не позднее самоген нала VII в. до н. э. Остальные могилы могут быть отнесены к концу VIII — рубежу VIII—VII вв. до н. э. Также обнаружено, новые погребения могильника «Индустрия»-1 вносят существенные детали и имеющееся мнение о датировке памятника только VII в. до н. э. Теперь более основательные данные документируют увречение некоторых его комплексов по крайней мере на полстолетия.

Вторым чрезвычайно интересным объектом, вводимым нами в научный оборот, является погребение с вкладышем вещевым комплексом, открытое в 1973 г. у подножья Кабан-горы, юго-восточнее Кисловодска (бассейн р. Ольховки). К сожалению, погребение обнаружено также при случайных обстоятельствах, а потому все немногочисленные данные о погребальном ритуале приводятся лишь из слов прораба-строителя, раскопавшего могилу. По сведениям находчика, погребение было индивидуальным и помещалось в каменном ящике под небольшим курганной насыпью. В погребении лежали удила, псалии, наконечники стрел и остатки бронзового панциря. Кроме металлических предметов, в могиле были сосуды, как будто корчаги, миски и кубки. Но последние оказались утраченными. Сохранились лишь предметы конского и воинского снаряжения (рис. 9).

Литые бронзовые удила с двукольчатыми концами и трехпетельчатые псалии с изогнутым концом в виде широкой овальной лопасти (I тип, по А. А. Иессену). Предметы хорошей сохранности, без видимых следов изношенности, с хорошо различимыми литейными швами на поверхности. Длина стремени удила 10,6 см (рис. 9, 4—6).
Аналогии этому так называемому кобанскому типу конской узды самые широкие в материалах VIII — начала VII в. до н. э. на Северном Кавказе и в степной зоне юго-восточной Европы 32.

Из предметов вооружения в комплексе находились два бронзовых наконечника стрел. Один из них имел удлиненную конусовидную втулку с отверстием и ромбовидное перо (рис. 9, 3). Длина наконечника 4,6, ширина пера 1,6 см. Аналогии этому типу наконечника известны в памятниках Пятигорья, Западного Кавказа и степных районов восточноевропейского юга 33. Дата таких наконечников не позднее рубежа VIII—VII вв. до н. э. Второй наконечник менее выразителен. Он двуолостный, с лавролистной формой пера и конусовидной, обломанной на конце втулкой (рис. 9, 2). На втулке при переходе к перу поперечные слабо выпуклые пояски. Сохранившаяся длина наконечника 3,5, ширина пера 1,3 см. Наиболее близкие аналогии известны среди наконечников в погребениях у Малой Цимбалки (III тип черногорской группы, по А. А. Тереножкину) 34.

В комплекс входили также 14 бронзовых панцирных пластинок удлиненной формы, с одним закругленным концом и тремя отверстиями на противоположной стороне (рис. 9, 1). Аналогичные пластины бронзового панциря обнаружены в погр. 4 могильника «Индустрия» I (находка Ю. Харышкина в 1967 г.) 35. Наличие пластин послужило решающим основанием для В. Б. Виноградова отнести этот типичный, ярко выраженный комплекс периода расцвета кобанской культуры к рубежу VII—VI вв. до н. э., что представляется в настоящее время совершенно неправомерным.

Публикуемый комплекс из окрестностей Кабан-горы весьма показателен именно тем, что документирует более раннее использование кобанцами пластинчатого панциря ассирийского типа, еще в самом начале I тысячелетия до н. э., и вне связи с передвижением斯基фов в Предкавказье.

Особенно интересен этот комплекс также еще тем, что здесь впервые встречены вместе лавролистый ранний наконечник черногорского (по А. И. Тереножкину) типа с наконечником новочеркасского типа, что как будто до этого случая не наблюдалось 37. Если подтвердится мнение А. И. Тереножкина, что лавролистные наконечники с поперечными поясками быты лишь до середины VIII в. до н. э. 38, то подобное сочетание двух разных типов наконечников будет важным для определения даты комплекса у Кабан-горы в пределах первой половины VIII в. до н. э. Пока мы считаем возможным относить его не позднее рубежа VIII—VII вв. до н. э.

32 Нессен А. А. К вопросу о памятниках VIII—VII вв. до н. э. на юге Европейской части СССР — СА, XVIII, 1953, с. 52; Тереножкин А. И. Каммеройцы, с. 148.
33 Нессен А. А. Некоторые памятники..., с. 119, рис. 8, рис. 14; Тереножкин А. И. Каммеройцы, с. 134—136, рис. 27, 3.
34 Тереножкин А. И. Каммеройцы, с. 133, 134, рис. 24, 7.
35 Рунич А. П. Ук. отчет за 1969 г., с. 12, рис. 23, 75.
36 Виноградов В. В. Центральный и северо-восточный Кавказ..., с. 128, рис. 18, 10, 12; Виноградов В. В., Рунич А. П., Михайлов Н. Н. Новое о кобанской культуре..., с. 47.
37 Тереножкин А. И. Каммеройцы, с. 137.
38 Там же, с. 199, 205.
ON THE RECENTLY DISCOVERED FUNERAL COMPLEXES
OF THE PRE-SCYTHIAN PERIOD IN THE KISLOVODSK ENVIRONS

Summary

The article publishes new materials from the two sites near Kislovodsk. The first of them is a cemetery of the Koban culture — Industria-1 known from the 1966 — 1967 and 1969 excavations by N. N. Mikhailov and A. P. Runich. In 1971, eight stone cists were studied in the cemetery. The skeletons lied in contracted position on their sides, their heads pointing west. Grave furniture gives information on the material culture of the ethnic group inhabiting the Kabardinka River basin (weapons, tools and ornaments). The artifacts from grave No. 2 (Fig. 3), grave No. 7 (Figs. 5 and 7) are of great importance for the chronology of the site. Graves on the cemetery Industria-1 are dated to the first half of the 8th-the beginning of the 7th centuries B.C. The second site was discovered during constructive works near the Kaban Mountain, to the south-east of Kislovodsk in the basin of the Olkhovka River. This complex is dated to the end of the 8th-the beginning of the 7th centuries B.C. There a bronze armour was discovered which is one of the earliest in the Northern Caucasus. These materials are of great importance for the correction of chronology of the pre-Scythian period in Eurasia.
Л. Н. КОРЯКОВА, В. И. СТЕФАНОВ

ГОРОДИЩЕ ИНБЕРЕНЬ IV НА ИРТЫШЕ

Целью настоящей работы является публикация материала памятника, имеющего важное значение в решении многих проблем эпохи бронзы и раннего железного века Западной Сибири. С точки зрения проблематики эпохи бронзы он интересен тем, что входит в число памятников обширного Червоозерско-Инберенского куста. Городище Инберен IV является в свою очередь одним из немногих, хорошо датированных поселений раннего железного века, что делает его своеобразным хронологическим репером.

Городище, исследованное группой Омского отряда Уральской археологической экспедиции в 1973, 1975 гг., расположено в 500 м к востоку от дер. Инберень Большереченского р-на Омской обл. Находится на низкой, поросшей лесом, террасе левого коренного берега р. Иртыш, который в настоящее время протекает в 2 км к СЗ от памятника. Восточное городище лежит заболоченное оз. Круглое старичного происхождения.

Городище площадью около 1800 м² с восьмью жилищными впадинами окружено с трех сторон валом и неглубоким рвом (0,3—0,4 м). За пределами укрепленной площадки имеется еще шестнадцать заросших и опыльщих впадин (рис. 1, А).

Двумя раскопами были исследованы впадины 1, 2, 6, 7 и часть оборонительного пояса, в результате чего был выявлен многослойный характер памятника.

Стратиграфия довольно проста. Под современной почвой повсеместно прослеживался слой светло-серой супеси, котлованы сооружений эпохи железа были заполнены темно-серой супесью, углубления более раннего периода — черной гумусированной супесью. Толщина культурного слоя в среднем 50—70 см, насыщенность находками неодинаковая.

Наиболее богата северная часть первого раскопа и центральная часть второго, причем верхние слои насыщены, как правило, больше.

Сооружения эпохи бронзы, представленные неполными остатками двух камер (I, II), зафиксированы в северной части первого раскопа (рис. 2). Здесь находки распределялись следующим образом: сразу под дерном встречались фрагменты керамики раннего железного века, ниже наблюдалось абсолютное преобладание остатков эпохи бронзы.

Иследованная часть камеры II округло-прямоугольной формы имела в длину 6,1 м. Стенки котлована наклонные, до ровное, углублено в материал на 0,36 м. Напольный очаг диаметром 1,5 м и с толщиной прокала до 0,12 м окаймлен узкой неглубокой канавкой. К очагу с восточной стороны примыкало незначительное углубление размером 2,04×1,74 м, с южной — яма (№ 5) диаметром 0,72 и глубиной 0,35 м. Вокруг очага,

1 В 1973 г. раскопки велись под руководством Н. К. Стефановой, в 1975 — под руководством Л. Н. Коряковой.
2 Часть объектов, выявленных в раскопах, осталась за их пределами в связи с сильной заселенностью поверхности.
в яме и на полу камеры I обнаружено большое количество обломков посуды и костей животных. В южной части камеры, несколько выше уровня пола, найдена бронзовая выпукло-вогнутая бляшка со штырьком.

Камера I также исследована частично. Наиболее четкие очертания котлована выявлены на уровне материка. Он имел округло-прямоугольную форму и был вытянут с севера на юг на 6 м. Стенки котлована полого опускались к ровному дну, углубленному в материк на 0,15—0,20 м. В юго-восточной части камеры отмечено прямоугольное углубле-
Рис. 2. Раскоп I: 1 — дерн, 2 — современная почва, 3 — светло-серая супесь, 4 — темно-серая супесь, 5 — черный грунт, 6 — песок, 7 — прокал, 8 — коричневый грунт, 9 — углистый слой, 10 — светло-коричневый грунт, 11 — керамика, 12 — угли, 13 — кости животных, 14 — столбовые ямки, 15 — камни.

ние, дно которого фиксировалось всего на 5 см ниже пола. У северной стенки камеры находился напольный очаг. В верхней части очажного пятна и за его пределами обнаружено много камней, на полу камеры-II и в заполнении ее котлована в большом количестве встречались кости животных, иногда обожженные, и фрагменты керамики. Из этой части раскопа происходят бронзовое шило и глиняная литейная форма, несомненно относящиеся к эпохе поздней бронзы.
В яме 2, расположенной между камерами, было найдено много костей животных, в том числе обожженных. В расположении столбовых ямок, связанных с описанными сооружениями, четкой закономерности проследить не удалось. Можно лишь отметить их явное тяготение к границам котлованов. Не исключено, что исследованные камеры являются остатками одной постройки, разрушенной в верхней части слоем раннего железного века.

Сооружения эпохи раннего железного века. Раскопом I вскрыты остатки двухкамерной полуземлянной постройки, углубленной в материк на 0,5—0,7 м (жилице 1). Расположенные под углом друг к другу прямоугольные камеры соединены узким коридором (рис. 2). Площадь южного помещения по полу около 9 м², северного — около 40 м². Стенки пологие, ровное дно южной камеры покрыто углистой прослойкой в 5—7 см.

В северной камере зафиксировано два углубления, в одном из которых прослежено слабое зольное пятно диаметром 0,9 м. Справа от него отмечен небольшой материковый «стол» прямоугольной формы. Из дополнительных деталей следует отметить выступы малого котлована в юго-восточном и юго-западном углах. В пределах постройки вдоль стен зафиксировано несколько ямок от столбов, крепивших, видимо, конструкцию стен и кровли.

В заполнении обеих камер встречались керамика, кости, но в южной их было гораздо больше. Во втором горизонте (20—40 см) в пределах северного котлована найден бронзовый паконечник стрелы, на глубине 0,7 м — бронзовый предмет непонятного назначения. Несколько прясел и кусок окислившегося железа также происходят из заполнения большого котлована.

За пределами постройки было зафиксировано несколько ямок, в которых иногда попадались кости, единичные черепки.

Раскоп II был наложен на впадину 6 (рис. 1, Б). В результате были вскрыты остатки маленького полуземлянного помещения. Котлован, углубленный в материк на 0,4—0,6 м, отличался аморфностью очертаний и неровным рельефом стен и пола. Восточный угол, почти не углубленный в материк, был выше остальной части сооружения. Здесь была зафиксирована очажная яма диаметром 1,32 и глубиной 0,7 м, заполненная чередующимися слоями пестроцвета и прокала, в которых встречены угли и обожженные кости. Около очага отмечено скопление костей, рыбьей чешуи, кусок граната.

Основная часть котлована — углубление неправильной формы. Северная стенка сохранялась плохо, восточная стенка ровная, в южной отмечен выступ, на месте которого, видимо, был выход. Помещение наиболее углублено в юго-восточной части, где оно примыкало непосредственно к валу. Стенка здесь более крутая и ровная. Слева от входа зафиксированы остатки испорченного берея очага, устроенного на выступе южной стенки. Вокруг прокала встречены обожженные кости, рыбьей чешуи. На глубине 0,8 м найдена костяная панцирная пластинка. На дне котлована, к сожалению, находок не было. В заполнении встречалась керамика обоих периодов, поэтому вывод о хронологической принадлежности постройки не совсем однозначен. Но характер заполнения, аналогичного тому, что представлен в первом жилище, позволяет предполагать связь постройки с поздним периодом обитания.

К юго-востоку от жилища 6 вскрыта часть впадины 7. Прямоугольный котлован, углубленный в материк на 0,5 м, имел ровные стенки и дно. Заполнение — темно-серая суфка, насыщенная костями животных, керамикой раннего железного века. Здесь же найдено несколько прясел. Как и предыдущая, эта постройка одной стенкой примыкала к валу.

Оборонительные сооружения частично исследованы раскопом II (рис. 1, Б). Распахиваясь в ширину до 3 м насыпь вала сложена серой
суспензию. Максимальная мощность — 0,6 м. Находки, встречаемые в насыпи относительно равномерно, представлены костями и сильно фрагментированной, преимущественно ранней, керамикой.

Ров, зафиксированный на глубине 0,7 м, шириной 1,42 и глубиной 1,3 м имел резко суженный за счет внутренней стенки профиль. На глубине 0,9 м отмечена углубленная прослойка толщиной 0,12 м. В верхней части обнаружена керамика обоих периодов, на глубине 0,9 м на склоне внешней стенки найдено овальное блюдо из плохо обожженной глины с двумя челюстями лопати. Под действием сырости оно размокло и при извлечении из земли разрушилось. На две ров обнаружено несколько мелких фрагментов керамики раннего железного века. Заполнение рва аналогично заполнениям жилищ позднего периода.

При исследовании входа в городище, между концами оборонительных сооружений (раскоп II, рис. 2) зафиксированы две неглубокие канавы. В одной из них (яма 61) на глубине 0,42 м найдены бронзовая фигурка животного и втулчатый наконечник стрелы. Межу канавами отмечено большое скопление столовых ямок. Видимо, городище с внутренней стороны было ограждено частоколом.

Полевые наблюдения и полученный в результате раскопок материал дают основания говорить о том, что площадь памятника Инберень IV заселялась неоднократно.

К раннему периоду относятся около 100 фрагментов керамики, культурную принадлежность которой определяется довольно четко — кротовская культура эпохи бронзы, известная в Прииртышье по работам свердловских археологов и В. И. Молодину. Кротовская керамика встретилась в небольшом количестве на площади всех раскопов, но никаких сооружений, связанных с ней, на поселении пока не обнаружено. Вполне возможно, что основная площадь кротовского поселка раскопами не затронута.

Второй раз заселение северо-западного побережья озера происходило в позднебронзовом веке. О характере поселения этого времени по имеющимся в нашем распоряжении немногочисленным фактам судить трудно. С известной долей достоверности можно предположить, что оно существовало по крайней мере в течение одного сезона. В пользу этого свидетельствует наличие остатков строений (камеры I, II) и довольно большое количество материала (керамики, костей, бронзы и др.), происходящего с площади обоих раскопов. И наконец, жилища 1, 2, 3, 5, 6, 7, оборонительные сооружения и связанные с ними находки относятся к поселению раннего железного века.

Коллекция остатков, бесспорно относящихся к эпохе бронзы, насчитывает около тысячи единиц. Наиболее представительная категория находок — керамика. Нами были учтены и включены в обработку 953 фрагмента, хронологическая принадлежность которых вызывала сомнений. Из них по шейкам были выделены обломки около 130 сосудов. Этого количества, на наш взгляд (учитывая довольно однообразный облик комплекса в целом), вполне достаточно для общей характеристики посуды эпохи поздней бронзы.

Рассматриваемый комплекс подразделяется на две группы. Отличительным признаком керамики группы A (42 сосуда) является ее «нарядность» — это тщательно изготовленные сосуды преимущественно не больших размеров, украшенные сложными геометрическими узорами,

3 Генница В. Ф., Гусенцова Т. М., Кондратьев О. М., Стефанов В. И., Трофименко В. С. Периодизация поселений эпохи неолита и бронзового века Среднего Прииртышья — В сб.: Проблемы хронологии и культурной принадлежности археологических памятников Западной Сибири. Томск, 1970; Молодин В. И. Эпоха неолита и бронзы лесостепного Оби-Иртышья. Новосибирск, 1974.

4 Керамика обрабатывалась по сокращенной программе В. Ф. Генинга (см. Генинг В. Ф. Программа статистической обработки керамики из археологических раскопок. — СА, 1973, № 1).
нанесенными мелкой гребенкой. Группа А включает плоскодонные сосуды горшечной (свыше 90%; рис. 3, 2, 5, 7, 8) и баночной (свыше 5%; рис. 3, 6, 13) формы. Посуда сделана из хорошо промешанной глины с примесью шамота, поверхность сосудов тщательно заглажена, иногда за- лощена. Шейки сосудов горшечной формы прямые (рис. 3, 2, 5, 8), либо слегка отогнуты наружу (рис. 3, 3); можно заметить, что они раз- личаются и по высоте. Однако выявить существенность этого признака не представляется возможным из-за фрагментарности керамики. Венчики сосудов группы А чаще всего округлые (70%), реже уплощенные (около 20%) или несколько простреленные (10%). Вся посуда этой груп- пы орнаментирована, причем узоры покрывают, как правило, верхние три четверти поверхности сосудов. В орнаментации доминирует гребенчатая техника (свыше 75%), довольно части неглубокие вдавления углом па- лочки (около 9%). Для сосудов группы А характерны расположенные под шейкой желобки, заполненные оттисками косо поставленного мелкозуб- чатого штампа или насечками (рис. 3, 2, 3, 7, 8). Переходная зона от шейки к плечику, часто поглощенная, в ряде случаев украшалась форм- мованными валиками (рис. 3, 5). Меандры на стенках некоторых горш- ков иногда окаймлялись желобками (рис. 3, 9, 10). Посуду характери- зуют узоры, состоящие из треугольников («косых», равнобедренных.
Рис. 4. Керамика эпохи бронзы

прямоугольных, вершиной вверх или вниз, с бахромой и без нее—свыше 24%) на шейке, горизонтальных линий (свыше 10%), поясков неглубоких вдавлений (угольковых, овальных — около 13%) на плечиках; на тулове довольно часто встречаются «ленточные» зигзаги и меандровые узоры (рис. 3, 5, 9, 10). Несколько особняком в этой группе стоит небольшой баочный сосуд, вся поверхность которого (включая и дно) украшена поясами наклонных оттисков мелкой гребенки (рис. 3, 13).

Группа B (около 90 сосудов) — основная в индерском комплексе — представлена сосудами более крупных размеров горшечной (рис. 3, 11; 4, 1, 4—7) или горшечно-баочной (рис. 4, 2, 3) формы. Фрагментарность коллекции не позволяет установить их количественное соотношение, но, судя по имеющимся крупным обломкам, сосуды горшечной формы значительно преобладают. Среди горшков группы B выделяется один сосуд с узкой горловиной, раздутым туловом и сравнительно широким дном (рис. 3, 11). Посуда изготовлена из глины с примесями шамота, обработка поверхности в целом более небрежная, хотя и в данной группе имеются экземпляры, сделанные и украшенные с той тщательностью, которая характерна для первой группы. Шейки сосудов либо слегка отогнуты наружу (рис. 4, 1, 4), либо прямые (рис. 4, 6, 7); венчики чаще всего округлые (свыше 70%), реже — несколько уплощенные (свыше 20%) или приостренные (около 5%). Посуда группы B орнамент-
тирована, узоры покрывают, по-видимому, всю поверхность сосудов. Преобладают резная техника (свыше 37%) и ямочная (около 22%), использовались прочерчивание (около 10%) и гребенчатый штамп (свыше 18%). Удельный вес желобков с насечками или оттисками гребенки (около 4%) и валиков (1,5%) менее высок, чем на посуде первой группы. Как правило, они располагаются в переходной зоне от шейки к тулову. Сосуды украшались в основном узорами из поясков прямых или косо поставленных оттисков гладкого или зубчатого штампов (около 24%), часто образующих «елочку» (свыше 9%), рядов ямок (около 20%; в том числе и на тулове) или неглубоких вдавлений различной формы (свыше 10%), многих горизонтальных прочерченных линий (свыше 9%). Для данной группы совершенно не характерен геометризм в орнаменте. В сравнении с керамикой группы A орнамент сосудов основной группы выглядит довольно простым и однообразным. Помимо описанных групп керамики в комплексе имеется несколько сосудов, занимающих как бы промежуточное положение (рис. 3, 1, 12. У последнего не совсем обычная форма — стенки круто спускаются ко дну). По орнаменту и технике его нанесения они сходны с керамикой группы B, а по другим признакам тяготеют к первой группе.

Рассматриваемый комплекс, несмотря на такое существенное различие составляющих его групп, следует признать единым. Ни стратиграфически, ни планigraphически он не расчленяется.

Прочий вещевой инвентарь, относящийся к эпохе поздней бронзы, не отличается богатством и разнообразием. В расположенной между камерами 2 найдены два изделия из кости: заготовка наконечника стрелы и орудие типа проколки или провертки, сделанное из трубчатой кости, с сильно заполненным рядом острием (рис. 5, 5, 6). Не исключено, что к интересующему нас периоду относятся две заготовки из рога лося (рис. 5, 4, 7) и несколько отщепов из серого кремня, найденные в верхних слоях. Из заполнения камер I и II происходит несколько предметов, свидетельствующих о бронзолитейном производстве на поселении Инберень IV. Это бронзовое четырехгранное в сечении шило длиной 8,3 см (рис. 5, 3), выпускало-вогнутая бляшка со штырьком (рис. 5, 2) и форма для односторонней отливки, по-видимому, какого-то украшения (рис. 5, 1). Последняя находка особенно интересна. Формочка сделана из глины и представляет собой прямоугольный брусочек размером 5х2,9х1,4 см. Если наша реконструкция отливавшихся в ней изделий верна (рис. 5, 1а), то данное украшение, прямых аналогий которому мы не знаем, более всего похоже на ланцетную привеску, встречающуюся в памятниках карасукского времени Центральной Азии6. Так же как у некоторых монгольских находок, у инберенской привески три свисающие «лапки» с волнистым краем соединены перегородками, образуя четыре овальных отверстия. Отверстия в головке могло и не быть, поскольку известны экземпляры с петелькой изнутри для подвешивания. Основное отличие нашей находки от южносибирских, забайкальских и центральноазиатских ланцетных привесок заключается в отсутствии отростков внизу. Любопытно и то, что выпускало-вогнутая бляшка со штырьком с Инберени IV вполне сопоставима с карасукскими гвоздевидными предметами (заклепками, сергами).

Анализ инберенских материалов, и прежде всего керамики, позволяет высказать следующие соображения.

Присутствие в комплексе Инберени IV посуды андроновского облика дает основание отнести данный памятник к чернооzerскому варианту

---

5 Термин «резная техника» употребляется нами применительно к собственно нарезкам и оттискам гладкого штампа, которые встречаются гораздо чаще.
6 Новгородова Э. А. Центральная Азия и карасукская проблема. М., 1970, с. 145, рис. 45.
Рис. 5. Вещевой материал эпохи бронзы: 1 — глина; 2, 3 — бронза; 4—7 — кость

андроновской общности, выделенному в лесостепном Прииртышье по материалам некоторых черноземерских памятников (черноземерское I городище, 1 поселение, могильники Чернозерье I и II), Омской стоанки 7 и др. Если определение культурной принадлежности поселения Инберень IV не вызывает особых затруднений, то с его датировкой дело обстоит несколько сложнее. В настоящее время мы не можем говорить об абсолютной дате инберенских остатков, так как среди них отсутствуют

надежные датирующие вещи. По-видимому, есть смысл ограничиться выяснением относительной хронологии Инберены IV среди уже известных памятников черноzerosкого типа. В этой связи уместно вновь обратиться к наиболее массовому и объективному источнику — керамике. Черноzerosкая керамика в общих чертах специалистам известна. Сравнивая посуду черноzerosских поселений с керамикой Инберены IV, нетрудно заметить, что последняя имеет более поздний облик. В пользу такого вывода свидетельствуют многие факты: преимущественно горшечная форма инберенских сосудов, возрастание доли резной техники орнаментации и снижение удельного веса гребенчатой, широкое употребление ямок, присутствие «ленточных» узоров, желобков (канделю) с насечками, обрамление геометрических фигур «бахромой», отсутствие классических федоровских сосудов, шагающей гребенки и др. В лесостепном Прииртышье эти черты являются поздними и не характерны для ранней, собственно черноzerosкой посуды. То, что найденные на Инберене литейная форма привески (?) и бронзовая бляшка со штырьком как будто имеют аналогии в памятниках карасукской культуры, также косвенно свидетельствует в пользу поздней даты инберенских материалов. Карасукие аналогии в данном случае корректны потому, что, начиная с конца II тысячелетия до н. э., Среднее Прииртышье втягивается в сферу влияния карасукских культурных традиций, и с этого времени восточная и юго-восточная ориентация культурных связей становится преобладающей.

Вместе с тем в керамике Инберены IV сколько-нибудь заметных карасукских элементов или традиций не обнаружено.

Таким образом, мы имеем вполне достаточные основания сделать предположение о позднем возрасте поселения Инберень IV среди других памятников черноzerosкого варианта андроновской общности.

К сожалению, дальнейший анализ и характеристика инберенских материалов в рамках данной публикации едва ли возможны. Дело в том, что материалы некоторых андроновских памятников не опубликованы (Черноzerosкое I городище, могильник Черноzerosье II), а имеющиеся публикации (Черноzerosкое I поселение, могильник Черноzerosье I, Омская стоянка) недостаточно полны. А без привлечения материалов черноzerosких памятников дальнейшее рассмотрение инберенских остатков будет неполноценным.

Принимая во внимание вышеизложенное, мы считаем, что андроновские памятники лесостепного Прииртышья, представляющие несомненный интерес во многих отношениях, требуют специального исследования, в котором анализ материалов поселения Инберень IV займет должное место.

Коллекция керамики раннего железного века содержит шейки от 170 сосудов, 56 орнаментированных стекон и около 500 неорнаментированных стекон. Черепки серого цвета различной интенсивности, плотной структуры с обязательной примесью песка и шамота в глине. Несколько фрагментов отличались визуальной примесью тальки.

Обработка чаще пёребравая, штриховая, как с внутренней, так и с внешней стороны. Сосуды в массе круглодонные, как исключение встречены две маленькие чашечки с уплощенными донышками да фрагмент плоского блюда с резным зигзагом на вертикальном бортике (рис. 6, 7).

Основные характеристики описываемого комплекса содержатся в таблице. По форме верхних частей сосудов вся коллекция разделена на две группы: А — сосуды с шейкой (70,1 %), Б — сосуды без шейки (27 %). Около 3 % приходится на сосуды неопределенной формы. Среди...

8 Генкин В. Ф., Гусевцева Т. М. и др. Ук. соч., с. 33—36.
9 Простой пример. Мы считаем, что поселение Инберень IV синхронно могильнику Черноzerosье II. Более того, возможно, что этот могильник оставлен инберенским населением. Но отсутствие публикации материалов Черноzerosкого II могильника делает это предположение голословным.
горшков различаются, в известной мере условно, сосуды с вертикальной прямой шейкой, с отогнутой шейкой и сосуды с шейкой, наклоненной внутрь. Коллекция отличается значительной фрагментарностью, поэтому замеры параметров выполнены лишь на 51 сосуде. Сосуды в массе большие: средний диаметр горла 24 см при значительнол квадратичном отклонении, средняя высота шейки около 3 см.
Для коллекции характерно равномерное количественное соотношение сосудов с вертикальной и отогнутой шейками (34 и 35%). Сосуды с наклонной внутрь шейкой составляют около 1%.
Помимо этого, сосуды различаются профилем венчика, который выполнен в нескольких разновидностях: отогнут наружу, прямой, отогнут внутрь, плоский, округлый. В целом в коллекции преобладают фрагменты с плоским срезом венчика (68%). Прямые венчики характерны для
сосудов с вертикальной шейкой, отогнутые — для сосудов с отогнутой шейкой, в группе Б много фрагментов с отогнутыми внутрь венчиками (см. таблицу).

Степень орнаментированности описываемой керамики — 0,80, но украшалась только верхняя часть сосуда, поэтому так много неорнаментированных черепков. Несколько фрагментов от природных частей имеют редкие небрежные наколы. Чаще украшались шейка, плечико, затем венчик, иногда узор располагался на переходе шейки в плечо. Совместная орнаментация шейки и плечика отмечена лишь на шести фрагментах, и еще шесть фрагментов имеют узоры на венчике, шейке и верхней части тулья.

Орнаменты выполнены приемами резной, накольчатой, ямочной техники и техники гребенчатого штампа. Среди них явное превосходство
### Суммарная характеристика керамики (р. ж. в.) (шейки)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Показатели</th>
<th>Группа А</th>
<th>Группа Б</th>
<th>Общие показатели</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>10</td>
<td>9</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>вертикальная шейка</td>
<td>отогнутая шейка</td>
<td>наклонная внутрь шейка</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>к-во</td>
<td>знач.</td>
<td>к-во</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Параметры</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>$a_1$</td>
<td>17</td>
<td>20,8</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>ср. знач.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>$\sigma$</td>
<td>17</td>
<td>8,2</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>$h_1$</td>
<td>17</td>
<td>2,7</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>ср. знач.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>$\sigma$</td>
<td>17</td>
<td>0,66</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>толщина стенок</td>
<td>17</td>
<td>0,15</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>шейки</td>
<td>59</td>
<td>0,87</td>
<td>61</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Детали формы</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>форма венчика</td>
<td>11</td>
<td>0,18</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>округлый край</td>
<td>48</td>
<td>0,81</td>
<td>55</td>
</tr>
<tr>
<td>плоский край</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>отогнут</td>
<td>59</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>прямой</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>внутрь</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Прimesи</td>
<td>58</td>
<td>0,99</td>
<td>58</td>
</tr>
<tr>
<td>шамот</td>
<td>1</td>
<td>0,01</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>песок</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>тальк</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

принадлежит резным орнаментам. Накол концов палочки встречается нечасто (4%); рис. 6, 7), ямки как самостоятельный узор редки (рис. 7, 7). Гораздо больше наблюдается совмещение ямочных и резных узоров (8,1%); рис. 6, 4, 11; рис. 7, 6, 13, 14). Узоры, выполненные оттисками гребенчатого штампа, составляют около 6%. Стоит заметить, что этот штамп имеет некоторые особенности: ячейки очень нечеткие, неровные и неглубокие, что создает впечатление незаконченности. Он явно отличается от "классической" гребенки, тяготея к гладкому, резному штампу (рис. 6, 1, 5). Совсем не наблюдается совмещение ямки и накола, всего один фрагмент с узорами, выполненными в трех видах техники.

Абсолютная орнаментированность коллекции — 0,38. Орнаменты ленточного типа, узоры несложные, композиции простые. Чаще всего встречаются косые пасечки (20,5%), горизонтальная ептушка (28,2%), многорядовая ептушка (13,6%). Такие элементы, как ряды треугольных наколов, наколы или ямки, сгруппированненые по три-четыре, немногочисленны. Иногда они дополняют резные узоры, слаживая их строгость и однообразие. Треугольные фестоны обнаружены на пяти фрагментах стенок. Как правило, они без бахромы. Единачные фрагменты с узорами в виде небольших отпечатков и запищиков. В построении узоров преобладают простейшие виды симметрии (рис. 6, 7). Насыщенность узора элементами для всей коллекции небольшая — 1,2.

Таковы основные черты позднего керамического комплекса городища. Подобная керамика хорошо известна по поселениям саргатской культуры.

Вещевой материал, полученный из слоя раннего железного века, небогат, но достаточно представлен, чтобы оценить хронологическую принадлежность памятника.

Из орудий труда найдено 13 глиняных приспел цилиндрической или биконической формы. Они либо лепные, либо сделаны из стенок сосудов (рис. 8; 9, 7, 12). Некоторые имеют бракованный, незавершенный вид (рис. 8, 7). Приспел в целом аналогичен тем, что нередко содержится в женных погребениях степных и лесостепных культур. В данном случае они почти идентичны приспелым из саргатских погребений. Большинство из них укреплены, ямочным и наколчатым орнаментом, мотивы которого можно легко отыскать на посуде.

Костянная панцирная пластина из заполнения жилища 6 (рис. 9, 8) указывает на IV—III в. до н. э.—время, которым датируются предметы такого рода на памятниках Западной Сибири.

Бронзовый втулчатый наконечник стрелы из жилища 2 (рис. 9, 3) длиной 2,5 см сопоставляется с 13-м типом трехграниных стрел по классификации К. Ф. Смирнова. Время их бытования — V—III вв. до н. э. Другой наконечник, найденный в яме 61 (рис. 9, 2), аналогичен наконечникам 12-го типа трехлопастных стрел, которые встречаются в памятниках V—III вв. до н. э.

Интересна находка бронзовой плоско-рельефной бляхи в виде стоящего животного (козка, пантера? — рис. 9, 1). Точно такая же фигурка...

10 Показатели степени орнаментированности и абсолютной орнаментированности даются в соответствии с программой статистической обработки керамики В. Ф. Генигта (см. Генигт В. Ф. Ук. соч.).
12 Сводку аналогий и датировку панцирных пластин в Западной Сибири см. Коряков Л. И. Могильник саргатской культуры у с. Красноярка.— СА, 1979, № 2.
14 Смирнов К. Ф., Петренко В. Г. Ук. соч., табл. 13; Москова М. Г. Ук. соч., табл. 16.
опубликована Е. М. Берс, как происходящая с Верхнемакушинского селища, датируемого ею VII—IV вв. до н. э. В Шмаковских курганах IV—III вв. до н. э. обнаружены бляшки, имеющие очень большое сходство с предыдущими.

Указанные аналогии свидетельствуют о IV в. до н. э. как наиболее вероятном времени распространения этих бляшек. Такая трактовка животного, его статичная поза с повернутой анфас головой, отсутствие стилизации не характерны ни для тагарского звериного стиля, ни для савроматского, ни для сакского. Судя по удивительной стандартности изображения, бляшки изготавливались в одном центре. Этим центром мог быть

15 Берс Е. М. Археологические памятники Свердловска и его окрестностей. Свердловск, 1963, рис. 19, 16.
16 Генике В. Ф. Уральская археологическая экспедиция в 1961 г.— Архив ИА, p-1, № 2362; его же. Уральская археологическая экспедиция в 1962 г.— Архив ИА, p-1, № 2480.
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Рис. 8. Вещевой материал раннего железного века: 4 — камень, 1—3 и 5—7 — глина
Рис. 9. Вещевой материал раннего железного века: 1—6 — бронза, 8 — кость, 7 и 9—12 — глина

Урал с его довольно развитым металлургическим производством, следы которого обнаружены на многих памятниках иткульской культуры (раскопки Г. В. Бельтруковой).

Прочие металллические предметы с городища отличаются неопределенностью формы и назначения (рис. 9, 4—6).

Из других находок стоит отметить обломок каменного «жертвенника» с плоским дном и вертикальным бортиком (рис. 8, 4) и глиняное блюдо, найденное во рву, но, к сожалению, разрушенное. Встречен также фрагмент глиняного блюда с резным орнаментом по бортику (рис. 6, 8).

Плоскодонные неглубокие блюда из глины с резным орнаментом неоднократно встречались в погребениях саргатской культуры (Мыс, Калачевка, Стрижево, Узлово) 17.

17 Дмитриев П. Д. Мысовские стоянки и курганы. — ТСА РАНИОН, вып. IV, 1929, с. 183, рис. 3; Могильников В. А. Калачевка — памятник позднего этапа саргат-
Таким образом, слой и сооружения позднего периода памятника могут быть датированы временем не позже III в. до н. э., а скорее всего IV в. до н. э.

Стратиграфические наблюдения позволяют с известной долей уверенности относить укрепления городища к этому времени, а описанный выше керамический комплекс свидетельствует о принадлежности его к ареалу саргатских древностей. Особенно близок он к комплексу керамики Коконосовского поселения 18.

В отличие от могильников саргатские поселения изучены в меньшей степени, хотя по разведочным данным их известно много. Но, как правило, поселения, содержащие саргатскую керамику, многослойны, будучи связанными местоположением с поселениями эпохи бронзы.

В подавляющем большинстве они приурочены к довольно высоким мысам, останцам коренных террас, дюнам. Низкорасположенные поселения встречаются, но отнюдь не характерны. В их числе и входит городище Инберень IV, выделяющееся также и своим устройством.

По классификации В. Е. Стоянова, обобщившего материалы зауральских поселений, городище Инберень IV относится к отделу III, куда включены комплексные памятники, состоящие из укрепленной части и селища 19.

Это однополощадочное овальной формы городище, ограниченное замкнутой круговой линией обороны. Такие городища характерны главным образом для Притоболья 20. В бассейне Иртыша больше известны мысовые городища с поперечной и довольно крепкой системой оборонительных сооружений, чего нельзя сказать об укреплениях городища Инберень IV.

Остатки вскрытых на городище построек характеризуют их как обособленные полуземлянки прямоугольного или близкого к нему плана. Опираясь на полевые наблюдения, можно предположить, что внутренняя часть вала и вход в городище были укреплены частоколом, к которому, вероятно, примыкали расположенные по его линии небольшие постройки.

Следы очагов, многочисленные остатки хозяйственной деятельности, обнаруженные в жилище 6, свидетельствуют о жилище характере построек.

Жилище 1—2 отличается от других планировкой и, видимо, деталями устройства. Оно состояло из двух соединенных проходом и разных по размерам камер, назначение которых не совсем понятно. Южная маленькая камера, где находился вход, играла какую-то особую роль. Следы очага в ней не обнаружены, зато много углей на полу. В северном большом помещении обнаружен очаг, но почти нет продуктов горения и пронал очень слабый. Кроме того, заполнение этой камеры отличается небольшой насыщенностью хозяйственными остатками. От деревянного стола жилища осталось лишь столбовые ямики вдоль стен, по которым трудно сказать что-либо определенное о его конструкции.

В целом описанные жилища достаточно хорошо включаются в круг уже известных по другим памятникам построек. Судя по небольшим размерам, компактности устройства, городище принадлежало отдельному родовому коллективу.

сковой культуры.— В сб.: Проблемы археологии Урала и Сибири. М., 1973, с. 345, рис. 3; Стоянов В. Е. Ук. соч., табл. 36, 3.
18 Могильников В. А. Раскопки..., рис. 10.
20 На Ишиме известно одно подобное городище — Ляхачевское (раскопки В. Ф. Геппинга), на Иртыше — городище Кушайлы (исследования В. А. Могильникова).
L. N. Koryakova, V. I. Stefanov

THE FORTIFIED SETTLEMENT INBEREN IV
ON THE IRTYSH RIVER

Summary

The authors publish materials from the site which is very important for the understanding of the Bronze and Early Iron Ages in Western Siberia. This settlement is situated near the village of Inberen (Bolsherechye District, Omsk Region) on the low terrace of the left bank of the Irtyshev River (Fig. 2-A). The site has several cultural layers. Remains of two small chambers, large amount of pottery and artifacts (Figs. 1-5) date to the Bronze Age. This layer can be related to the Chernozemye variant of the Andronovo cultural unity. Two excavated dwellings (with one and two chambers), defensive constructions (a moat and a rampart) represent the remains of a fortified settlement of the Sargatka culture. On the basis of the analogies the artifacts can be dated to the 4th-3rd centuries B.C.
И. В. БЕЛОЦЕРКОВСКАЯ

КЕРАМИКА НЕКОТОРЫХ ПОСЕЛЕНИЙ РАННЕГО ЖЕЛЕЗНОГО ВЕКА НА ВЕРХНЕЙ УПЕ

Поселения раннего железного века в районе верхнего течения р. Упы на территории Тульской обл. изучены мало. Тем не менее при обследовании селищ собран значительный керамический материал. Таковы поселения у сел. Супруты, Никольское, дер. Орлово Щекинского р-на. Самая большая коллекция керамики происходит из шурфа площадью 24 м², заложенного в 1970—1971 гг. на южном склоне мыса правого высокого берега р. Упы, на площадке которого и расположено селище. Мощность культурного слоя в шурфе достигала 2 м. Керамический материал представлен 11 797 фрагментами горшков. Целых форм почти нет.

Вся посуда вылеплена от руки из глины с включением крупных зерен известняка, часто выходящих на поверхность сосудов. Керамика тонкостенная, толщина стенок 3—6, днищ — 7—10 мм. Сосуды лепились ленточной техникой, от чего свидетельствуют многочисленные характерные сколы по ленте. По типу обработки поверхности супрутская керамика делится на грубую и лощенную. Грубая посуда состоит из подавляющего большинства находок на селище, около 99%. Грубая керамика в свою очередь подразделяется на гладкостенную и сетчатую.

Гладкостенная посуда составляет 92% от общего количества грубой керамики. Обжиг ее двух- и трехслойный, тем не менее около 30% фрагментов сосудов обожжен хорошо.

Поскольку рассматриваемая керамика представлена фрагментарно, то проводить ее типологическую классификацию принятыми в настоящее время методами, в частности определением соотношения высоты и диаметров сосудов, не представляется возможным. Но в связи с необходимостью подбора аналогий предлагается условная дробная схема ее классификации на основе форм венчиков.

По принципу общей профилировки горшкообразные сосуды (большая часть супрутской керамики представлена именно такими формами) подразделяются на слабо профилированные и профилированные, которые в свою очередь разбиваются на типы. Слабо профилированные включают сосуды баночных, усеченно-конических (с краем, немного вогнутым внутрь, иногда со слабо выделившимся венчиком) и банкообразных форм (слабо профилированные горшки с едва наметившимся венчиком и немного выпуклыми стенками). Среди банкообразных выделяются варианты по принципу выделенности венчика; внутри варианта по более мелким признакам различаются виды. Профилированные формы делятся на типы по принципу постановки венчика (прямой, слабо и сильно отогнутый); варианты выделяются в зависимости от величины венчика (высокий, низкий и средний); по более мелким признакам (степень выпуклости стенок и т. д.) различаются виды внутри вариантов и разновидности внутри видов. Столь дробная классификация в какой-то мере исключает
элемент субъективности при подборе аналогий формам, выделенным лишь на основании профилировки верхней части сосудов.

Слабопрофилированные сосуды. Тип I — браночные формы, характеризующиеся прямыми стенками. Разновидность 1 (рис. 1, 1) включает обломки венчиков без слабо выступающей закраины, наличием которой характеризуется разновидность 2. Преобладают сосуды с диаметром горла 8—10 см. Большая часть обломков орнаментирована по краю защипами. У посуды, относящейся к разновидности 2 (рис. 1, 2) край венчиков орнаментирован защипами. Горшки браночных форм широко распространены на городищах Верхней Оки в последние века до нашей эры — первые века нашей эры; на московских поселениях и городищах Западной Двины 1.

Тип II (рис. 1, 3) — сосуды усеченно-конических форм со слабо вогнутым внутрь краем. Преобладают горшки с диаметром горла 14—16 см. Край их изредка украшен защипами. Есть один целый маломерный сосудик с диаметром горла 11, дна 7,3 см и высотой 9 см. Подобные формы

1 Никольская Т. Н. Культура племен бассейна Верхней Оки в I тыс. н. э.— МИА № 72, 1959, с. 31; Розенфельдт И. Г. Керамика льковской культуры. Канд. дис. Архив ИА АН СССР, п.2. № 2047, 2047а, с. 65; Станкевич Я. В. К истории населения Верхнего Подвенья в I тыс. и начале II тыс. н. э.— МИА, № 76, 1960, с. 56, 57, рис. 36.
характерны для городиц Верхней Волги, Мокшоречья, Курского Посеймья.

Тип III — банкообразные сосуды, характеризующиеся слабой профилировкой тулов (слегка выделяющийся венчик, слабая припухлость стебел). Вариант 1 (рис. 1, 4—6) включает обломки горшков с едва выделяющимся венчиком (3 разновидности). Края венчиков укреплены защипами, пальцево-погнутыми вдавлениями. Аналогичные формы встречены на московских и верхнеокских поселениях. Вариант 2 (рис. 1, 7—13) характеризуется наличием хорошо выделенного и отогнутого наружу венчика, установленный диаметр горла 8—20 см. Орнамент по краю — защипы, насечки, погнутые вдавления, по тулову — защипной, ямчатый. Аналоги известны на Троицком городище.

Профилированные. Тип IV — характеризуется наличием прямого, вертикально поставленного венчика. Вариант 1 (рис. 1, 14, 15) отличается высоким прямым венчиком, диаметр горла этих сосудов неопределен. Орнамент по краю венчиков защипной, по тулову — защипной и ямчатый. Аналогичные формы есть на Огубском, Кольчевском верхнеокском городище, Дьяковском, Троицком городищах. Вариант 2 (рис. 1, 16, 17) характеризуется средней величиной венчика. Диаметр горла 12—20 см. Край венчика орнаментирован защипами, насечками, погнутыми вдавлениями, тулову украшено защипным орнаментом. Аналогичные формы сосудов найдены на верхнеокских поселениях и Троицком городище. Вариант 3 (рис. 1, 18, 19) представляет обломками сосудов с довольно низким прямым венчиком. Установленный диаметр горла таких горшков 12 см. Орнамент по краю венчиков (рис. 2) защипной, по тулову — защипной и ямчатый. Аналогичные формы есть на верхнеокских поселениях, Дьяковском и Троицком городищах.

Тип V характеризуется среднепогнутым наружу венчиком. Вариант 1 представлен обломками горшков с довольно высоким венчиком (рис. 1, 20—23). Орнамент по краю венчиков защипной, в виде оттисков перевитой веревочки, погнутых вдавлений, по тулову — в виде защипов, погнутых вдавлений и ямок. Схожие формы сосудов известны на Дьяковском, Огубском, Троицком, Щербинском городищах. Вариант 2 (рис. 1, 24, 25) характеризуется наличием довольно низкого венчика. Диаметр горла таких горшков 12—16 см; венчики по краю орнаментированы защипами, погнутыми вдавлениями; по тулову — ямками. Аналогичные формы есть на Дьяковом и Щербинском городищах.

Тип VI характеризуется большей степенью отогнутости венчика. Вариант 1 (рис. 1, 26—28) представлен фрагментами сосудов с высоким венчиком. Орнамент по краю венчика — пальцевые и погнутые вдавления, защипы; по тулову — ямчатый и защипной. Аналоги известны на Дьяко-

2 Бадер О. И. Древнейшие городища на Верхней Волге. — МИА, № 13, 1950, рис. 46, 8; Розенфельдт И. Г. Керамика дьяковской культуры, с. 54, альбом, рис. 21, 4, 5.
3 Розенфельдт И. Г. Ук. соч., с. 54, альбом, рис. 21, 4, 5; Никольская Т. Н. Ук. соч., рис. 53.
4 Розенфельдт И. Г. Посуда Троицкого городища. — МИА, № 184, 1971, рис. 27, 13а, б, с. 67.
5 Фонды ГИМ, II отдел, раскопки Т. Н. Никольской в 1949 г., шуфф 1; там же, раскопки В. И. Спилю, хра. 63/276: Третьяков П. Н., Шмидт Е. А. Древние городища Смоленщины. М. — Л., 1963, рис. 63, 4, c. 123; Розенфельдт И. Г. Посуда Троицкого городища, с. 68, рис. 27, 16—20.
6 Никольская Т. Н. Ук. соч., рис. 53; Розенфельдт И. Г. Посуда Троицкого городища, рис. 27, 14б, с. 68.
7 Никольская Т. Н. Ук. соч., рис. 53; Розенфельдт И. Г. Посуда Троицкого городища, рис. 27, 14б; Фонды ГИМ, II отдел, хра. 61/55а, 26/1.
8 Фонды ГИМ, II отдел, хра. 26/1; там же, раскопки Т. Н. Никольской в 1949 г., шуфф 1; Розенфельдт И. Г. Керамика дьяковской культуры, с. 58, 59, альбом, рис. 22, 9, 12; ее же. Посуда Троицкого городища, с. 68, рис. 27, 19.
9 Фонды ГИМ, II отдел, раскопки Г. Д. Филимонова, хра. 63/16а; Розенфельдт И. Г. Керамика дьяковской культуры, с. 58, альбом, рис. 21, 10, 14.
Рис. 2. Орнаментация краев венчиков и тулоа гладкостенной посуды селища у с. Супруты

вом и Щербинском городищах. Вариант 2 (рис. 1, 29—31) представлен фрагментами сосудов с низким венчиком. Установленный диаметр горла этих горшков 8—12 см. Края венчиков украшены ногевыми вдавлениями, идущими параллельно краю (рис. 2, 4), защипами; тулово — защипами. Схожие формы известны на Дьяковом городище.

Тип VII — миски, представлены тремя цельными формами с прямыми, несколько расширяющимися кверху стенками с диаметром устья 11—12, дна — 7—8 см, высотой 7—8 см (рис. 1, 32). Края их орнаментированы ногевыми вдавлениями. Аналогичные формы есть на Троицком городище.

В определении хронологии гладкостенной посуды Супрутовского селища важным элементом является ее довольно разнообразная орнаментация. Зафиксировано 9 различных видов орнаментации тулоа сосудов. Наибольшее количество фрагментов (61% от числа орнаментированных обломков) украшено защипным орнаментом, 16,6% — ногевым, 15,8% —

10 Фонды ГИМ, II отдел, хр. 26/1; Розенфельдт И. Г. Керамика дьяковской культуры, с. 58, альбом, рис. 21, 5, 17, 22.
11 Фонды ГИМ, II отдел, хр. 26/1, 63/16а.
12 Розенфельдт И. Г. Посуда Троицкого городища, рис. 27, 36.
| ямчатым, 5,44% — комбинированным, по 0,534% — пальцевым орнаментом и оттисками перевитой веревочки, по 0,213% — жемчужным и точечным орнаментом. |  
|---|---|
| Орнамент в виде защипов — распространённое явление для конца I тысячелетия до н. э. — середины I тысячелетия н. э. Он известен в восточных районах Латвии, на городах Белоруссии, в бассейне Верхней Двины, на Верхней Оке и в Москворечье. Но супрутовскую керамику с защипами следует рассматривать в первую очередь с аналогичной посудой верхнеокского бассейна и Москворечья, так как белорусская керамика отличается от нее рельефностью защипов (на Супрутах они слабовыступающие); поверхность латвийской посуды полностью покрывалась этим орнаментом, что нехарактерно для рассматриваемой керамики. Наибольшее сходство в данном случае наблюдается с московорецкой керамикой. Например, для Трошского городища известны все композиционные схемы расположения защипного орнамента, характерные для Супрута (рис. 3). По аналогии с московорецкими городищами посуду Супрутовского |
селища с защипным орнаментом на основании композиции узора и преобладания в ней нерельефных защипов можно датировать первой половиной I тысячелетия н. э. 13

Ногтевой орнамент является широко распространенным видом орнаментации посуды на городищах Верхней Оки, Десны и особенно Москворечья, изредка встречающаяся на Смоленщине. Анализ расположения этого узора на тулове сосудов позволяет установить сходство супруцкой керамики с посудой Троицкого городища и датировать ее первой половиной I тысячелетия н. э., а возможно, и концом I тысячелетия до н. э. 14

Ямчатый орнамент на супруцкой посуде представлен двумя видами — глубокими ямчатыми вдавлениями, образующими на внутренней поверхности сосудов выпуклые, и неглубокими вдавлениями диаметром до 5 мм. Этот вид орнаментации посуды широко распространен, но в сочетании с защипами он известен только на верхнеокских и московорецких поселениях. Оба вида этого орнамента, как и схемы его расположения по тулову сосудов, аналогичны таковым посуды нижнего и верхнего слоев Троицкого городища. В целом датировать керамику с ямчатым орнаментом можно последними веками до нашей эры — первыми веками нашей эры. 15

Керамика с пальцевым орнаментом на Супрутах немногочисленна, имеет аналогии на поселениях уже выделенных нами двух самых близких регионов 16. Установить ее датировку, как и хронологию посуды с оттисками перевитой веревочки, затруднительно.

Жемчужный орнамент на Супруцком селище очень редок. Он характерен в основном для днепровского лесостепного левобережья в VII—III вв. до н. э., городищ Курского Посейми в VI—V вв. до н. э. и верхнеокских поселений Лужки и Воротынцев 17. Вероятно, наличие этого типа орнамента в керамике Супрута говорит об бытовании ею на этом поселении в последних веках до нашей эры.

Если принять во внимание схемы расположения различных видов орнамента (рис. 3), то выясняется, что они, за редким исключением, аналогичны приемам орнаментации керамики некоторых верхнеокских (Огубское, Старшее Кашинское) и московорецких городищ. Но при сравнении глажкостенной керамики Супруцкого селища с аналогичной посудой Москворечья выявляется ряд отличий. Так, на Супрутах преобладает защипной орнамент, в то время как на московорецких городищах преобладающими являются ногтевой или перевочный орнаменты 18. В противоположность московорецким поселениям для супруцкой керамики не характерна орнаментация в виде оттисков перевитой веревочки, точечного и прочерченного орнаментов. Тем не менее как общие приемы орнаментации, так и разделение некоторых типов ее на идентичные виды (глубокий ямчатый орнамент, неглубокие вдавления с плоским дном), а также одинаковые схемы расположения узоров по тулову сосудов являются супруцкую керамику с посудой Огубского и ряда московорецких поселений. В связи с этим представляется возможным перенести датировку приемов орнаментации, установленную И. Г. Розенфельдт для городищ Москворечья, на аналогичные приемы украшения посуды Супрута.

13 Розенфельдт И. Г. Посуда Троицкого городища, с. 43, 45, 58, 61.
14 Розенфельдт И. Г. Посуда Троицкого городища, с. 18, 57, 59.
15 Там же, с. 42, 57—59.
16 Волчек Н. И. Раскопки по части водораздела верхних притоков Днепра и Волги, М.; Л.; Варшава, 1939, табл. XV, 1, 2, 4, 5; Гэндун И. Л. Городище Дуна. СПб., 1903, с. 10, 11.
17 Латышкин Н. И. Днепровское лесостепное левобережье в эпоху железа.— МИА, № 104, 1961, с. 30; Никольская Т. И. О поселениях раннего железного века в бассейне Десны и Верхней Оки (к вопросу о балто-ирландском контакте).— КСИА АН СССР, № 119, 1969, с. 15—22.
18 Розенфельдт И. Г. Керамический комплекс городища Кузнецики.— СА, 1970, № 1, с. 166.
На основе типологического анализа гладкостенной посуды, приемов ее орнаментации и очерченного круга аналогий устанавливается хронология некоторых типов керамики Супрунского поселения.


Керамика с сетчатой поверхностью составляет 8% от общего количества грубой посуды Супрунского селища. Технологическая ее характеристика аналогична характеристике грубой посуды. По характеру отпечатков различаются несколько видов «сетки». Тип I представляет собой оттиски какого-то мягкого предмета своеобразного плетения. Таких фрагментов 43,5% от общего количества сетчатых обломков. Различается три варианта этого типа поверхности (рис. 4, 1—3). Тип II представляет собой оттиски твердого штампа, очевидно, гребенчатого. Этот тип поверхности называют ложносетчатым, имитирующим сетчатые отпечатки. Обломки горшков с такой поверхностью составляют 49,6% от общего количества
счетной керамики. Различаются 10 вариантов этого типа поверхности (рис. 4, 4—13). Тип III (рис. 4, 16) представляет собой оттиски предмета, состоящего из тонких волокнистых веревочек. Отпечатки небрежные, с пробелами, составляют 5,16% от общего числа счетчатой керамики.

Все эти процентные соотношения вычисляются от общего количества определенной счетчатой керамики (714 фрагментов), остальные 192 обломка представляют собой счетчатую керамику так называемого «крючкового» типа, т. е. с небрежными венчающимися определению оттисками какого-то предмета. Названные типы «сетки» имеют аналогии в керамике городищ дьяковской культуры в Московречье и некоторых поселениях Верхней Волги (Калузинское городище) и датируются второй половиной I тысячелетия до н. э.—III в. до н. э.19

Ложносчетчатая керамика аналогична керамике нижнего слоя Щербинского городища, где она датируется VIII—IV вв. до н. э.; счетчатая керамика I и III типов, по мнению П. Н. Третьякова, является ранней, характерной для комплексов I тысячелетия до н. э.; крепчные отпечатки характерны для городиц первых веков нашей эры — III в. н. э. Московречья и Верхней Волги.

Супругская счетчатая посуда по венчику орнаментирована защипами, изредка защипной орнамент и ногтевые вдавления украшают и туловое сосудов. Так как защипы все слаборельефные, появляющиеся в Московречье не ранее II в. н. э., то тип I счетчатых отпечатков на Супругах мог бытовать как во второй половине I тысячелетия до н. э., так и в первых веках нашей эры20. Определить формы счетчатой керамики почти невозможно. В двух случаях это были, вероятно, горшки усеченно-конической формы со слегка загнутым внутрь краем, в одном случае — высокий горшок с пологими плечиками.

Несмотря на большое сходство супругской счетчатой керамики с аналогичной посудой городищ дьяковского типа, наблюдается ряд существенных отличий. Так, для дьяковской керамики характерна орнаментация в виде различного рода штампов — гребенчатого, двудольного и т. д., которая совершенно нет на Супругах. Это явление можно объяснить двояко: либо супругская керамика более позднего типа, чем в Московречье, либо в этом проявляется какое-то территориальное отличие. Вероятно, второе предположение более соответствует истине, так как для древней счетчатой посуды близлежащего Сатинского городища эта штампованная орнаментация также совершенно не характерна. Преобладающим типом орнаментации супругской счетчатой керамики являются защипы, что в свою очередь не типично для московоречских поселений.

Для полной характеристики супругской гладкостенной керамики необходимо сказать о наличии на селище очень небольшого количества чернолощенной керамики. Формы ее не поддаются даже частичной реконструкции. Наличие чернолощенной посуды на этом поселении свидетельствует о его бытовании в IV—V вв. н. э.22

На основе вышеизложенного времени бытования Супругского селища определяется серединой — второй половиной I тысячелетия до н. э. — серединой I тысячелетия н. э. На раннюю дату указывает наличие древнего типа счетчатой керамики (ложносчетные отпечатки), а также ранние усеченно-конические формы горшков. Косвенно об этом свидетельствуют немногочисленные находки гладкостенной керамики с жемчужным орнаментом, а также древнего типа ямчатого орнамента. На

19 Розенфельдт И. Г. Керамика дьяковской культуры, с. 98—100; Третьяков П. Н. К истории племен Верхнего Поволжья в I тыс. н. э.—МИА, № 5, 1941, с. 43, 103; Бадер О. Н. Материалы к археологической карте Москвы и ее окрестностей.—МИА, № 7, 1947, с. 120.
20 Розенфельдт И. Г. Посуда Троицкого городища, с. 45.
21 Розенфельдт И. Г. Керамика дьяковской культуры, с. 113.
22 Никольская Т. Н. Культура племен..., с. 49.
продолжение жизни на селище в конце I тысячелетия до н. э. указыва-
ют находки сетчатой керамики с отпечатками правильного переплетения, на-
личие башенных, усеченно-конических и некоторых банкообразных
форм гладкостенной посуды, а также древнего ямчатого орнамента. 
О бытования поселения в первые века нашей эры говорят находки ба-
шечных и банкообразных форм керамики, сетчатой «крапчатой» посуды
и древнего ямчатого орнамента. Но обильнее всего на селище предста-
вена керамика III—V (VI?) вв. н. э. Это фрагменты с диагональными
и горизонтальным расположением зачистного орнамента по туллу сосудов
(рис. 3), с горизонтальным расположением ножевых вдавлений по краю
венчиков (рис. 2), с поздним вариантом ямчатого и зачистного орнамен-
тов, пальцевыми вдавлениями, фрагменты чернолощенной керамики и хо-
рошо моделированными формами венчиков. Некоторые исследователи
отмечают также, что сосуды, орнаментированные только по краю венчиков,
относятся в основном к середине I тысячелетия н. э.23

В целом, несмотря на внешнее сходство керамического комплекса
Супрутовского селища с посудой московецких дьяковских городищ, его
нельзя отнести к поселениям этого типа. Преобладание зачистного орна-
мента, а также некоторые формы сосудов сближают Супруты с памят-
никами несколько иного круга. В частности, зачисты характерны для па-
мятников Прибалтики, Средней Белоруссии, которые были населены
балтскими племенами. Некоторые формы посуды Супрут имеют аналогии
также в верхнеднепровских древностях и в керамике Троицкого городи-
ща, посуда которого в свою очередь аналогична некоторым балтским
верхнеднепровским материалам.

Следует отметить, что отсутствие орнаментации в виде штампов в
керамике Супрутовского селища говорит не просто о локальных отличиях
внутри одной культуры, а скорее всего о различиях между двумя раз-
ными культурами, так как на дьяковском верхнеовском Старшем Каши-
рском городище, на определенном этапе синхронном Супрутовскому се-
лицу, орнаментация штампами распространена как среди сетчатой, так
и среди гладкостенной керамики. Кроме того, на Супрутах есть лощеная
посуда, которая некоторыми исследователями считается балтской 24. Еше
одно отличие керамического комплекса Супрут от классических дьяков-
ских заключается в том, что на этом поселении содержится очень неболь-
шое количество сетчатой керамики, тогда как на верхневолжском Пеку-
новском городище (еще не самом древнем среди дьяковских — возникло
в III в. до н. э.25) сетчатая посуда составляет 64% от общего количе-
ства керамики.

Таким образом, в керамике Супрутовского селища прослежено, с одной
стороны, наличие дьяковских финно-угорских черт, с другой — преобла-
дающими являются балтские признаки. С осторожностью можно предпо-
ложить, что это поселение было основано одним из балтских племен, на
культуру которого на определенном этапе оказали влияние финно-угры,
имеющие в последние века до нашей эры — в первые века нашей эры
свои поселения как в бассейне Москвы-реки, так и на Верхней Оке. Для
верхнеовского бассейна Супрутовское селище не является исключением.
Аналогичным ему поселением на определенном этапе было Огубское го-
родище, Свинухово, а в бассейне р. Упы — селища у дер. Орлово и у
с. Никольское.

Селище у дер. Орлово Щекинского р-на расположено на покатом к
старице р. Упы склоне первой террасы на бугре высотой 0,5—0,6, диа-

23 Третьяков П. Н. Ук. соч., с. 44; Бадер О. Н. Материалы к археологической кар-
те..., с. 130—132; Горюнова Е. И. Об этнической принадлежности Березняковского го-
родища.— КСИИМК АН СССР, № 65, 1956, с. 3.
24 Розенфельдт И. Г. Посуда Троицкого городища.— СА, 1965, № 1, с. 193.
25 Бадер О. Н. Древнейшие городища на Верхней Волге.— МИА, № 13, 1950, с. 132.
POTTERY FROM EARLY IRON AGE SETTLEMENTS
ON THE UPPER UPA RIVER

Summary

The Early Iron Age settlements on the Upper Upa River (the Oka tributary) are not investigated enough so far. Nevertheless, considerable amount of pottery has been collected which makes it possible to draw conclusions of their chronological scheme and ethnic affiliation. The author analyses in detail the pottery from the Supruty settlement (Tula Region). The typological analysis of the smooth-surfaced and net-patterned ware from this site reveals the analogies in the neighbouring synchronous settlements on the upper reaches of the Oka and Moskva rivers, such as Ogubskoe fortified settlement, Svinukhovo, Starshcheye Kashirskoe, Troitskoe settlements. Some types of pottery from Supruty were dated and the date of the settlement obtained in this way is considered to be between the last quarter of the first millennium B.C. and the mid-first millennium A.D.; ethnic affiliation of the site was determined as well. Supruty, Nikolskoe and Orlovo settlements were probably inhabited by a Baltic tribe; its culture was evidently influenced by the neighbouring Finno-Ugric tribes (Dyakovo-type culture).

26 Изюмова С. А. Отчет об археологических исследованиях в Тульской области в 1967 г. Архив ИА АН СССР, п-1, № 3488, с. 13.
27 Изюмова С. А. Ук. отчет за 1967 г., с. 15. Выражаю глубокую признательность С. А. Изюмовой за разрешение опубликовать материалы ее раскопок.
А. С. ГОЛЕНЦОВ, Б. Г. ПЕТЕРС

КЕРАМИЧЕСКИЕ КЛЕЙМА ИЗ РАСКОПОК ФЕОДОСИИ

Античная Феодосия (древнегреческое «Богом данная» — вероятно, Аполлоном) 1 была основана во второй половине VI в. до н. э. 2, согласно периплам Арриана, переселенцами из малоазийского города Милета 3, по мнению некоторых исследователей, на территории местного поселения 4. По сообщению анонимного перипла, этот город в V в. н. э. стал называться (на аланском наречии) Ардабада — семибожный 5. Установлено местоположения древней Феодосии помогают перипл Псевдо-Арриана (63—78), где указаны боспорские города и расстояния между ними, перипл Псевдо-Скилака (68), перечисляющий эллинские города в скифской земле, а также археологические раскопки и изучение полученного материала 6. Поселение находилось на холме, расположенном на берегу незамерзающего залива, который с юга и запада был защищен от ветров отрогами крымских гор.

Археологическое изучение Феодосии было положено работами И. Б. Зеест в 1949, 1951, 1952 гг., в результате которых были раскопаны остатки средневековых и античных сооружений и дана общая стратиграфия памятника 7.

Остатки античной Феодосии, находящиеся на современном «Карантинном холме», на западе возвышаются над низко расположенными районами современного морского порта. На востоке поселение ограничено оврагом и стенами генуэзской средневековой крепости. Поверхность городища застроена домами.

Культурные напластования или отдельные находки, относящиеся к раннему периоду существования города, обнаружены на уровне подтески скал. В этих прослойках встречены единичные фрагменты сероглиняных лепных сосудов с лощеной поверхностью и врезным орнаментом 8.

---

1 Юрьевич В. Н. Об именах иностранцев на надписях Ольвии. Боспора и других греческих городов северного прибрежья Понта Евксинского.— ЗООИД, VIII, 1872, с. 9, 10.
2 Штерн Э. Р. Феодосия и ее керамика.— МООИД, вып. III, 1906, с. 1.
3 Арх. Перипл., 30-SC. I., c. 224.
5 Анонум. Перипл., 77; С. А. Жебелев считал, что Феодосия возникла на месте туземного поселения Ардабада (Жебелев С. А. Боспорские этюды.— В сб.: Северное Причерноморье. М.— Л., 1953, с. 160, 161).
6 Штерн Э. Р. Ук. соч., с. 1 сл.; Зеест И. Б. Разведочные раскопки в Феодосии.— КСИИМК, XXXVII, 1951, с. 185; ee же. Раскопки Феодосии.— КСИИМК, вып. 51, 1953, с. 143; Петерс Б. Г. Археологические раскопки в Феодосии.— В сб.: Проблемы античной истории и культуры. Ереван, 1979, т. II, с. 399.
7 Зеест И. Б. Разведочные раскопки..., с. 185; ee же. Раскопки Феодосии, c. 143.

Наряду с многочисленным археологическим материалом было обнаружено 61 экз. клейма на амфорах и черепицах, которые по центрам производства делятся следующим образом: Гера克莱а — 12 клейма; Синопа — 24 клейма; Фасос — 6 клейм; Родос — 4 клейма; Кос — 1 клеймо; Боспор — 5 клейм; группа Пармениска — 1 клеймо; неопределенные — 7 клейм.

Керамические клейма из Феодосии впервые были изданы В. Н. Юрьевичем ¹⁰. Он разделил их по центрам производства (Фасос, Родос, Книс), а также выделил астиномные и оттиснутые на горлах амфор и на черепицах. Им впервые отнесены астиномные клейма, не принадлежа-

⁹ Начальник Феодосийской экспедиции ИА АН СССР — Б. Г. Петрес.
¹⁰ Юрьевич В. Н. Надписи на ручках и обломках амфор и черепиц, найденных в Феодосии в 1894 г.— ЗООИД, XVIII, 1895, с. 87—174.
щие Херсонесу, к Синопе, но центры производства некоторых клейм были им определены неверно. Часть гераклейских клейм была отнесена к Родосу.
Примем к рассмотрению клейм по центрам их производства (рис. 1—4).
Гераклея. В. Н. Граков впервые предложил хронологическую классификацию гераклейских клейм по палеографическим и грамматическим признакам, которой долгое время придерживались исследователи. Позднее А. А. Нейхард предложила новую классификацию гераклейских клейм, выделив третью хронологическую группу. Однако эта схема была подвергнута критике и не получила признания. Впоследствии

11 Юрьевич Б. И. Надписи на ручках..., с. 90—94.
12 Граков В. И. Эпиграфические клейма на горках некоторых эллинистических амфор.— Тр. ГИМ, I, 1926, с. 181.
13 Нейхард А. А. Памятники керамической эпиграфики Мирмекия и Тиритаки как источники для изучения торговых связей Боспорского царства с центрами Причерноморья в эллинистическую эпоху. Автореф. канд. дис. Л., 1951, с. 8.
14 Шелов Д. Б. Клейма на амфорах и черепицах, найденные при раскопках Пантакея в 1945—1949 гг.— МИА, № 56, 1957, с. 208.
Рис. 3. 28—37 — клейма Синопы; 38—43 — клейма Фасоса; 44—47 — клейма Родоса

Б. Н. Граков на основании огромного материала создал типологические группы гераклейских клейм и отнес возникновение клеймения к началу IV в. до н. э., а конец — к середине III в. до н. э. И. Б. Брашинский выделил пять хронологических групп от рубежа V—IV вв. до н. э. до середины III в. до н. э. В. А. Василенко, опираясь на исследования

13 IOSPE, III. Вступление в главе о клеймах Гераклеи, л. 13. Рукопись хранится в архиве Института археологии АН СССР.
16 Брашинский И. Б. Керамические клейма Гераклеи Понтийской.— ИЭ, V, 1965, с. 20.
Б. Н. Гракова и И. Б. Брашинского разделил гераклейские клейма на шесть хронологических групп:

I — конец V — первая четверть IV в. до н. э.;
II — конец первой — начало второй четверти IV в. до н. э.;
III — конец первой четверти IV — начало III в. до н. э.;

Василенко Е. А. О характере клеймения гераклейских амфор в первой половине IV в. до н. э.— НЭ, XI, 1974, с. 6, 7.
IV — первая половина III в. до н. э.;  
V — около середины III в. до н. э.;  
VI — середина IV — конец III в. до н. э.

Нами взята за основу классификация гераклейских амфор Б. А. Василенко с учетом мнения Д. Б. Шелова о дате заключительного этапа клеймения в Гераклее начала III в. до н. э.  

Все исследуемые гераклейские клейма, кроме одного, оттиснуты на горлах амфор.

№ 1 (рис. 1, 1) Διονο—
κός. Κη.

Клейма магистрата Дионисия известны в первой группе, а во второй встречаются вместе с сокращениями ΠΕ и ΚΕ  
В. Н. Юргевич опубликовал интересное клеймо  
20, которое стояло на горле амфоры 'Εφ [Διον]  
υς и [о.] Ια. Расположение надписи близко к кругу. Сокращение IA встречается в клеймах магистратов Евридами (группы I, II, III)  
21, Еварха (группы I, II)  
22. Известно также клеймо Дионисия в сочетании с именем фабрикanta Аристокла (группа III)  
23. Из приведенных примеров очевидно, что клейма Дионисия имеются в первых хронологических группах, но тяготеют все же к границе между группами I, II, что позволяет нам определить время деятельности Дионисия 380—370 гг. до н. э.

№ 2 (рис. 1, 2) 'Εφ [---
---']

Надпись восстановить невозможно, тем более неизвестно ни одного клейма, в котором имя начиналось бы с Εφ. Клеймо относится к третьей группе.

№ 3 (рис. 1, 3) Θεογένες.

---

Клейма на фрагментах горла амфоры. Надпись сохранилась на краю черепка. У В. Н. Юргевича издано два клейма  
24 Θεογένες. А.Θέρος.
Однако считая клеймо родосским, он во второй строке неверно восстановил название месяца 'Υαθι—θιος. Не представляется возможным восстановить вторую строку нашего клейма. Несколько клейм, которые содержат имя Теогена, похожи на наше по расположению строк и начертанию букв: Θεογένες. Διος (IOSPE, III, № 853), Θεογένες. Н (IOSPE, III, № 854 — фото), Θεογένες (IOSPE, III, № 1632—1634).

Все клейма, которые содержат имя Теогена, можно условно разделить на несколько групп.

Группа А. Клейма, где имя Теогена написано в две строки и оттиснуто двумя штемпелями  
25.

Группа Б. Клейма с двумя именами без предлога 'επί. Вторые имена: Аристокл — фабрикант, Дий — фабрикант, Люкон — магистрат ранней первой группы.

Группа В. Второе имя с 'επί. Е. М. Придик издал клеймо  
26 'επί 'Αγιάς. Θεογένες. На основании этого клейма Б. Н. Граков отнес Теогена к фабрикантам. Мы предлагаем видеть в приведенных примерах двух Теогенов. В одно время, т. е. в начале второй четверти IV в. до н. э., занимались производством керамической тары магистрат Теоген и фабрикант Теоген.
Сочетание имени Лиситея с другими именами

<table>
<thead>
<tr>
<th>Второе имя</th>
<th>Второе имя с яд.</th>
<th>Эмблема</th>
<th>Лиситея с яд.</th>
<th>Публикация</th>
<th>Принадлежность второго имени по публикациям</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Гистийй</td>
<td></td>
<td>Гроздь</td>
<td></td>
<td>Наше клеймо</td>
<td>Фабрикант</td>
</tr>
<tr>
<td>Гистийй (2 экз.)</td>
<td></td>
<td>»</td>
<td></td>
<td>Iospe, III, № 894, 895</td>
<td>Магистрат</td>
</tr>
<tr>
<td>Бласт</td>
<td></td>
<td>»</td>
<td></td>
<td>Эк, с. 121 № 39</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Метрий</td>
<td></td>
<td>»</td>
<td></td>
<td>Василенко, дис., № 243</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Макк</td>
<td></td>
<td>Канфар</td>
<td></td>
<td>Там же, № 244</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Микс</td>
<td></td>
<td>Нейсная</td>
<td></td>
<td>Iospe, III, № 971</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Арестоп</td>
<td>Канфар</td>
<td></td>
<td></td>
<td>Там же, № 584</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Эратоп (4 экз.)</td>
<td></td>
<td>»</td>
<td></td>
<td>№ 724–727</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Кокк</td>
<td></td>
<td>Гроздь</td>
<td></td>
<td>№ 919</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Носс</td>
<td></td>
<td>»</td>
<td></td>
<td>№ 1025</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Артемон</td>
<td></td>
<td>»</td>
<td></td>
<td>№ 320</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

№ 4 (рис. 1, 4) Ισιλείος.

Гроздь

Αυστέος.

Очень редкое клеймо. Известно еще только два экземпляра из Пантиканей и Елизаветовского городища 27. Лиситея несомненно магистрат, потому что известно его клеймо с эпонимным предлогом, а с именем Гестья — фабрикант предлог не известен.

На гераклейских клеймах обычно трудно определить, кому принадлежит эмблемы (см. таблицу).

На 16 клеймах восемь раз изображена эмблема в виде грозди. Она несомненно принадлежит магистрату Лиситею. В клеймах Лиситея без предлога, но с эмблемой грозди вторые имена принадлежат фабрикантам. Клейма Лиситея следует считать ранними в III группе и датировать приблизительно 375—350 гг. до н. э. 28

№ 5 (рис. 1, 5) ἅπι Κάλλικα.

Νόέσσο.

Каллий — ранний магистрат третьей группы 29. Фабрикант Носс известен также в клеймах ранних магистратов третьей группы 30. Существуют листовидные клейма Носса второй группы 31. Таким образом, наше клеймо возможно датировать 380—370 гг. до н. э.

Сочетание имени Каллия и Носса встречается впервые. В. Н. Юрьевич издал клеймо Люкона с ἅπι и фабрикант Носса. Клейма одного фабриката с разными магистратами говорят о регулярных поставках вина из Гераклеи в Феодосию.

№ 6 (рис. 1, 6) Κολ.-

№ 7 (рис. 1, 7) Κολ.-

αίμακ.

αίμακ.

Большой интерес представляют два клейма, выполненных скорее всего одним штемпелем — восстановление второго поэтому не представляет трудностей.

Клейма Кюланна оттиснуты на калиптере (№ 6) и керамиде (№ 7). Они энглифические, оттиснуты в две строки по кругу. Вокруг надписи по кругу валик. Высота букв 12—22 мм. Б. Н. Граков опубликовал 32

27 Iospe, III, № 894, 895.
29 Василенко Б. А. О характере клеймения..., с. 19.
30 Там же, с. 17, табл. 2.
31 Брашинский И. Б. Ук. соч., табл. II, 3.
32 Граков Б. Н. Ук. соч., с. 201, приложение 1, № 3.
единственное клеймо с именем Кюлайма, отштампованное на горле амфоры 'επι 'Αλκηνη. Алкет — магистрат ранней третьей группы. Можно Кюлайма.

было бы предположить, что клейма с именем Кюлайма, известные только в трех упомянутых выше случаях, принадлежат одному фабриканту.

Круглые клейма известны во II группе. А группы II и III сосуществуют. Но очень уж велика разница этих клейм: в начертании букв, их размерах; кроме того, клейма из Феодосии оттиснуты на черепище.

В Керкинидите были найдены клейма, аналогичные феодосийским. Это два клейма с именем Кюлайма — одно на калиптере, другое на керамике. Клейма выполнены одним штампом, эгиптические, надписаны в две строки. Высота букв 16—22 мм. В Керкинидите же найдены два эгиптических клейма с надписью Σωρο. Имя написано в две строки и заключено в круг из бороздки. Высота букв 20—22 мм. В одном слое с клеймом Кюлайма найдено синопское клеймо астигма Исокрита, которое датируется 300—270 гг. до н. э., и херсонесское клеймо астигма Аполлония первой половины III в. до н. э. Следовательно, по аналогии клейма из Феодосии фабриканта Кюлайма можно отнести к 300—270 гг. до н. э., т. е. к концу клеймения.

№ 8 (рис. 1,8) Δηξιω- 
νος. 2. Δι — ретроградно.

Аналогичное клеймо было опубликовано В. Н. Юргевичем. При сравнении двух клейм можно наблюдать некоторое сходство и отличия. Клейма магистратов Лакона идентичны по расположению надписи, хотя оттиснуты разными штемпелями.

Дополнительное клеймо оттиснуто отдельно от магистратского идентификатора, ретроградно, в одном (нашем) случае сверху справа от магистратского, в другом — сверху слева. Не вызывает сомнения тот факт, что разобранные клейма принадлежат одному магистрату Лакону и фабриканту, имя которого начинается на Δι.

Находка трех клейм Лакона в Феодосии (см. два у В. Н. Юргевича — № 56 и 57 и одно наше) позволяет сделать вывод о крупных поставках товаров в Феодосию из Гераклеи уже в первой четверти IV в. до н. э.

Какими же продуктами могла торговать Гераклея? Этот город находился уже за пределами распространения культуры оливок на восток. Гераклея не могла экспортировать масло. Следовательно, она могла ввозить в Феодосию только вино, на качество которого обращал внимание Ксенофонт.

№ 9 (рис. 1,9) Μαλιας.

Сочетание имени магистрата Статола и фабриканта Малла известно в керамической эпиграфике. Статофон встречался также с именем фабриканта Дексиана.

№ 10 (рис. 1,10) Δεξιττο. 'ε-
[πι Μ]ολοσσ[β].

Очень редкое сочетание имени магистрата Молосса и фабриканта Дексиана. Мы знаем только одно аналогичное клеймо, возможно, одного штемпеля, из Пантикапея.

№ 11 (рис. 1,11) 'Ανθραβίνου или Νίκου.

33 Налиевина М. А. Раскопки в Евпатории.— КСИИМК, № 58, 1955, с. 70, рис. 24, 3; ез жс. Торговые связи античных городов Северо-Западного Крыма.— ПИСПАЭ, М., 1959, с. 190.
34 Юргевич В. И. Надписи на ручках... , с. 160, № 56.
35 IOSPE, III, глава «Гераклея», с. 16.
36 Хелорх. Анал., VI, 2, 3.
37 IOSPE, III, № 433; Василенко Б. А. О характере клеймения..., с. 8, табл. I.
38 IOSPE, III, № 412, 413.
39 IOSPE, III, № 342.
Рельефное клеймо оттиснуто на ручке справа налево. Сохранившаяся надпись начинается от линии слома. Глина, красноватая, с мелкими крупинками песка, белыми и черными включениями, очень схожа с гера克莱йской. Читение клейма предположительное. В гера克莱йских клеймах известны два Андроника — магистрат 40 и фабрикант 41.

№ 12 (рис. 1, 12) НИК — НИХ.

Энглифическое клеймо оттиснуто поперек ручки. Высота букв 16—18 мм. Клеймом этого же штемпеля найдено в Ольви 42. Ручка может быть отнесена к амфорам, которые датируются рубежом IV—III вв. до н. э. 43

Сицилия. Сицилийских клейм в публикуемой коллекции наибольшее количество (№ 13—37) — 25, из них 16 поддаются определению. Хотя сицилийским клеймам в литературе уделяется много внимания, но до сих пор не установлены их абсолютные хронологические рамки. Особенно ненадежны датировки последних трех групп и время окончания астиномного клеймения. При всей несогласованности наиболее приемлем на данный момент датировка, предложенная Б. Н. Граковым 44, с уточнениями И. Б. Брашинского 45 и других авторов. Следует заметить, что при раскопках сельскохозяйственной усадьбы на наделе № 10 на Гера克莱ском полуострове, которая прекратила свое существование около середины II в. до н. э. 46, были найдены сицилийские клейма VI группы по Б. Н. Гракову.


Все определенные клейма хорошо известны по публикациям (см. Приложение). Интерес представляет одно клеймо (№ 28, рис. 3, 28), принадлежащее гончару Агесилу. Он известен в астиномных клеймах VI группы. На нашем клейме он представлен собственным штемпелем. Очевидно, деятельность Агесила приходится на время переходного этапа, когда заканчивается астиномное клеймение и остаются только фабриканские клейма. По нашему мнению, этот процесс происходил в 150—130 гг. до н. э.

Фасос. Клейма Фасоса и его округа представлены в нашей коллекции шестью экземплярами (№ 38—43). Из нескольких существующих хронологических классификаций убедительной представляется типология, предложенная Ю. Г. Виноградовым 47.

№ 39 (рис. 3, 39) Лев (Фикс). Метохий. амфора

Этот клейма 46 группы хорошо известны в литературе и датируются 340—330 гг. до н. э. 48

№ 38 (рис. 3, 38) Θέσιον.

Θ. статуя Паллады "Нераки". е.

В. Н. Юрьевичем издано клеймо этого же штемпеля 49. Клеймо доволь-
но распространенное, относится к 5а группе и датируется 330—320 гг. до н. э. 50
№ 40—43 (рис. 3, 40—43)
Черепаха — в квадрате. Аназиграфное — в круге (повреждено).
А — в круге. В. МІ — в круге.
Д. Б. Щелов впервые выделил клейма группы А 51. Они делятся на три категории: буквы и сочетания букв, монограммы и аназиграфы. Они бывают энциклические и рельефные. Вся группа датируется IV—ІІІ вв. до н. э. 52 Хорошо известное аназиграфное клеймо с изображением черепахи относится к первой группе и датируется 400—390 гг. 53
Родос. Представлен четырьмя клеймами (№ 44—47), читается только одно. Это клеймо хорошо известного эпоса Алексиада (№ 44, рис. 3, 44), деятельность которого датируется второй половиной II в. до н. э. 54
Кос. Всего одно косое клеймо (№ 48) на двуствольной ручке. Полная аналогия найдена в Ольвии 55. По форме ручки такие амфоры датируются II—І вв. до н. э. 56
Боспор. В нашей коллекции пять клейм (№ 49—53), и все — на черепицах. Два клейма одинаковы — ΘΕ (перед одним словом), третье — ΘΕΟ. Датируются III—ІІІ вв. до н. э. Еще не решен окончательно вопрос, в каком центре изготовлялась подобная черепица — в Пантакеапе или в Фанагории. Известно только ее распространение на обширной территории от Феодосии до Таманского полуострова. За пределами Боспора она встречена единицами (один экземпляр в Ольвии 57 и два в Херсонесе 58). Следовательно, боспорская черепица не являлась предметом экспроптировалась для внутробоспорского потребления.
Невозможные. Из восьми клейм (№ 54—61) так называемых неопределенных центров одно клеймо можно отнести к группе Парменискак 59 (№ 54). На клейме в две строки написано имя Аликаноп. Е. М. Штейман отнесла их к рельефным гераклейским на ручках 60. Одно клеймо найдено в Никонии и датируется концом IV — началом III в. до н. э. Предположительный центр производства этих амфор — какой-то центр южно-фракийского побережья или Македонии, возможно, Пелла 61.
Феодосии найдены обломки двух керамики (№ 60—61), по глине — гераклейского происхождения, на которых стоит буква М. Интересно, что буква была выполнена пальцем по сырой глине. Строго клеймом написанную букву назвать нельзя (скорее графито), но все же она могла быть знаком мастерской или мастера.
Обращает внимание размеры букв № 60: высота 5, ширина 9 см; № 61 — 4,5 и 6,5 см.
Подводя некоторые итоги, можно отметить следующее.
Анализ письменных источников, в которых прямо или косвенно встречаются упоминания о торговых связях античной Феодосии, изуче-

50 Виноградов Ю. Г. Ук. соч., вкладыш между с. 56 и 57.
51 Щелов Д. Б. Клейма на амфорах и черепицах из Пантакеапе.— МИА, № 56, 1957, с. 217.
52 Там же, с. 221.
53 Виноградов Ю. Г. Ук. соч., с. 43, с. 58, табл. П.
54 Щелов Д. Б. Керамические клейма... № 14.
55 IOSPE, III, № 89.
56 Зеест И. Б. Внутренняя торговля Прикубанья с Фанагорией.— МИА, № 19, 1951, с. 117, рис. 5, 1; Grace V. Phox. Stamped Wine Jar Fragments.— Hesperia, Suppl. Х, 1956, pl. 75, № 209.
57 IOSPE, III, № 525.
58 IOSPE, III, № 1320, 1795.
59 Брашинский И. Б. Успехи керамической эпиграфики.— СА, 1961, № 2, с. 296, рис. 1, б.
60 Штейман Е. М. Керамические надписи из Тиры.— КСИИМК, XXXVI, 1951, с. 36, рис. 4, 51.
61 Брашинский И. Б. Об амфорных клеймах из Пеллы.— СА, 1966, № 4, с. 230.
| № п.п. | Описание клейма | Местонахождение, № п/п | Аналогии, издание клейма | Дата клейма | Описание глины и цвет *
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Гераклея Διονυσίо. Кс.</td>
<td>Фе-76, р. 1, кв. XI, шт. 19, № 768</td>
<td>Василенко, Н, XI, с. 23</td>
<td>380–370</td>
<td>Буревато-красный (в 1)</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>'Ες[--- 'Ε[---</td>
<td>Фе-77, р. 1, кв. XI, шт. 22, № 336</td>
<td></td>
<td></td>
<td>Рыжеватый (ж 2) с темными включениями</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Θεσσαλία</td>
<td>Фе-76, р. 1, кв. XI, шт. 21</td>
<td>Василенко, XI, с. 24</td>
<td>375–350</td>
<td>Мраморно-розовый (м 2) с мелкими белыми включениями</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Ιστιαίος, гроздь Λυσιθεία.</td>
<td>Фе-78, р. 1, кв. II, шт. 7, № 487</td>
<td></td>
<td></td>
<td>Бледно-тепаковый (ж 4) с мелкими белыми включениями</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>'επι Καλλικ. Νάσσο.</td>
<td>Фе-77, р. 1, кв. XI, шт. 22, № 332</td>
<td></td>
<td>370–360</td>
<td>Рыжеватый (ж 2), более темный по краям, с мелкими черными включениями</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Κυριακά (на калиптере в две строки по кругу)</td>
<td>Фе-76, р. 1, кв. I, шт. 18, № 746</td>
<td>IOSPE, III, № 55</td>
<td>300–275</td>
<td>Буревато-красный (в 1) рыхлый</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Κυλιακό на керамиде</td>
<td>Фе-76, р. 1, кв. I, шт. 18, № 714</td>
<td>Там же</td>
<td>300–275</td>
<td>Буревато-красный (в 1) рыхлый</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Μαλλια, 'επι Στ[υ]φων[νος,</td>
<td>Φе-76, р. 1, кв. I, шт. 12–13, № 224</td>
<td>См. Василенко, XI, с. 8, 9, табл. 1; IOSPE, III, № 433</td>
<td>375–360</td>
<td>Желтовато-серый (в 3) с включениями отдельных белых и черных частей средней величины</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Δεξιάποτο, 'επι Μαλλια.</td>
<td>Фе-76, р. 1, кв. XI, шт. 19, № 802</td>
<td>Василенко, XI с. 8, 9, IOSPE, III, № 342</td>
<td>380–360</td>
<td>Бледно-терракотовый (ж 4)</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Νίκος Πιλι 'Ανδρός</td>
<td>Фе-76, р. 1, кв. I, шт. 12, № 231</td>
<td>См. Граков, 1926, с. 183, 185</td>
<td></td>
<td>Буревато-красный (в 4) с мелкими белыми включениями</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>ΝΙΚ — Νίκου</td>
<td>Фе-77, р. 1, кв. II, шт. 11, № 115</td>
<td></td>
<td></td>
<td>Бледно-бурый (б 4)</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Синопа</td>
<td>Фе-76, р. 1, кв. I, шт. 17, № 743</td>
<td>Юрьевич, с. 122, № 3; IOSPE, III, № 1313</td>
<td>Около 150</td>
<td>Бледно-терракотовый (ж 4) с черными включениями</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>№ п. п.</th>
<th>Описание клейма</th>
<th>Местонахождение, № п/о</th>
<th>Аналогии, издание клейма</th>
<th>Дата клейма</th>
<th>Описание глины и цвет *</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>14</td>
<td>Ворото&lt;br&gt;$'αστυνόμου$,&lt;br&gt;$'Αρτεμίδωρος$.</td>
<td>Фе-76, р. 1, кв. II, пт. 8–12, № 583</td>
<td>Юргевич, с. 135, № 9;&lt;br&gt;IOSPE, III, № 1890–1901;&lt;br&gt;Цехмистренко, СА, 1958, № 1, с. 59. рис. 12</td>
<td>270–250</td>
<td>Розовато-лиловый&lt;br&gt;(ж 3) с более светлыми и темными участками, с включениями черных блестящих частичек</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>Вороуос&lt;br&gt;$'αστυνόμου$.&lt;br&gt;$'Αρτεμίδωρος$.</td>
<td>Фе-76, р. 1, кв. I, пт. 14, № 378</td>
<td></td>
<td>270–250</td>
<td>Розовато-лиловый&lt;br&gt;(ж 3) с более светлыми и темными участками и с включением черных блестящих частичек</td>
</tr>
<tr>
<td>16</td>
<td>Вороуос'а&lt;br&gt;$συνομονάς$,&lt;br&gt;Полевое&lt;br&gt;голова&lt;br&gt;Гелиоса</td>
<td>Фе-76, р. 1, кв. I, пт. 21, № 927</td>
<td>Юргевич, с. 141, № 39 — один штемпель;&lt;br&gt;IOSPE, III, № 4216</td>
<td>270–250</td>
<td>Розовато-лиловый&lt;br&gt;(ж 3) с более светлыми пятнами</td>
</tr>
<tr>
<td>17</td>
<td>'Εξη'έλπιδου&lt;br&gt;$'αστυνόμου$,&lt;br&gt;Διονυσίου</td>
<td>Фе-75, р. 1, кв. I, пт. 16, № 2</td>
<td></td>
<td>Около 220</td>
<td>Розовато-лиловый&lt;br&gt;(ж 3), с более красными участками к краю, с включением черных блестящих частичек</td>
</tr>
<tr>
<td>18</td>
<td>Θεοφίτα&lt;br&gt;$καιφαρ&lt;br&gt;$'αστυνόμου$,&lt;br&gt;Ποσελνίδου</td>
<td>Фе-75, р. 1, кв. I, пт. 18, № 40</td>
<td>IOSPE, III, № 3936, 3937;&lt;br&gt;КСИА, 133, № 25</td>
<td>320–270</td>
<td>Рыжеватый&lt;br&gt;(ж 2) с черными включениями</td>
</tr>
<tr>
<td>19</td>
<td>'Ιχεσιον Слюй&lt;br&gt;$'αστυνόμου$.&lt;br&gt;$καλλίσθενης$&lt;br&gt;$νοσς$.</td>
<td>Фе-76, р. 1, кв. XI, пт. 10, № 863</td>
<td>Юргевич, с. 141, № 39 — один штемпель;&lt;br&gt;IOSPE, III, № 4216</td>
<td>320–270</td>
<td>Бледно-песочный&lt;br&gt;(к 3) с крупными темными частицами</td>
</tr>
<tr>
<td>20</td>
<td>$'αστυνόμου&lt;br&gt;$'Ιχεσιον Слюй&lt;br&gt;$'Αντι[πατρου].&lt;br&gt;Ποσελνίδου</td>
<td>Фе-75, р. 1, кв. I, пт. 14</td>
<td>IOSPE, III, № 4299, 4300</td>
<td>Вторая половина II в.</td>
<td>Бледно-терракотовый&lt;br&gt;(ж 4)</td>
</tr>
<tr>
<td>21</td>
<td>Καλλίσθενης&lt;br&gt;$'αστυνόμου$&lt;br&gt;$κανφάρ$</td>
<td>Фе-76, р. 1, кв. I, пт. 16, № 569</td>
<td></td>
<td></td>
<td>Розовато-лиловый&lt;br&gt;(ж 3) с темными включениями</td>
</tr>
<tr>
<td>22</td>
<td>$Μυρίων&lt;br&gt;$'αστυνόμου&lt;br&gt;$'Αρτεμίδωρος&lt;br&gt;$'Αρτεμίδωρος$.</td>
<td>Фе-76, р. 1, кв. II, пт. 8, № 70</td>
<td>Ср. IOSPE, III, № 5808, эмблема голова козы</td>
<td>Около 320–300</td>
<td>Желтовато-рыжий с включениями черных блестящих частиц</td>
</tr>
<tr>
<td>23</td>
<td>$'αστυνόμου&lt;br&gt;$'Μυρίων&lt;br&gt;$'Μυρίων&lt;br&gt;$'Μενίχσκον&lt;br&gt;$'Μενίχσκον$.</td>
<td>Фе-76, р. 1, кв. XI, пт. 8–10, № 475</td>
<td>IOSPE, III, № 5693</td>
<td>270–250</td>
<td>Желтовато-бурово-черный&lt;br&gt;(ж 4) с включением черных блестящих частиц</td>
</tr>
<tr>
<td>24</td>
<td>$'αστυνόμου&lt;br&gt;$'Αρτεμίδωρος&lt;br&gt;$'Αρτεμίδωρος$.</td>
<td>Фе-77, р. 1, кв. II, пт. 11, № 106</td>
<td>IOSPE, III, № 6503–6507</td>
<td>320–300</td>
<td>Розовато-лиловый&lt;br&gt;(ж 3), более светлее по краям с темными частичками</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| Мп.п. | Описание клейма | Местонахождение, № п/о | Аналогии, издание клейма | Дата клейма | Описание глины и цвет *
|-------|-----------------|------------------------|--------------------------|------------|------------------------
| 26    | Филокрятос, 'астуномов(ов). Филократос — факел | Фе-76, р. 1, кв. I, шт. 17, № 711 | IOSPE, III, № 7669, эмблема герма | 320—270 | Розовато-дилявый (ж 3) с более светлыми участками, с включением черных блестящих частей |
| 27    | Кераминос лист Неумагняев тох Лаконос. | Фе-75, р. 1, кв. I, шт. 16, № 40 | IOSPE, III, № 8588 (того же штемпеля) | 270—220 | Бледно-терракотовый (ж 4) |
| 29    | 'астуномов Каллисс[ево]. 'Нерос] тио. Ника на квадриге скачет влево | Фе-76, р. 1, кв. XI, шт. 12, № 195 | IOSPE, III, № 4692 | Около 150 | Голубовато - пепельный (к 7) с темными включениями |
| 30    | ----]ц канфар 'астуномов | Фе-75, р. 1, шт. 8, № 12 | | | Бледно-розовый (ж 4) с темными включениями |
| 31    | ----]зеввы гована | Фе-77, р. 1, кв. 1I, шт. 7, № 37а | | | Бледно-терракотовый (ж 4) с включением черных блестящих частей |
| 32    | Справа, налево ----]ту та] ]шоро Неясный знак | Фе-76, р. 1, кв. I, шт. 12, № 174 | | | Терракотовый (о 2) с более красными участками, с включением черных блестящих частей |
| 33    | ----]ту канфар ---- ]у | Фе-76, р. 1, кв. XI, шт. 19, № 762 | | | Серо-темно-фиолетовый (к 2) с более светлыми и темными участками, с дугиками, с черными блестящими частичками |
| 34    | ----]макро | Фе-76, р. 1, кв. XII, шт. 4, № 180 | | | Лососево - келерный (г 2) с черными включениями |
| 35    | Левая сторона обломана Лист, лев сидит влево | Фе-76, р. 1, кв. 1I, шт. 8—12, № 556 | | | Желтовато-рыжий (г 7) с черными включениями средней величины |
| 36    | Не читается | Фе-76, р. 1, кв. I, шт. 14, № 379 | | | Терракотовый (о 2) с более светлыми участками, с включением черных блестящих частей |
| № п. п. | Описание клейма | Местонахождение, № п/о | Аналогия, издание клейма | Дата клейма | Описание глины и цвет *
|--------|-----------------|------------------------|--------------------------|-------------|-----------------------------
<p>| 37     | Не читается     | Фе-76, р. I, кв. 11, шт. 7 (печь), № 482 | Юргевич, XVIII, с. 99, № 25 | 330–320 | Лососево - колерный (г 2) с включением черных блестящих частиц |
| 38     | Фасос           | Фе-76, р. I, кв. 10 | Юргевич, XVIII, с. 99, № 25 | Около 340 | Ржавый (ж 1) |
| 39     | Θάσσος. Статуя Паллады 'Ηρα (θ) | Фе-76, р. I, кв. 11, шт. 6, № 399 | Около 346 | Желтовато-рыжий (г 7) |
| 40     | Амфора          | Фе-77, р. 1, кв. 11, шт. 24, № 375 | 400–370 | Буро-красный (г 1) |
| 41     | Д в круге на плече амфоры | Фе-75, р. I, кв. 11 | Воп. № 2205-А, Воп. № 2191 | Первая половина IV в. | Блендо-терракотовый (ж 3) |
| 42     | МИ в круге      | Фе-76, р. I, кв. 11, шт. 16, № 574 | | | Коричневый (ж 7) |
| 43     | B               | Фе-75, р. I, кв. 11, шт. 17, № 15 | | | Буро-красный (г 1) |
| 44     | Ρόδος          | Фе-75, р. I, кв. 11, шт. 8, № 11 | Шелов, № 14, с. 528 | Вторая половина II в. | Рыжеватый (ж 2) |
| 45     | Микоу Герма     | Фе-77, р. I, кв. 11, шт. 10, № 91 | IOSPE, III, № 8164–8203 | | Блендо-розовый (ж 3) |
| 46     | ******Иθού     | Фе-76, р. I, п. м., № 5 | | | Рыжеватый (ж 2) |
| 47     | Не читается     | Фе-76, р. I, кв. 11, шт. 8–15, зачистка над востоком 2, № 590 | | | Терракотовый (о 2) |
| 48     | ΔЈωρου          | Фе-76, р. I, кв. 11, шт. 11, № 100 | | | Ржавый (ж 1) |
| 49     | Боспор          | Фе-76, р. I, кв. 11, шт. 12, № 117 | | | Буро-красный (г 1), пористый с белыми и черными включениями |
| 50     | Θες[о] керамида | Фе-76, р. I, кв. 11, шт. 18, № 729 | | | Буро-красный (г 1) с крупными включениями серых частичек, дутик |
| 51     | Θες[о] керамида | Фе-76, р. I, кв. 11, шт. 12, № 182 | Юргевич, XVIII, с. 167, № 20; IOSPE, III, № 289–305 | | Буро-красный (г 1) с крупными включениями серых частичек, дутик |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th>№ п.п.</th>
<th>Описание клейма</th>
<th>Местонахождение, № п/о</th>
<th>Аналогии, изда-ние клейма</th>
<th>Дата клейма</th>
<th>Описание гляны и цвет *</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>52</td>
<td>СЗО черепица</td>
<td>Fe-76, p. I, кв. 1, шт. 21, № 932</td>
<td></td>
<td></td>
<td>Ржавый (ж 1) с крупными белыми включениями</td>
</tr>
<tr>
<td>53</td>
<td>-----ОС</td>
<td>Fe-77, p. I, кв. 1, шт. 17, № 200</td>
<td></td>
<td></td>
<td>Буровато-красный (в 1) с белыми включениями</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Группа Парме-ниска</td>
<td></td>
<td></td>
<td>Брашинский, CA, 1961, № 2, c. 296, 16. Штаерман, XXXVI, с 36, p. 451 рельефное гераклеяское</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>54</td>
<td>'Аллах- Ноороэ</td>
<td>Fe-76, p. I, кв. X1, шт. 12, № 160</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>55</td>
<td>Неопределенные</td>
<td>Fe-76, p. I, кв. 1, шт. 20, № 816</td>
<td></td>
<td></td>
<td>Бледно-терракотовый (ж 4)</td>
</tr>
<tr>
<td>56</td>
<td>ΔΥ</td>
<td>Fe-76, p. I, кв. 1, шт. 8-12, № 560</td>
<td></td>
<td></td>
<td>Бледно-терракотовый (ж 4) с темным пе- реком в центре</td>
</tr>
<tr>
<td>57</td>
<td>----jou</td>
<td>Fe-76, p. I, кв. 1, шт. 17, № 675</td>
<td></td>
<td></td>
<td>Желтовато-буроватый (д 4) с мелкими темными частицами</td>
</tr>
<tr>
<td>58</td>
<td>----о--</td>
<td>Fe-76, p. I, кв. 1, шт. 14, № 375</td>
<td></td>
<td></td>
<td>Ржавый (ж 1)</td>
</tr>
<tr>
<td>59</td>
<td>Апопиграфное</td>
<td>Fe-77, p. I, кв. XI, шт. 7, № 39а</td>
<td></td>
<td></td>
<td>Бледно-терракотовый (ж 4)</td>
</tr>
<tr>
<td>60</td>
<td>граффито</td>
<td>Fe-77, p. I, кв. X1, шт. 16, № 313</td>
<td></td>
<td></td>
<td>Ржавый (ж 1) с крупными черными включениями</td>
</tr>
<tr>
<td>61</td>
<td>граффито</td>
<td>Fe-77, p. I, кв. 1, шт. 15, № 169</td>
<td></td>
<td></td>
<td>Ржавый (ж 1) с крупными черными включениями</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* Описание полученного в результате археологических раскопок керамического материала, а также клейм позволяют на этом материале сделать выводы об интенсивных торговых связях Феодосии с центрами Средиземноморья и Причерноморья в IV—I вв. до н. э. (Фасос, Родос, Кос, Гераклея, Синая и др.).

Находки в раскопках античной Феодосии боспорской черепицы говорят о значительном участии города в III—II вв. до н. э. во внутритбос-порской торговле.
A. S. Golentsou, B. G. Peters

POTTERY STAMPS FROM THE DIGS OF 1975-1977
IN THEODOSIA

Summary

The authors present their investigation of pottery stamps found in Theodosia (Feodosia) in 1975-1977 and their epigraphic analysis, along with a concise analysis of the written evidence of Feodosia in the period of Antiquity and its trade links. The article describes the remains of buildings dated back to the 5th-4th centuries B.C.

All available evidence testifies to Feodosia's intensive trade with the Mediterranean and the Black Sea centres and to its active role in the internal trade of the kingdom of Bosporus.
В. Г. ПУЦКО

КАМЕННЫЙ РЕЛЬЕФ ИЗ КИЕВСКИХ НАХОДОК

Фрагментарно сохранившийся рельеф размером 58×75 см, выполненный из песчаника, введен в научный оборот Н. В. Холостенко немного более 10 лет назад 1. По словам автора статьи, этот каменный блок с украшающими его погрудным изображением богоматери с полулежащим младенцем на левой руке найден еще до войны на территории развалов Десятинной церкви и хранился в запасниках Киевского исторического музея. По-видимому, рельеф был найден в период между 1935 г., когда разобрана постройка, возведенная в XIX в. по проекту В. И. Стасова, и 1938 г.— началом раскопок Киевской археологической экспедиции. Руководителем этих работ — М. К. Каргеру находка, однако, осталась неизвестной и не вошла в его обзор фрагментов убранства интерьера Десятинной церкви 2. Принадлежность рельефа из серого песчаника, залежи которого находится в районе Канев—Трахтмиров, к первоначальному скульптурному декору храма, сооруженного князем Владимиром в 996 г., у Н. В. Холостенко не вызвала сомнений.

Особенно исследователя укрепили в его выводах два аргумента. Он обратил внимание на то, что М. К. Каргером отмечено широкое применение серого песчаника в кладках западной части Десятинной церкви, где из этого материала были сделаны сохранившиеся фундаменты всей западной стены 3. Общий характер исполнения рельефа, с чертами несколько примитивного реализма, по мнению Н. В. Холостенко, служит указанием на руку местных мастеров, «знавших современное им византийское искусство или работавших по тем или иным образцам» 4. Второй аргумент везде основан на особенностях иконографического порядка. Отмечая редкость представленного в рельефе сюжета в монументальной пластике, автор статьи указал на его примеры в сирийском Евангелии Рабулы (586 г.), в мелкой пластике и на печах представителей духовенства, особо выделив приведенные в книге Н. П. Кондакова «Иконография Богоматери» печать епископа Зоила (VI—VII вв.) и печать Михаила Рангави (811—813 гг.) 5. «Отметим,— пишет Н. В. Холостенко,— еще некоторые черты в трактовке образов младенца и Богоматери. Тип лица младенца носит черты античного отрока с длинными волнистыми волосами, а не короткими вьющимися, характерными для XI—XII веков. Лицо Богоматери со свободно накинутым платком, оставляющим открытый лоб, сделано в реалистической манере, не связанной еще жесткими рамками канонической иконной схемы, и выявляет также некоторые античные черты, которые мы можем видеть, например, в надгробных стел-
лах II—III вв., найденных на территории Болгарии. Но при этом сам тип постановки фигуры и головы с прямо смотрящими на зрителя глазами уже характерен для византийского искусства X века» ⁶. Место рельефа исследователя допускал на внешних стенах, в тимпане портала или на фронтоне центральной закомары, и это, по его мнению, должно было подчеркнуть, что церковь посвящена Богородице («Богородица Десятинная»), равно как и значение ее как собора митрополии, и «оказывать на пребывание в ней главы древнерусской церкви» ⁷.

Эта внешняя строительная концепция не вызвала каких-либо возражений, и рельеф вошел в научную литературу как древнейшее произведение русской каменной пластики, украшавшее в конце X в. Десятинную церковь в Киеве ⁸. Немногочисленность и сложность подбора скульптурных обломков, происходящих из руин того же храма, казалось, не может что-либо дать для проверки выводов относительно характера пластического декора постройки конца X в. Логические рассуждения могли бы, однако, привести к решению вопроса об источнике стиля обнаруженного рельефа, тем более что письменные источники сохранили свидетельство о том, как князь Владимир «помысли позади церковь пресвятую Богородицу и послал приведет волость от греков». Между тем среди сохранившихся произведений константинопольской скульптуры в X в. нет сходных образцов, как нет их и среди более ранних произведений того же происхождения. Типологически сходные изображения на рельефе VI в. церкви в Двиге ⁹ и рельеф восточного фасада храма в Вале X в. ¹⁰ отличаются именно в тех деталях, которые Н. В. Холостенко считал наиболее существенными, не говоря уже о различии стиля. Следовательно, предположение о работе в Киеве в конце X в. (поскольку материал местный) мастера, следовавшего приверженной к архаическим формам восточнохристианской традиции, также отпадает. Как бы высоко мы ни оценивали итоги самостоятельного творчества русских мастеров конца X в., все же трудно принять им этот опыт художественной обработки камня, особенно зная, что и в следующем столетии фигурный рельеф в Киеве большого распространения не получил, а затем в продолжение всего домонгольского периода не встречается в киевской монументальной пластике вообще ¹¹. Таким образом, появление рельефного изображения богоматери с младенцем на плоскостях стен Десятинной церкви представляется сомнительным. Не обнаруживает рельеф и следов помещения его в тимпане портала.

Хотя фрагментарная сохранность рельефа (рис. 1) не позволяет получить представление об его первоначальных размерах, все же достаточно очевидно, что по ширине каменный блок мог немногим превышать 1 м, поскольку утрамбованная часть едва ли значительно превышала пространство справа от изображения младенца, заполненного его монограммами. В соответствии с этим приходится предположить, что в левой части блока были такие же рельефные монограммы богоматери. Н. В. Холостенко писал, что по дошедшей до нас части рельефа нельзя определить первоначальный характер композиции (погрудное, поясное или полнофигурное изображение) ¹². К этому можно еще добавить, что в случае

---

⁶ Там же, с. 51.
⁷ Там же.
¹⁰ Brenetie B. Drei Jahrtausende Armenien. Leipzig, 1972, Abb. 27.
¹³ Холостенко Н. В. Соч., с. 49.
реальности последнего варианта мы также не в состоянии разгадать, была ли богоматерь представлена стоящей в рост или сидящей на троне. При этом попутно заметим лишь, что сопроводительные надписи на византийских рельефах обычно врезаны в фон, как и на реальных иконах из стеатита. В качестве редкого примера произведения византийской пластики, украшенного рельефными надписями, следует указать небольших размеров (диаметром 9 см) архопольную панагию из светло-бирюзового стеатита в монастыре св. Пантелеимона на Афоне, с именем императора Алексея Комнина Ангела (1195—1203 гг.) 14. Круглый медальон указанного произведения имеет изображение богоматери с полулежащим младенцем на руках, довольно близкое по своему типу киевскому рельефу (рис. 2).

Иконографический тип изображения богоматери с полулежащим младенцем на левой руке, обязанный своим происхождением восточнохристианскому искусству раннего средневековья, как заметил Н. П. Кондаков, “рано возникает в александрийском искусстве древнейшего периода и столь же рано исчезает, не оставляя после себя никаких следов” 15. Его особенность является поднятая вверх правая рука богоматери. Направление складок мафория у правого плеча на киевском рельефе не позволяет говорить о том, что рука имела подобное же положение. Н. П. Кондаков полагал, что в основе изображения “исторической Одинитрии” лежит, вероятнее всего, сирийский или греко-восточный прототип, где “Иисус представлен младенцем, не отроком, и Мария держит его


15 Кондаков Н. П. Иконография Богоматери, т. I, СПб., 1914, с. 251.
полулежащим, т. е. в том положении, как носят матери спеленутых грудных детей. Сказанное он иллюстрировал печатями VI—XI вв., к которым можем также присоединить молливку императора Льва III (717—730 гг.), указывающий на то, что подобное изображение богоматери украшало в Византии не только печати духовенства. В конце XII — начала XIII вв. интересующий нас иконографический тип снова встречается как в искусстве Византии, так и на Западе.

Собственно византийским рельефом является лишь уже упомянутая артосная панагия в монастыре св. Пантелеимона на Афоне (рис. 2). Н. В. Малицкий, посвятивший ей специальный эссе, не решался относить выполнение этого произведения ранее чем к XV в.; настолько оно не укладывалось в рамки существовавших представлений о стиле византийского искусства рубежа XII—XIII вв., что посвятительная надпись с именем Алексея Комнина Ангела не могла окончательно убедить исследователя. Уже сам мотив изображения богоматери в окружении пророков для Н. В. Малицкого служил указанием на последний период византийского искусства. Неожиданным для XII в. ученый находил и изображение

---

16 Там же, т. II, с. 162.
17 Там же, рис. 71—73.
19 Кондаков Н. П. Иконография Богоматери. Связь греческой и русской иконописи с итальянской живописью раннего Возрождения. СПб., 1910, с. 72, 73, рис. 59—61.
Рис. 3. Капитель с изображением жен-мироносиц у гроба. Из церкви в Мюнхене. Первая половина XII в.

младенца. Д. В. Айналов обратил внимание на то особенность стиля, что «вся композиция артосницы интересна в том смысле, что рельеф разной глубины образует на ней три поверхности или уровня. В самой глубине ее представлен медальон с Богородицей, выше изображены пророки и, наконец, верхний ободок представляет большую надпись». Отнесение указанного произведения к 1195—1203 гг. в последнее время не возбуждает сомнений. Западные черты панагиа становятся понятными при его сопоставлении с такими произведениями немецкого искусства, как выполненный в 1180—1190-х годах купольный реликварий кельнского происхождения (Музей Виктории и Альберта в Лондоне) и датируемый началом XIII в. башенный реликварий того же происхождения в Гессенском земельном музее в Дармштадте.

При исследовании владимиро-суздальской скульптуры раннего XIII в. Г. К. Вагнер обратил внимание на то интересное явление, что наряду с иконографическими новшествами в иконографии ряда широко распространенных сюжетов возрождаются изводы, восходящие к искусству христианского Востока. Артосная панагия на Афоне (рис. 2) и рассматриваемый кievский рельеф, сближающийся с ней в плане иконографии (рис. 1), могут служить иллюстрацией того же художественного процес-

20 Малицкий Н. Укт. соч., с. 593, 594.
21 Айналов Д. Укт. соч., с. 73.
23 Вагнер Г. К. Древние черты в владимиро-суздальской скульптуре XIII века как элементы нового стиля.— В сб.: Древнерусское искусство. Художественная культура домонгольской Руси. М., 1972, с. 162.
са. Но для того чтобы оказалось возможным распространение данного вывода на произведение каменной пластики из киевских находок, необходимо указать стилистические параллели. Как это ни удивительно, но наиболее существенную аналогию для рельефа представляет произведение романской скульптуры во Франции — капитель с фигурами жен-миропосиц у гроба из разрушенного хора церкви св. Петра в Монаке у Риома (рис. 3) 24. Так же, как и в изображении богоматери с младенцем на рельефе из Киева, здесь фигуры не расчленены с блоком, что имеет место уже в современной капители (датируется первой половиной XII в.) французской романской скульптуре 25. С киевским рельефом указанную ка- питель сближает не только сходство в трактовке фигуры, но и аналогичными приемами переданные детали, и прежде всего черты лица, свободно накинутый мафорий, выделение изображения и характер нимбов. Вместе с тем найденное в Киеве произведение при сооп- ставлении с романской капителью из Франции выглядит как более упрощенный вариант того же стиля, хотя у нас нет оснований говорить об их синхронности. Неудовлетворительная сохранность киевского рельефа, хотя и за- трудняет его анализ, не оставляет сомнений в том, что скульптор, выполнив- ший это произведение, подражал не совсем привычный для него образец. Был ли мастер местным или заезжим — для нас в данном случае не имеет принципиального значения. Существенное здесь иное, а именно: ориентация на оригинал с чертами западного художе- ственного стиля. Этот оригинал мог быть и константинопольского проис- хождения, в чем убеждает соотнесение нами с рельефом артосная панагия, обнаруживающая черты стилистического сходства и с капителью из Мо- нака.

Все отмеченные нами особенности для развития европейской скульптуры XIII в. отнюдь не представляют чего-то неожиданного. Взаимодействие византийской и западной художественных традиций, начавшееся в более ранний период, теперь вступает в пору активизации 26. Особенно ярко процесс ассимиляции византийских моделей проявился в венецианской скульптуре 27. Захват крестоносцами Константинополя в 1204 г. сучественно изменил развитие и византийской пластики, особенно в пределах Валканского полуострова. Об этом позволяют лучше всего судить па- мятники деревянной скульптуры, созданные в XIII в. и обнаружающи- щие также определенные черты стилистического сходства с киевским

каменным рельефом 28. Они также ориентированы на более ранние об-
разцы, и это может объяснить, почему именно с рассматриваемым про-
изведением сопоставляют статую св. Георгия из Галлисты в Мачедонии,
относящуюся ко второй половине XIII в. (рис. 4). Датировать этим же
временем кievский рельеф невозможно не только потому, что не логично
предполагать его изготовление после взятия Киева половцами Батыря
в 1240 г., но и по причине связи памятника с фрагментарно сохранив-
шимся фризом с греческой надписью, выполненным из того же мате-
риала.
Остатки фриза шириной 23 см, содержащие в общей сумме 13 букв
греческого алфавита, исполненных на нескольких отдельных камнях,
рельефно выступающие примерно на полсантиметра над фоном, известны
dавно. Боплан, описывая храм XVII в., сооруженный митрополитом Пет-
ром Могилой на раввинах древней церкви, замечает, что стены «выши-
ной от 5 до 6 футов покрыты греческими надписями; сии надписи выре-
заны более нежели за 1400 лет перед сим на алебастре, но время почти
совершенно их спалдило» 29. О надписи неоднократно писали различные
авторы, касаясь ее истории 30. «Перевести я оных литер не можно,—
сообщал Г. Теллову в письме от 12 сентября 1769 г. митрополит Арсений
Могилянский,— потому что они речения никакого не составляют, а суть
только один начальный больших литер» 31.
Интересное соображение было высказано в качестве рабочей гипоте-
зы проф. А. А. Белекцем, что фрагментарно сохранившейся в этой надписи
чтение могло относиться к слову ὠμέγα и в таком случае это остаток
известного текста Аполлониписа: «Ἐγὼ εἰμι ὁ Α καὶ Ὡ, ἀρχὴ καὶ τέλος,
λέγει ὁ Κύριος ὁ ὠμός καὶ ὁ θεός καὶ ὁ ἐρχόμενος ὁ παντοκράτωρ»... — «Я есмь
Альфа и Омега, начало и конец, говорит Господь, который есть, был и
тетрадь, Вседержитель (трл. I, ст. 8). Если надпись такого содержания
могла украшать стену Десятинной церкви в конце X в., то ее следует
рассматривать как греческий эквивалент изрекка встречающегося в за-
падных памятниках латинского текста: «Ego sum A et O, principium et
finis», чаще, однако, имеющего форму: «Ego sum Alfa et O, prim: et
novissimus (Апс. XXII, 13), что видим, например, на фреске в Сен
Анжеило ин Формес (около 1080 г.), либо: «Ego sum A et O principium et
finis», как на портале церкви св. Михаила в Пизе (1204 г.).
Весьма существенно, что ни в одном из цитированных вариантов,
в отличие от «альфы», не дано прочтение «омеги», везде переданной
лишь одной буквой. Нам пришлось обратиться к латинской традиции ци-
тирования интересующей нас фразы потому, что в Византии ни в одном
из памятников она не зафиксирована. Да и на западном материале среди
текстов, сопровождающих изображения Пантократора, насчитываются
единичные примеры 32. Если стену построенной князем Владимиров

28 Sotiriou G. A. La sculpture sur bois dans l'art byzantin. In: Mélanges Charles
pl. XIV(1), XV, fig. 4, 5; Пуща B. Маринупольский рельеf св. Георгия.— Зборник
радова Византолошког института, кн. XIII. Београд, 1971, с. 313—331, рис. 1—6.
29 Сборник материалов для исторической топографии Киева и его окрестностей.
Киев, 1874, с. 44.
30 Закревский Н. Описание Киева, т. I. M., 1868, с. 284, 285; Краткое историческое
описание первопрестольной соборной Десятинной церкви в Киеве. СПб., 1829, с. 22;
Отглоблин И. И. Из архива мелочей о Киеве XVII в.— Киевская старина, т. XXV, 1889,
с. 578; (Велический) Н. Ф. Десятинная церковь.— Киевская старина, т. XXII, 1888,
июль, с. 6; Голубев С. Т. Киевский митрополит Петр Могила и его сподвижники, т. II.
Киев, 1898, с. 433; Орловский И. Церковно-историческая заметка.— Труды Киев. дух.
академии, год Л, 1910, № 9, с. 146—148.
31 Там же, с. 144.
32 Мы не видим реальных оснований допустить эту возможность по причинам,
о которых говорим дальше в статье.
33 Capizzi C. Pantokrator. Saggio d'esegesi letterio-iconografica. Romae, 1964, p. 274,
247, 290, 292; Dobrzeniecki T. Maiestas Domini в zabitkach polskich i obcych z Polska
Десятинной церкви, возведенной константинопольскими мастерами, украсила надпись именно этого содержания, то напрашивается вопрос: почему именно здесь сказались воздействия латинского обычая?

Несколько можно судить по рисунку начала XIX в., изображающему стенную постройки митрополита Петра Могилы, это явно не остатки храма X в.34. Об этом, в частности, говорят стрельчатые завершения оконных и дверных проемов, о том же свидетельствует и случайное расположение литер греческой надписи, помещенной явно не на своем первоначальном месте. Откуда же она могла появиться? Чтобы дать ответ, следует составить выводы, полученные как при изучении фрагментов надписи, так и в результате анализа рельефа. Епиграфические особенности сохранившихся букв на первый взгляд производят впечатление большой древности, но при более внимательном ознакомлении с графическими начертаниями надписи нетрудно в ней обнаружить элементы, известные не только по мозаикам Софии Киевской, выполненным в первой половине XI в.35, но и русским надписям более позднего времени. Так, «А» напоминает своей петлей и крышкой начертания конца XII начала XIII в.36. То же можно сказать и относительно «Е» с коротким язычком. Судить об епиграфических признаках остатков монограммы Христа на рельефе по существу невозможно. Единственная удовлетворительно сохранившаяся «Х» с прихотливой изогнутой толстой чертой приближается по своим формам к надписи на архипел. панагии, выполненной между 1195 и 1203 гг. (рис. 2). Таким образом, время изготовления фриза с греческой надписью и рельефа с изображением богоматери с младенцем можем конечательно отнести к рубежу XII—XIII вв. Нас несколько смущает лишь геометризация «сигмы» в той же монограмме Христа. Но предположить выполнение рельефа и фриза при Петре Могиле у нас нет оснований. Следовательно, для того чтобы доказать принадлежность фриза с надписью и рельефа Десятинной церкви, необходимо установить проведение в храме серьезных ремонтных работ именно тогда, когда изготовлены указанные произведения пластики. В рассказе Лаврентьевской летописи под 6711 (1203 г.) о разгроме, которому подверг Киев князь Рюрик Ростиславич, есть фраза: «и Десятинную святую Богородицу разграбили». Однако ни о каких разрушениях здесь нет и речи. Разрушение церкви произошло в 1240 г., когда сооружение превратилось в руины.

Но в непосредственной близости от возведенной князем Владимиров Десятинной церкви именно в то время, которым мы датировали рельеф, была построена ротонда, остатки которой недавно открыты и изучены киевскими археологами 37. Внутренний диаметр ротонды равен 17, а внешний — 20 м. В центре постройки находится массивный столб, выполненный из плинфы и брусчатки, крупный, диаметром 3,2 м. Найденные при раскопках фрагменты фрессок указывают на то, что интерьер ротонды был украшен росписями. Ротонды такого типа с опорным столбом в центре крайне редки. В их числе должны быть названы ротонда в Олсе в Дании (вторая половина XII в. 38), ротонда в Кёрын в Венгрии, недалеко от Эстергома (XIII в. 39), а также ротонда в Селемцбань

34 Карпеп М. К. Ук. соч., т. II, рис. 2.
35 Беленский А. А. Греческие надписи на мозаиках Софии Киевской.— В кн.: Лаврентьевская летопись. М., 1960, с. 161 и сл.
36 Рыбаков Б. А. Русские датированные надписи XI—XIV веков.— САИ, вып. 61—64, М., 1964, № 33.
37 Боровский Я. С., Толокон П. П. Киевская ротонда.— В кн.: Археология Киева. Дослідження і матеріали. Київ, 1979, с. 90—103.
(Банска Штавица), построенная не позднее начала XIII в. 40. Все эти сооружения решительно отличаются от галицких и волынских церквей- протоны. Киевская постройка не имела алтарной апсиды, как не имела ее и смоленская ротонда, представлявшая «немецкую божницу». 42. Массивный опорный столб в центре, несомненно, поддерживал свод купола. Постройка была двухэтажной, как и ротонда в Селмецбэнге. На это, в частности, указывает заметное увеличение фундамента западной пилastyры, ширина которого достигает 3 м (при ширине в других местах 1,33 и 1,53 м). Входная дверь могла находиться на значительной высоте и вести на второй этаж. Тип ротонды с одним столбом в центре наиболее характерен для североевропейской архитектуры. 43. И не исключено, что обнаруженная в Киеве ротонда представляла, как и в Смоленске, латинский храм. Мы знаем о давней связи с Киевом скоттов. 44. В начале XIII в. они построили храм в честь Девы Марии, к которому прививали доминиканцы, до их изгнания князем Владимиром Рюриковичем в 1233 г. 45. Эти кельтоязычные проповедники, ирландцы, как обычно отмечается, знали греческий. 46. Поэтому, если мы отождествляем ротонду с построенными скоттами храмом Девы Марии, то присутствие в этом сооружении надписи с текстом из Апокалипсиса на греческом языке так же не вызовет удивления, как и отмеченный явными воздействиями романской пластикой рельеф с изображением Богоматери с младенцем.

Когда и при каких обстоятельствах была разрушена ротонда в Киеве, остается неизвестным. Можно уверенно говорить лишь о том, что к XVII в. она оказалась в развалинах. И, может быть, скульптурные детали из нее использовал митрополит Петр Могила при работах по восстановлению храма на руинах Десятинной церкви, точно так же, как незадолго до того использовали материал из домонгольских построек (в том числе и из Десятинной церкви) строители католического собора на Подоле. 47. Если каменный рельеф, о котором шла речь, действительно связан своим происхождением с ротондой, отождествленной нами гипотетически с построенными скоттами храмом Девы Марии, можно говорить о скульптурном произведении, созданном сравнительно незадолго до татаро-монгольского вторжения. Предназначен ли был этот рельеф для украшения интерьера или фасада здания,— пока говорить преждевременно. Несомненно лишь его выполнение в самом начале XIII в. и несоответствие характеру декора Десятинной церкви.

40 Idem, s. 54, kep. 36; Mencic V. Stredoveka architektura na Slovensku, t. I. Praha — Prešov, 1937, s. 193—196.
41 Pannonorn P. A. Русская архитектура на рубеже XII и XIII вв.— В сб.: Древнерусское искусство. Проблемы и атрибуция. M., 1977, c. 27.
44 Васильевский В. Г. Древняя торговля Киева с Регенсбургом.— ЖМНП, 1888, июля, c. 134—137.
47 Івашкі Г. Ю. До питання про кам'яну архітектуру північосередньовічного Києва.— В кн.: Археологія Києва. Київ, 1979, с. 108—124.
A STONE RELIEF FROM KIEV

Summary

The article gives an iconographic and stylistic analysis of the stone relief representing the Holy Virgin with the Infant known in literature as part of the decoration of the Tithe Church in Kiev. The author discusses the stylistic discrepancy of this partly preserved relief and the late 10th-century plastic decoration style. He finds analogies among West European sculptures and examples of Byzantine plastic art of the late 12th and 13th centuries influenced by West European culture. The comparison of the relief with the partly preserved frieze with a Greek inscription and its analysis permit the author to suppose that they date to the turn of the 12th century and that they belonged to the plastic decoration of the rotunda recently excavated in Kiev. The author tends to identify it with the Church of the Holy Virgin built by the Scots in the early 13th century.
Т. В. СЕРГИНА

ПОЛИВНАЯ ПОСУДА ИЗ СМОЛЕНСКА

Применение кроющей поливы в керамическом производстве является важным достижением этого вида ремесла, позволяющим судить об уровне производства в целом, художественных вкусах людей и других культурных явлениях. Поливная керамика древнерусского времени изучена относительно полно, определены источники, основные этапы и направления русского поливного дела XI—XIII вв., выявлено своеобразие отдельных центров производства 1. Все это является хорошей основой для исследования богатых материалов поливной керамики позднего средневековья.

За годы археологического изучения Смоленска накоплен обширный материал по истории керамического производства города, в том числе поливной керамики. Отдельные категории поливных изделий Смоленска уже получили освещение в научной литературе 2. Однако еще не рассмотрена самая многочисленная их категория — посуда, которой и посвящена данная работа 3.

Коллекция поливной посуды из раскопок разных лет, хранящиеся в фондах Смоленского областного краеведческого музея и на кафедре археологии исторического факультета МГУ, неравномерны по количеству и хронологическому охвату. Значительно обесценивает материал нарушенность слоя в раскопах на Соборной горе. Благодаря хорошей сохранности слой и наличие шкал абсолютных дендродат 4 наиболее дробно можно рассчитать материалы из раскопов по ул. Соболева (был Армянская ул.) у северного подножия Соборной горы. Наличие в этом районе слов второй половины XI—XVII вв. позволяет изучить поливную керамику Смоленска от самых ранних ее образцов до позднесредневековых.

Характеристику рассматриваемого материала начнем с разбора химического состава кроющей поливы 5, приведенного в таблице.

Глаузиры принадлежат к трем классам стекла: кальциево-свинцово-кремнеземные (аналит 436:3, 436:4), натриево-свинцово-кремнеземные (ап. 437:11), свинцово-кремнеземные (все остальные). Самые многочис-

1 Макарова Т. И. К вопросу о происхождении поливной посуды на Руси.— СА, 1963, № 2; ед же. Поливная посуда. Из истории керамического импорта и производства древней Руси.— САИ, вып. Е 1-38, М., 1967; ед же. Поливная керамика в древней Руси. М., 1972.
2 Векслер А. Г. Майоликовая плитка XII в. из собрания Смоленского музея.— СА, 1959, № 3; Авдулин Д. А. Многоцветные поливные ручки ножей из Смоленска.— СА, 1960, № 3; Щапова Ю. Л. Плитчатый пол вновь открытой церкви на Соборной горе Смоленска.— В сб.: Культура древней Руси. М., 1986; Юркина Т. В. Смоленские изразцы.— В сб.: Проблемы истории СССР, вып. VI. М., 1977.
3 Работа построена на материалах Смоленской археологической экспедиции МГУ 1951—1976 гг., за предоставление которых выражаем свою признательность руководителю экспедиции Д. А. Авдулину.
4 Черны Н. Б. Дендрохронология средневековых памятников Восточной Европы.— В сб.: Проблемы абсолютного датирования в археологии. М., 1972, с. 97—102.
5 Серия анализов кроющей поливы проведена в лаборатории спектрального и структурного анализа кафедры археологии МГУ под руководством Ю. Л. Щаповой.
| № п. п. | № плас- тинки и спектра | Описание образца и его место- нахождение | K | Mn | Ca | Al | Na | Ag | Cu | Sn | Mg | Pb |
|---------|----------------------|---------------------------------------------|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 1       | 434 : 21             | Пороховница желто-коричн. См-64 УС-VIII № 118 | 5 | 5  | 5  | 5  | 4  | 4  | 3  | 4  | 3  |    |    |
| 2       | 434 : 24             | Сосуд зел. См-71 УС-XI пл. 01 кв. 169         | 5 | 5  | 5  | 5  | 4  | 4  | 5  | 3  | 1  |    |    |
| 3       | 434 : 25             | Сосуд ж.-кор. См-72 УС-XI пл. 3 кв. 178       | 5 | 5  | 5  | 5  | 4  | 4  | 5  | 3  | 1  |    |    |
| 4       | 434 : 26             | Сосуд б/цв. См-72 УС-XI пл. 4 кв. 177         | 4  | 5  | 5  | 5  | 5  | 6  | 4  | 4  | 6  | 1  |    |
| 5       | 434 : 27             | Сосуд зел. См-72 УС-XI пл. 4 кв. 164          | 5 | 5  | 5  | 5  | 4  | 3  | 4  | 2  |    |    |    |
| 6       | 434 : 29             | Сосуд кор. См-72 УС-XI пл. 4 кв. 163          | 5 | 5  | 5  | 5  | 4  | 3  | 4  | 6  | 1  |    |    |
| 7       | 436 : 3              | Дощеч ж.-кор. См-72 УС-XI пл. 4 кв. 163       | 4  | 5  | 4  | 4  | 5  | 5  | 5  | 4  | 4  | 4  | 4  |
| 8       | 436 : 4              | Дощеч ж.-кор. См-72 УС-XI пл. 4 кв. 163       | 3  | 4  | 2  | 3  | 5  | 4  | 5  | 4  | 2  |    |    |
| 9       | 436 : 6              | Сосуд зел. См-72 УС-XI пл. 4 кв. 177          | 5 | 4  | 5  | 5  | 5  | 4  | 4  | 5  | 4  | 4  | 4  |
| 10      | 437 : 5              | Стенка т.-кор. См-74 УС-XI пл. 11 кв. 128     | 4  | 4  | 3  | 3  | 4  | 5  |    | 3  | 2  |    |    |
| 11      | 437 : 10             | Стенка бур. См-73 УС-XI кв. 116-123 ярус Х    | 5  | 4  | 4  | 3  | 5  | 5  | 4  | 3  | 1  |    |    |
| 12      | 437 : 11             | Венчик бур. См-74 УС-XI пл. 19 кв. 135        | 4  | 4  | 3  | 2  | 3  | 5  | 4  | 3  | 1  |    |    |
| 13      | 437 : 12             | Венчик кор. См-74 УС-XI пл. 15 кв. 173        | 5  | 5  | 4  | 4  | 6  | 5  | 4  | 3  |    |    |    |
| 14      | 437 : 13             | Сосуд бур. См-71 УС-XI пл. 2 кв. 154          | 5  | 4  | 4  | 2  | 5  | 6  | 5  |    |    |    |    |
| 15      | 437 : 14             | Стенка зел. См-74 УС-XI пл. 16 кв. 121        | 5  | 4  | 4  | 4  | 5  |    |    |    |    |    |    |
| 16      | 437 : 15             | Стенка зел. См-74 УС-XI пл. 16 кв. 121        | 5  | 4  | 3  | 3  | 5  | 5  | 4  | 2  |    |    |    |
| 17      | 437 : 16             | Верх кувшина См-71 УС-XI зел. пл. 01 кв. 155  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 6  | 3  |    |    |    |    |
| 18      | 437 : 17             | Ручка кор. См-74 УС-XI пл. 13 кв. 169         | 5  | 4  | 3  | 4  | 5  | 4  |    |    |    | 2  |    |
| 19      | 437 : 18             | Ручка зел. См-74 УС-XI пл. 14 кв. 156         | 5  | 4  | 4  | 3  | 5  |    |    |    |    | 2  |    |
| 20      | 437 : 19             | Ручка б/цв. См-74 УС-XI пл. 11 кв. 171        | 5  | 4  | 4  | 3  | 5  | 5  |    |    |    |    | 2  |
| 21      | 437 : 20             | Кувшина кор. См-74 УС-XI пл. 13 кв. 162       | 5  | 4  | 4  | 4  |    |    |    |    |    |    | 2  |
| 22      | 437 : 21             | Венчик ж.-кор. См-74 УС-XI пл. 22 кв. 144     | 5  | 5  | 5  | 5  |    |    |    |    |    | 2  |    |
| 23      | 437 : 22             | Венчик зел. См-74 УС-XI пл. 11 кв. 178        | 5  | 5  | 4  | 4  | 5  |    |    |    |    |    | 2  |
| 24      | 437 : 24             | Тарелка зел. См-74 УС-XI пл. 11 кв. 178       | 4  | 3  | 3  | 3  | 4  | 6  | 3  |    |    |    | 2  |
| 25      | 437 : 25             | Тарелка зел. См-74 УС-XI пл. 12 кв. 170       | 4  | 3  | 3  | 4  | 6  | 3  |    |    |    |    | 2  |
| 26      | 437 : 26             | Миска зел. См-74 УС-XI пл. 13 кв. 163         | 5  | 4  | 4  | 4  | 5  |    |    |    |    |    | 2  |
| 27      | 437 : 27             | Венчик зел. См-74 УС-XI пл. 16 кв. 165        | 4  | 4  | 3  | 3  | 4  | 6  | 3  |    |    |    | 2  |
| 28      | 437 : 28             | Венчик бур. См-74 УС-XI пл. 11 кв. 164        | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  |    |    |    |    |    | 3  |
| 29      | 437 : 29             | Дощеч кор. См-74 УС-XI пл. 14, 15 кв. 164, 171, 176, 178 | 4  | 4  | 3  | 3  | 4  | 6  | 5  | 3  |    |    | 2  |
| 30      | 437 : 30             | Писанка зел. См-74 УС-XI пл. 16 кв. 122       | 5  | 5  | 5  |    |    |    |    | 5  | 4  |    | 3  |
| 31      | 438 : 1              | Дощеч зел. См-71 УС-XI пл. 2 кв. 154          | 4  | 3  | 4  | 4  | 3  | 3  |    |    |    |    | 4  |
| 32      | 438 : 2              | Венчик зел. См-74 УС-XI пл. 5 кв. 153         | 5  | 5  | 5  | 5  | 4  | 4  | 3  | 5  | 2  |    |    |

Рассмотренные типы свинцово-кремеземных полив были хорошо известны в Смоленке в период средневековья на различных видах изделий. Хронологический диапазон этих изделий — от XII до XVII в. с уверенностью позволяет говорить о традиционности сырья и технологических схем в смоленском стекловарении.

Полива класса K—Pb—Si представлена одним типом — кальциево-кальциево-магниево-алюминово-кремеземное стекло, окрашенное окисью

---

6 Шапова Ю. Л. Стекло Киевской Руси. М., 1972, с. 141, 142; ее же. Плитчатый пол..., с. 302, 303; Юркина Т. В. Ук. соч., табл. V.

Таким образом, подавляющая масса рассматриваемых полив — местного смоленского производства. Пестрота в составах полив одного и того же класса может быть объяснена только тем, что стекло варили разные мастера, небольшими порциями, используя при этом различные источники сырья.

Интересно в этой связи отметить, что изделия, покрытые поливой с обеих сторон, не всегда покрыты одинаковой по типу поливой, даже при одинаковом цвете. Например, анализ 437 : 14 и 437 : 15 относится к одному сосуду, однако изнутри этот сосуд покрыт поливой типа Ca—Mg—Pb—Al—Si, а снаружи — Pb—Si, обе поливы зеленые, но нет специально введенного красителя. Анализы 438 : 6 и 438 : 7 относятся также к одному сосуду, покрытому разноцветными и разного типа поливами: снаружи — коричневой поливой типа Ca—Pb—Al—Si, изнутри — зеленой поливой типа Ca—Pb—Si с добавлением меди в качестве красителя.

Перейдем теперь к стилистическому анализу материала. Смоленская поливная посуда XI—XIII вв. изготовлена преимущественно из красно-желтыхся глин (цвет черепка в излете розово-серый, бурый), т. е. из тех же глин, что шли на выделку простой кухонной посуды. Фрагменты сероглиняной посуды встречаются реже, белоглиняной — единичны. Глины, как правило, плотная. В качестве примесей использовался песок и мелкая древеса. Крупные или обильные отошатели встречены примерно у трети фрагментов, в этом случае излом черепка и поверхность сосуда под поливой становятся грубыми, с торчащими зернами древесы. Изредка в глине заметны белые включения извести. Обжиг преобладает однолойный, хотя фрагменты с непрокаленной серединой составляют около четверти всего количества поливной посуды раннего периода. В целом для изготовления поливной посуды использовалась лучше приготовленная глина, чем для простой кухонной. Для раннего этапа бытования поливной посуды характерна блестящая, прозрачная или полупрозрачная двусторонняя полива зеленого, коричневого, реже желтого цветов (оттенки варьируют широко). Она покрывает изделия довольно толстым слоем, достигающим иногда 1,5—2 мм, особенно в местах затекания на стигах (при переходе придонной части в дно, в ложбинах венчиков и т. п.). Как правило, глазурное покрытие имеет сетку мелких трещинок и легко отслаивается при взятии навески для анализа. Антабирование под поливу встречается редко, поэтому бурая поверхность сосудов просвечивает и придает поливе более темный, грозный оттенок. На единичных фрагментах со светлым фоном для поливы (белокруживая глина или антаб) естественный цвет глазури выглядит ярко, сочно. Одностороннее покрытие (изнутри) присуще в основном открытым сосудам, хотя есть и на других формах сосудов. Со второй половины XIII в. эта черта проявляется чаще.

Полива встречена в основном на горшках средней величины (диаметр горла 9—15 см). Поливные горшки повторяют формы простых ⁸: невысокие, отогнутые наружу и чуть загнутые внутрь округлые венчики

---

⁷ Шапова Ю. Л. Древнерусские стеклянные изделия как источник для истории русско-византийских отношений в XI—XII вв.— ВВ, т. 19, 1961; ee же. Стенопе Киевской Руси, с. 140.

на хорошо выраженной шейке (рис. 1, 4); невысокие, отогнутые наружу венчики со скопленным внутрь краем, по которому проходит желобок, шейка короткая, слабо выраженная (рис. 1, 5); встречены горшки с высокими венчиками, под которыми с наружной стороны проходит рельефные валики, а с внутренней — желобки (рис. 1, 6); есть горшки с высокими закругленными венчиками без внутренних желобков, в том числе горшки с ручками, прикрепляемыми верхней частью к наружной стороне венчика, а нижней — к максимальному диаметру тулона (рис. 1, 7). Орнаментация поливных горшков довольно разнообразна и сходна
с орнаментацией простой кухонной посуды: преобладает линейный орна-
мент, прочерченный неглубокими желобками (рис. 1, 7), иногда в соче-
tании с волной, зигзагом или косыми наколами (рис. 1, 3, 9, 10). На од-
ном из фрагментов сероглиняного горшка с ручкой, покрытого двухсто-
ронней разноцветной поливой, орнамент нанесен в виде прерывистой
волны четырехзубой гребенкой (рис. 1, 11). Орнаменты украшали глав-
ным образом плечики сосудов, иногда заходя на максимальный диаметр
тулова. Придонная часть горшков чаще округлой формы, донышка нередко
со следами затеков (рис. 1, 2, 12).

Ковшики представлены немногочисленными фрагментами. Два из
них, найденные в слоях конца XII — первой трети XIII в., выделены
из цветных глин, принадлежат невысоким сосудам со сферическим ту-
ловом и загнутым внутрь, косо срезанным или округлым венчиком диа-
метром 7,5 и 12 см (рис. 1, 25, 26). Неравномерно окрашенная оливковая
и зеленая полива толстым слоем покрывает внутреннюю поверхность
одного из них и обе поверхности другого. Аналогичны им ковшки, сде-
лаенные не в поливной технике.

Кувшины представлены также незначительными фрагментами, по ко-
торым, однако, удается определить их внешний вид: эти кувшины не-
большого размера из серо-белой и розоватой глины, покрытые неравно-
мерно окрашенной зелено-буровой и желто-коричневой поливой, с горло-
раструбом и валиком на месте перехода горла в плечики (у одного из
фрагментов еще один валик проходит по максимальному расширению ту-
лова) (рис. 1, 15, 16). Такая форма кувшинов появилась в домонгольс-
кое время под южнорусским влиянием во многих городах древней Руси,
в том числе в северо-западных областях 9.

Представление о поливных блюдах дают фрагменты открытых сосу-
дов из розово-серой глины диаметром 21 и 26 см, покрытые изнутри жел-
то-коричневой и густой зеленой поливой; края сосудов утолщены в виде
так называемого «манжета» и раздвоенного валика, внутренняя сторона
верха сосудов украшена под поливу двухрядным линейным орнаментом
и волной, проведенной трехзубой гребенкой (рис. 1, 20, 23). Нижнюю
часть смоленских блюд устанавливать из-за фрагментарности материала с
полной достоверностью нельзя. По-видимому, им принадлежали донышка
чатым поддоном (в Смоленске не найдено кольцевых поддонов), изги-
б придонной части явино указывает на сосуды открытой формы
(рис. 1, 21). Эти донышки покрыты поливой лишь изнутри. Наличие в Смо-
ленске открытых блюд и применение в их орнаментации многоузбых
гребенок указывает на влияние приднепровских центров поливного дела,
но у смоленских образцов иное оформление края сосудов и их дна.

В слоях XIV в. количество поливной посуды резко уменьшается, ее
фрагменты насчитываются единицами. Один из них, покрытый изнутри
буровой поливой, принадлежал кувшину с крутыми плечиками (рис. 1, 19).
Форму других сосудов восстановить не удается. На малом количестве
фрагментов нельзя уловить и сколько-нибудь заметную эволюцию в тех-
нологии производства.

В XV в. количество поливной посуды возрастает, хотя все же не
превышает число ее находок в домонгольских слоях. Белоглиняная ке-
рамика почти нет. Можно констатировать улучшение качества красно-
жутойся глиняной массы, из которой выделялась поливная посуда:
не более чем у десятой части найденных фрагментов глиняная структура
грубая. Глина плотная, хорошо перемешаная, преобладает полностью
процедированной обжиг, цвет в изломе однородный.

Из форм сосудов по-прежнему самыми многочисленными являются
горшки малых и средних размеров (диаметры венчиков от 7 до 11 см).
Встречено несколько вариантов оформления верхней части горшков: ото-

9 Макарова Т. И. Поливная посуда..., с. 55, 56.
гнутый наружу невысокий закругленный венчик на хорошо выраженной луговидной шейке (рис. 1, 8); высокий венчик с рельефными валиками под ним (такие горшки встречены с руками овальной формы — рис. 1, 13); небольшой округлый венчик-валик на прямой высокой шейке (рис. 1, 14). У всех перечисленных разновидностей горшков довольно крупные плечики, поэтому максимальный диаметр тулова у них приходится примерно на середину высоты сосуда. Почти не встречено венчиков с внутренними желобками.

К открытым блюдам можно отнести фрагмент дощца из розовой глины со светло-желтой поливой, на внутренней стороне покрывающей подглазурную роспись коричневого и белого цвета (рис. 1, 22). К сожалению, этот один из немногих ранних образцов подглазурной росписи слишком незначителен, чтобы по нему можно было судить с достаточной полнотой о форме сосуда и характере росписи. Ещё один фрагмент из розовой глины с подглазурной росписью зеленой с бордовый цветом по белому ангобу относится к уже знакомому типу кувшинов с рельефным валиком при переходе шейки в плечико (рис. 1, 17). Он покрыт с обеих сторон светло-буровой, почти безветной поливой. Другой фрагмент кувшина из кирпично-красной глины позволяет реконструировать сосуд с изящным раструбом-горлом, по которому снаружи проходит едва заметный желобок (возможно, слабая имитация рельефных валиков), и овальной ручкой (рис. 1, 18). Кувшинчик покрыт двусторонней зеленой поливой.

К мине со сферическим туловом, являющейся видоизменением обычного горшка, можно отнести небольшой фрагмент розовоглядного слабо-профилированного сосуда с остатками двусторонней зеленой поливы (соотношение диаметра венчика и высоты сосуда позволяет сделать такое предположение) (рис. 1, 24).

XVI—XVII вв. датируется сама многочисленная группа поливной посуды из рассмотренной коллекции. Она характеризуется не только резко возрастным количеством, но и значительно расширявшимся ассортиментом изделий, насчитываемым в этот период около 10 форм посуды. На изготовление посуды, как и других видов керамических изделий, шли местные цветные глины средней запечатанности, дающие после окислительного обжига различные оттенки красного цвета. Особенно характерен для периода XVI—XVII вв. кирпично-красный оттенок черепков посуды, что связано, видимо, с использованием новых месторождений глины. Тем не менее, разнообразными присутствуют в небольшом количестве некрупный песок и дресва. Господствует полный обжиг, хотя в ряде случаев сосуды, особенно толстостенные, оказываются непрокаленными насквозь. Не ранее чем со второй половины XVIII в. появляются дощца, срезанные нитью, — признак ножного гончарного круга. В целом же нет основания говорить о широком внедрении этого технического достижения в смоленское керамическое производство: подавляющая масса смоленской посуды выделана в технике спирального налепа, а не вытягиванием сосуда из одного комка глины. Полива зеленого, желтого, коричневого цветов разнообразных оттенков ровным слоем покрывает преимущественно внутреннюю поверхность сосудов. В слое XVII в. найдена серия сосудов (главным образом горшков), у которых полива нанесена лишь на венчик. Глазуровое покрытие позднего периода отличается плотностью и небольшой толщиной, так что оно плотно прижат к основе и с трудом отделяется при взятии навески для анализа. Ангобирование посуды под поливу встречено редко. Нанесение глазуру по глиняной цветной черепок является характерной чертой также и для смоленских изразцов, что сближает их с белорусскими

10 Юркина Т. В. Ук. соч., с. 15.
Рассмотрим формы поливных сосудов XVI—XVII вв. Лучше всех представлены горшки средних размеров (диаметры горла 12—18 см), часто с ручками. Максимальный диаметр тулона приходится на половину высоты сосуда или чуть выше. У большинства горшков кругие высокие плечики дугообразным плавным изгибом переходят в вытянутый, слабо отогнутый наружу закругленный венчик, украшенный по наружной стороне невысоким рельефным валиком (рис. 2, 9, 13, 14; 3, 1). В период XVI—XVII вв. эта деталь зачастую приобретает форму невысокого про-
филированного выступа под венчиком (рис. 2, 5). Такой тип венчиков («с манжетом») часто использовался для оформления верха чернолощенных и мореных сосудов Смоленска с начала XVI в.11 По данным исследователя варшавской позднесредневековой керамики И. Крупне, такой тип венчика широко бытовал в Польше (особенно южной), Германии, Чехии, известен он был в период позднего средневековья и в других районах Средней и Западной Европы12. Другой тип смоленских венчиков поливных горшков проще, без наружного усложнения профилировки, закругленный (рис. 2, 1, 2). Орнаменты на поливных горшках, украшавшие плечики сосудов, разнообразны. Преобладают варианты линейного орнамента (в том числе рифление) и штампы, напосвящившие колесиком (рис. 2, 2, 5, 13, 14). В ряде случаев орнаменты заключены в ограничительные пояски, как, например, орнамент из трех линий зигзагов (рис. 3, 1) и орнамент из косо заштрихованных параллелограммов (рис. 2, 1). Интересен горшкообразный сосуд из слоев середины XVI — начала XVIII в., покрытый с обеих сторон бурой поливой (рис. 2, 8). У него высокий, чуть отогнутый наружу закругленный венчик, составляющий около трети высоты сосуда; короткие погонные плечики резко

11 Юркина Т. В. О чернолощенной керамики Смоленска XIV—XVII вв.— В сб.: Проблемы истории СССР, вып. V, с. 63.
нереходят в придонную часть. Сосуд подобной формы был найден в до-могольских слоях в Писке.  

Кувшины XVI—XVII вв. представлены половиной небольшого сосуда (диаметр венчика около 9 см), покрытого зеленой поливой, с горловиной в виде плавно расширяющегося раструба (рис. 3, 8). По внешней стороне под венчиком кувшин украшен неглубоким рифlemenем, под ним на горле невысокий валик, к которому пркреплена ручка. Нижний конец ручки упирается в максимальный диаметр тулона, после которого сосуд резко сужается. По-видимому, верх сосуда был со сливом. Кувшины подобных пропорций известны в Москве в XV — начале XVI в.  

Интересна ручка от крупного кувшина, украшенная пальцевыми вдавлениями (рис. 3, 4).


Поливные миски интересны и разнообразны. Они объемнее тарелок, меньше по диаметру, бортики у них короче и не так резко отогнуты. У одних мисок снаружи по бортику нанесено рифление (рис. 2, 7), у других — рельефный невысокий валик, подобно горщикам (рис. 3, 9), у третьих бортики пухлые, а валик перенесен на тулоно (рис. 2, 9). Миски редко украшались орнаментами. Полив покрывает преимущественно внутреннюю поверхность мисок, редко встречаются сосуды с двусторонней поливой, среди наиболее поздних датирующихся мисок встречены несколько фрагментов с поливой только по верху бортиков, как у горшков того же времени. Необычна миска двусторонней зеленой поливы с вертикально поднятым бортиком, по которому снаружи нанесено рифление (рис. 2, 4). Сходен с ней по украшению рифлем высокого вертикального горла горшкообразный сосуд, покрытый изнутри светло-зеленой поливой (рис. 2, 6). Его форма также необычна.

В слоях середины XVI — начала XVIII в. найдены фрагменты каструлей на трех ножках с полыми ручками, куда вставлялись деревянные рукоятки (рис. 3, 11). На концах ручек двойной рельефный валик. Каструли изнутри покрыты зеленой поливой. Это одна из немногочисленных форм поливной посуды не столового обихода. Такие сосуды встречены среди черепошпенной и обычной керамики.

В слоях XVI—XVII вв. найдена серия кружек с цилиндрическим узким туловом (диаметр дна 5—8 см) и овальными неширокими ручками. Они покрыты двусторонней поливой разных цветов, в том числе непрозрачной белой и изумрудной эмалью, и богато орнаментированы. На некоторых кружках орнаментация общена для других форм сосудов, составлена из полос рифления (у дна) и зигзагов, проведенных остирем и колесником (рис. 3, 5); на других по боку фону нанесены пятна изумрудного цвета, у самого дна они отсутствуют (рис. 3, 2). Такая пят-

13 Макарова Т. И. Поливная посуда..., с. 56, табл. XXV, 10.
14 Роженфельдт Р. Л. Московское керамическое производство XII—XVIII вв.— САИ, вып. Е1—39. М., 1968, с. 22, 23, 46, табл. 4, 19, 23.
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ниская орнаментация напоминает красноглиняные ангобированные кувшинки-куружки из Москвы конца XIV — середины XVI в., которые ни разу не встречены в Смоленске, но могли оказаться прообразами для более поздних смоленских поливных кружек.

Кумганы относятся к одной из самых изящных форм столовой посуды. В Смоленске поливные кумганы найдены только во фрагментах. На одном из них — придонной части со специфическим изгибом — нанесен накаткой сетчатый ромбический орнамент, известный в чернолощенной и прямой керамике города с середины XVI в. (рис. 3, 10). Как и чернолощенные, поливные кумганы имели граневые носики (рис. 3, 6). Вероятно, эта деталь перешла на поливные изделия именно из чернолощенной техники. Кумгану принадлежала небольшая крышка с «вороtnиком», украшенная несколькими рядами волнистого орнамента (рис. 3, 12).

Поливные фляги представлены фрагментом дисковидной фляги с ребром по краю, на котором сохранилась одна из ручек-налепов со сквозным отверстием (рис. 3, 7). Фляга покрыта зеленой поливой. Поддон для ее установки на горизонтальной поверхности не сохранился. Судя по московским аналогиям, ее можно датировать концом XV — началом XVI в. Целая небольшая фляга (диаметр диска 10,5 см), покрытая яркой коричнево-желтой поливой, представляет иной тип фляг — без ребра по краю и ножек-выступов для установки сосуда на горизонтальной поверхности, с коротким горлом-раствором, двумя ручками по бокам для подвешивания, несколько углоченным дном (рис. 3, 9). Для подвешивания сосуда предназначались и неглубокий желобок по краю между дисками. По стратиграфическим данным и аналогиям в чернолощенной керамике фляга датируется XVI в.

Подведем итоги. Рассмотренный материал вводит в научный оборот коллекцию поливной керамики Смоленска обширного отрезка времени. Изучение химического состава крояющих полив позволило выявить непрерывность использования в XII—XVII вв. традиционных рецептов стекловарения и традиционного смоленского сырья. Во второй половине XII в. под влиянием возросших запросов городского населения и благодаря достигнутому уровню поливного дела изготовление поливной посуды выделилось в Смоленске в самостоятельную отрасль керамического производства. Ассортимент изделий еще невелик — несколько форм посуды столового обихода, сходных с простой местной керамикой. Сервировка стола еще не широка, горшки являлись самой универсальной формой посуды. В некоторых формах и приемах орнаментации сказывается близость южно-русских центров поливного дела, оказавших большое влияние на все древнерусское стеклоделие. В XIV—XV вв. традиции и культура поливного дела в Смоленске исчезли, хотя производство посуды резко сократилось и исчезло совсем производство архитектурных поливных деталей. Эти явления были вызваны последствиями монгольского завоевания — нарушением традиционных путей получения сырья, в том числе свища, сокращением спроса на поливные изделия и т. п. Сокращение объема производства, однако, не было связано с ухудшением качества, напротив, отмечено некоторое улучшение состава приготовляемых глиняных масс. Доля столовой посуды среди керамики еще не велика, к тому же ее также составляла посуда из других материалов. Со второй половины XV — начала XVI в. обозначается новая ступень в развитии поливного дела Смоленска. Она характеризуется как увеличением количества выпускаемой продукции, так и значительным расширением ассортимента изделий. Развитие и совершенствование сервизов стола привело к
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15 Розенфельд Р. Л. Ук. соч., с. 20, 21, табл. 3, 6, 10, 16.
16 Юркина Т. В. О чернолощенной керамике Смоленска..., с. 60, табл. III, 10.
17 Розенфельд Р. Л. Ук. соч., с. 50.
внедрению в производство таких форм посуды, какиепрежде не выпускались. Массовость изготовления поливной посуды сказывается в выработке излюбленных форм сосудов, применении штампов в орнаментации. Есть материалы, позволяющие говорить о стандартизации производства. Существование самостоятельного смоленского поливного дела ярко проявилось в ряде стилистических черт керамики — использовании местных цветных глин и почти полном отсутствии ангобирования, в то время как белоглиняные изделия и ангобирование под поливу красноглиняных изделий широко использовались в московском керамическом производстве и составляли его характерную черту XV—XVII вв. В период позднего средневековья Смоленск, как и ряд других западных русских городов, оказался в сфере более интенсивных связей с западными соседями. В деле изготовления поливной керамики это выразилось в освоении некоторых форм и орнаментов посуды, а также в более раннем знакомстве с европейским изразцовым производством. Но совершенно недостаточная изученность поливных изделий русских позднесредневековых городов не позволяет пока определить место смоленских материалов среди них.

T. V. Sergina

GLAZED POTTERY FROM SMOLENSK

Summary

The article analyses the 11th-17th-century glazed pottery obtained in Smolensk by the Moscow University archaeological expedition led by D.A. Avdusin in 1950-1970. According to the quantity, quality and the range of objects the pottery can be divided into several chronological groups. In the pre-Mongol period ornaments typical for the southern, Dnieper regions prevailed. Then followed the period of a sharp decrease in the production of glazed pottery caused by the small demand on it and the severance of traditional links. The second half of the 15th century saw a new increase of production connected with the general upsurge of trades. The production of glazed pottery reached its peak in the 17th century. Chemical analysis of the glaze has testified to the fact that it remained unchanged throughout the centuries.
Заметки

А. Е. МАТЮХИН, Г. В. ГРИГОРЬЕВА

ТЕХНОЛОГИЯ ИЗГОТОВЛЕНИЯ НАКОНЕЧНИКОВ ИЗ ПОЗДНЕПАЛЕОЛИТИЧЕСКОЙ СТОЯНКИ КОРПАЧ

Как известно, двустороннеобработанные орудия в виде топоров, тесел, наконечников копий и т. п. занимают важное место в инвентаре палеолита. В ходе археологического анализа неизбежно возникает вопрос о том, какие приемы и способы использовали обитатели позднепалеолитических стоянок для изготовления данных орудий? С этой целью мы обратились к коллекции наконечников, происходящих из стоянки Корпач.

Стоянка Корпач расположена в 1—1,5 км севернее одноименного села Единецкого р-на Молдавской ССР, на мысу, образованном при впадении р. Раковец в р. Прут, на правом берегу р. Раковец. В 1975 и 1976 гг. проведено исследование памятника на площади 200 м². На стоянке обнаружено четыре культурных слоя: три палеолитических и один смещенный, содержащий тринильские и палеолитические материалы. Двустороннеобработанные изделия обнаружены в самом нижнем культурном слое.

Изучение двустороннеобработанных изделий из слоя 4 Корпача осуществлялось одновременно типологическим и экспериментально-трасологическим путем. Для более полного выявления приемов и способов их изготовления был проведен детальный визуальный и микроскопический анализ орудий, отщепов и пластинок, а также нуклеусов. Изготовлено большое количество бифасов, и в том числе наконечников, с использованием костных, роговых, деревянных и каменных отбойников, а также посредника и различных видов отжимной техники. Причем направленность и содержание экспериментов были полностью обусловлены характером типологического и микроскопического изучения археологических предметов. Сопоставление с археологическими изделиями проводилось путем многократного целевого моделирования различных приемов и способов обработки, в частности ретуширования рабочих краев, скальвания отщепов, пластин и т. п. Аналогии признавались вероятными при достаточно полном сходстве соответствующих участков у экспериментальных и археологических изделий. В опытах использовали кремень, близкий по своим структурым особенностям к тому, который служил сырьем у обитателей Корпача.

2 Функции орудий на отщепах не определялись.
3 Микроскопическое изучение наконечников Корпача и опыты по их моделированию проведены А. Е. Матюхиным.
4 Матюхин А. Е. Экспериментальное изучение изготовления галечных орудий.— СА, 1976, № 3, с. 9.
Рис. 1. 1, 5 — стадия предварительного уплощения исходных заготовок; 2, 4 — изделия, частично обработанные отжиговой техникой; 3 — дополнительное уплощение изделия на стадии чернового оформления; 6 — использование резцового скола в качестве ударной площадки при черновом оформлении изделия.

Коллекция двустороннеобработанных орудий насчитывает 8 экземпляров. Все они в различной степени сломаны и с технолого-морфологической точки зрения 6 из них являются незаконченными изделиями. Последнее особенно существенно, поскольку имеется возможность проследить технологию изготовления орудий на разных стадиях. Все предметы слегка патинизированы. Исходное сырье — кремень черного и серого цвета. В целом, кремень невысокого качества — присутствуют пустоты, включения карбонатов и минералов, а также трещины. Заготовками для орудий служили отщепы, пластинки и плоские куски.

Выделенные при изучении ашельских и мустерских материалов одним из авторов стадии изготовления бифасов прослеживаются в общих чертах и на изделиях из Корпача. Стадия предварительного уплоще-

5 Матюхи́н А. Е. Технология изготовления и функции раннепалеолитических орудий. Автореф. канд. дис. Л., 1977, с. 9—11.
ния заготовки зафиксирована на двух предметах (рис. 1, 1, 5). Необходимость такого уплощения была обусловлена массивным сечением отщепов-заготовок. Ударные площадки заранее подготовлены или же ими являются негативы снятия, полученные еще при раскалывании нуклеуса (рис. 1, 5) или плоскости облома по трещине (рис. 1, 1). Подготовку площадок производили чаще ретушью, реже мелкими сколами, как правило, с одной стороны по всей длине края, обработанного крупными сколами. После получения площадок происходило снятие одного или ряда крупных отщепов, что приводило к заметному уплощению заготовки. Интересно, что у одного из предметов подобным образом обработана плоская сторона, т. е. брюшковая поверхность (рис. 1, 5). Это облегчало уплощение его тыльной (более выпуклой) поверхности. Судя по размерам негативов, прежде всего их ширине, а также рельефу волны и учитывая данные эксперимента, можно полагать, что скальвание крупных отщепов осуществляли каменным отбойником. Описанные приемы широко использовались еще ашельскими мастерами и отмечены, например, на многих бифасах из Сатани-Дара.

Второй пример предварительного уплощения исходной заготовки указывает на более сложный характер этой операции (рис. 1, 1). Вначале со выпуклой стороны предмета было снято несколько крупных отщепов. Однако достаточного уплощения не произошло. Затем следовали подготовка ударной площадки на противоположной стороне по одному продольному краю и скальвание ряда мелких отщепов. После некоторого выравнивания обрабатываемой поверхности на конце изделия ретушь была оформлена ударная площадка. С нее, возможно, мягким отбойником сняли крупный отщеп подтреугольной формы, что привело к заметному уплощению предмета. Об использовании мягкого отбойника (из кости, рога или дерева) свидетельствует и отсутствие четкой точки удара, и наличие в зоне удара узкой полоски, и рельеф негатива скола. Судя по материалам ашельских стоянок Англии, Франции, Кавказа и других территорий, подобный леваллуазийский прием широко применяли в раннем палеолите на всех стадиях изготовления именно бифасов.

На стадии чернового оформления бифасов из Корнича использовали самые различные приемы и способы обработки. Сразу же отметим, что выделение основных элементов у большинства предметов начиналось с первых же ударов. Обработка осуществлялась крупными и мелкими сколами, а также ретушью. Можно выделить следующие типы ретуши: четверичная (главным образом), ступенчатая и субпараллельная. Важным технологическим моментом рассматриваемой стадии было дополнительное уплощение изделий. Технологические трудности этой операции особенно хорошо прослеживаются на четырех предметах (рис. 1, 1, 3, 5; 2, 1). Снятые удлиненные сколы мешали прежде всего частые заломы, что связано с наличием некоторой слюстистости и карбонатным заполнением у местного кремня. Заламывание отщепов приводило к образованию на выпуклой поверхности орудия крутого края (рис. 1, 5). Остальные изделия уплощены довольно удачно. При дополнительном уплощении весьма важную роль, как и на предшествующей стадии, играла подготовка ударных площадок. Ими редко служили негативы более ранних крупных снятий (рис. 1, 5). Чаще всего площадки готовились специально. Так, по всей длине одного из продольных краев рассмотренного выше предмета с выпуклой стороны ударная площадка была оформлена мелкими сколами и ретушью. Снято несколько неудачных отщепов. После скальвания одного отщепа с дистального края произошел облом последнего, что связано с наличием на этом участке полости, заполненной инородным веществом.

6 На брюшковой поверхности отщепов след от бороздки выражен обычно в виде небольшого кариоза.
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Рис. 2. 1 — получение резцового скола после облома изделия; 2 — черновое оформление изделия мягким отбойником; 3, 4 — облом экспериментальных изделий в процессе вторичной обработки (3 — использование рогового отбойника; 4 — использование каменного отбойника). Крестиком отмечено место удара

На противоположном продольном крае данного изделия площадкой по служили негативы сколов, оставшиеся от его предварительного уплощения. Обработка края проводилась крупными и мелкими сколами и, судя по всему, с помощью мягкого отбойника. Однако просвертить весь край не удалось — на участке длиной 3 см он сильно забит. После облома конца этот предмет больше не обрабатывали.

На втором изделии, прошедшем стадию предварительного уплощения, ударная площадка готовилась еще более оригинальным образом (рис. 1, 7). Вначале с одного продольного края было снято несколько мелких сколов. Прострелившийся край дополнительно подправлен мелкой кругой ретушью. На участке длиной около 1 см край не ретуширован, а буквально забит отбойником. С этой площадки произведено несколько неудачных снятий. На втором продольном крае в качестве площадки использован негатив предшествующего скола. Подготовка ударных площадок кругой ретушью отмечена и на других изделиях (рис. 1, 3, 5; 2, 2). Своеобразные ударные площадки имеются на орудии, изображенном на рис. 1, 6. На одном участке они оформлены мелкой ретушью, на втором — узким пластинчатым сколом, а на третьем — сколом резцового типа. Причем последний заметно скопен, что было сделано, видимо, преднамеренно. С этой площадки было произведено несколько узких сколов, параллельных друг другу. Угол скопенности площадок двух последних типов —
80—85°. В плане они прямые. На поверхности площадок, оформленных резцовым и пластинчатым сколами, под микроскопом отчетливо видны тонко прорезанные концентрические линии в виде колец и нередко внутри них углубления — следы от ударов. Эксперименты показывают, что при скальвании отщепов мягкими или твердыми отбойниками с площадок, угол скосенности которых составляет 80—90°, на их поверхности возникают не одинокие, а двойные и тройные кольца, имеющие неровные очертания. К тому же неизбежно заламывание отщепов. На рассмотриваемом предмете заломов, в том числе и слабых, практически нет. Поскольку угол скосенности площадок большой, то точка удара должна представлять собой довольно заметное углубление. Напротив, полукруглые углубления на площадках очень мелкие. Логично допустить, что при скальвании отщепов с ударных площадок обоих типов использовался по-средник. Микроскопический анализ площадок археологических и экспериментальных нуклеусов убеждает нас в этом. Скальвание отщепов преимущественно с двух или трех ударных площадок, т. е. с нуклеусов, — характерный прием, использовавшийся на всех стадиях изготовления бифасов в ашельское и мустерское время.

Черновое оформление изделий осуществлялось почти полностью мягкими отбойниками. На это указывает прежде всего наличие негативов сколов (обычно плоских) и фасеток ретуши со слабыми и очень характерными заломами (рис. 1, 2, 3, 6; 2, 1, 2). Отметим, что заломы гораздо реже встречаются на поверхности уплощенных изделий, у которых претензия для прохождения ударного импульса минимальны. К числу надежных показателей применения мягким отбойникам следует относить, наконец, и очень мелкую краевую ретушь в виде четко обозначенных фасеток. Такая ретушь наносится с целью выравнивания, т. е. подправки мелкозубчатых краев.

На стадии чернового оформления изделий частично применялась и отжимная техника. На двух предметах видно несколько плоских, со слабыми заломами фасеток ретушь, расположенных параллельно друг другу (рис. 1, 2, 4). Подготовка ударных площадок происходила путем навесения мельчайшей затупливающей ретуши. Из этнографии известен и другой способ подготовки площадок для отжима — притирание обрабатываемых краев камнем, обладающим абразивными свойствами. Но он, по-видимому, не использовался обитателями Корпача. Снятие относительно крупных сколов отжимной техникой скорее всего не производилось, на что указывает и характер рельефа негативов, и довольно четкие границы между ними.

Стадию отделки на изделиях из Корпача выделить с уверенностью не представляется возможным. Во-первых, она объективно не всегда четко отделяется от предшествующей стадии, а во-вторых, не всегда ясны формы и параметры законченных орудий, т. е. наконечников. Возможно, в какой-то мере отделке подвергнуты два предмета (рис. 1, 4; 2, 2). Она осуществлена некрупными плоскими сколами, чешуйчатой, субпараллельной и очень мелкой краевой ретушью.

Облом изделий происходил, по-видимому, в результате нерассчитанных ударов (рис. 1, 2, 4), наличия пустот и включений карбонатов (рис. 1, 3, 5; 2, 1), а также трещиноватости сырья (рис. 1, 3, 6; 2, 2). У орудия, изображенного на рис. 1, 6, кончик обломился по трещине, которая при последующей его обработке могла увеличиться в размерах. Дальнейшая обработка орудия, очевидно, была непрерывной еще и потому, что полностью не удалась операция уплощения. В процессе экспериментов установлено, что облом обрабатываемых предметов происходит в результате использования как каменных, так костяных и роговых
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отбойников. Место облома может находиться на различном расстоянии от точки удара (рис. 2, 3, 4). На поверхности облома отчетливо видна ударная волна. Поверхность эта церновая и в своей верхней части представлена в виде языков (рис. 2, 3).

По краю одного из сломанных орудий был нанесен резцовый скол (рис. 2, 7). Его кромка имеет мелкую выкрошенность, возникшую скорее всего в результате работы. Четырех линейных следов износа на изделиях из Корпача не обнаружено. Однако на угловых кромках продольных краев некоторых предметов отмечены мелкие фасетки выкрашивания (рис. 1, 4; 2, 2). Наблюдаются также легкая заглаженность кромок и самих краев. Может быть, эти изделия использовали в качестве резцов для обработки таких материалов, как дерево, кость или рог. В литературе уже описаны случаи применения в верхнем палеолите пластин без ретушь 9, а в мезолите отщепов 10 как заменителей орудий с резцовым сколом.

Судя по форме и технологии обработки, можно допустить, что рассмотренные нами двустороннеобработанные изделия действительно являются в большинстве незаконченными наконечниками копий. В их изготовлении сохранилось немало технологических моментов, традиционно унаследованных от мустерской и ашельской эпох. В то же время процесс изготовления позднепалеолитических орудий более разнообразен с точки зрения использования технических средств и технологических способов и приемов. Наконец, они свидетельствуют также и о возросшей функциональной мобильности позднепалеолитических орудий.

Оставившись подробно на технологии изготовления наконечников из 4-го культурного слоя Корпача, мы считаем необходимым хотя бы кратко охарактеризовать остальные орудия. Помимо уже описанных двусторонних изделий, здесь представлена серия сегментов (19 экз.), изготовленных из сечений пластинок разной величины, у 17 из них дуга ретуширована полностью, у 2 — только концы дуг. Среди сегментов имеются крупные и мелкие экземпляры. Значительную группу составляют скребла (16 экз.): одинарные и двойные, продольные и поперечные, с прямым и выпуклым рабочим краем. Некоторые скребла по технологии оформления близки к мустерским. Из других орудий выразительны скребки и резцы. Скребки концевые изготовлены главным образом из отщепов и пластинок, одни из них двойной и один с круговой ретушью. Резцы на углу сломанной пластинки и боевые, они представлены по- ровну. Среди резцов имеются плоские, у которых значительная часть резцового скола расположена на брюшковой поверхности. У половины резцов отсутствуют отчетливо выраженные рабочие края, поэтому отнесение их к резцам в известной мере условно. Многочисленные ретушированные пластинки, разнообразны острия, выемчатые формы и ретушированнные отщепы. Помимо орудий с вторичной обработкой, в слое 4 найдены гальки со следами использования. Гальки двух форм: округлые и удлиненные. У последних следы забитости обнаружены на концах, их могли использовать как отбойники; округлые гальки имеют следы заглаженности на плоской поверхности — их могли применять в качестве пестов-терочников.

Итак, набор орудий в слое 4 Корпача очень специфичен. Одной из наиболее своеобразных особенностей, которая сразу же бросается в глаза, является сочетание в одном слое таких орудий, как сегменты, наконечники, скребла. В Молдавии известны памятники, в которых, кроме обычных групп орудий, прежде всего скребков и резцов, представлены

скребла и наконечники,— это Брынзы I (3 слой) 11, Бобуляшты VI 12, Гординешты 13 и др., относящиеся к ранней поре позднего палеолита; в Румынии — Четецкое I (нижний слой) 14 в долине Бистрицы, Рипи-чень-Извор в Молдове 15. В Италии 16 стоянки с сочетанием сегментов и скребел относятся к культуре Уллуцо. Орудия из нижнего слоя Корпача, при сравнении их с орудиями из других позднепалеолитических па- мяятников, в которых есть сегменты (Тельманская стоянка 17 под Воро- нежем, Павлов 18 в Чехословакии), не находят пока аналогий. Вместе с тем наличие сегментов в 4-м слое Корпача весьма важно для решения вопроса о времени появления геометрических микролитов подобного типа на территории Русской равнины.

12 Кетрапу Н. А. Памятники эпох палеолита и мезолита, с. 120.
13 Борзяк И. А. Ук. соч., с. 7, 8.

В. И. ТИМОФЕЕВ, А. К. ФИЛИППОВ

ТРИ ИЗДЕЛИЯ ИЗ РОГА СЕВЕРНОГО ОЛЕНИ, НАЙДЕННЫЕ В ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ПРИБАЛТИКЕ

Среди древностей каменного века Восточной Прибалтики особое место занимают орудия, изготовленные из рога северного оленя. Все они отно- сятся к начальным периодам освоения этой территории человеком, позд- нему палеолиту или началу мезолита. Уже во второй половине раннего голоцена в бореальном климатическом периоде северный олень не встре- чается на территории Прибалтики 1. На территории Восточной Прибал- тики эти изделия представлены случайными находками, происходящими преимущественно с территории Польской Народной Республики и совре- менной Калининградской обл. Далее к северо-востоку немногочисленные находки известны из Литвы и единичные предметы — из Латвии. Боль- шая часть находок из Юго-Восточной Прибалтики, обнаруженная преиму- щественно при мелиоративных работах XIX — 30-х годов XX в., была утрачена в годы второй мировой войны, и о них можно судить лишь по данным, опубликованным в литературе 1920—1930-х годов, обычно крат- ким и фрагментарным. Большой интерес в этой связи представляют не- сколько орудий, сохранившихся ныне в фондах Калининградского област- ного историко-художественного музея (рис. 1). Они происходят из об- ширной коллекции бывшего Кенигсбергского музея, большая часть которой пропала в годы войны. Эти орудия, первые среди подобных при- балтийских находок, были изучены травосовками.

1 Паавер К. Л. Формирование тернофауны и изменчивость млекопитающих При- балтики в голоцене. Тарту, 1965, с. 286—288.
Рис. 1. Изделия из рога северного оленя. 1 — обработанный рог, найденный близ с. Высокое; 2 — "мотыга" типа Липгбю (находка на р. Кругина, ПНР); 3 — "выпрямитель" (находка близ г. Плуты, ПНР)

Рис. 2. Схематическое изображение следов обработки и утилизации на роговых орудиях и реконструированных форм обрабатываемых орудий: 1 — близкое к овалу сечение рога с выплаживающимся сечением паза; 2 — следы надрубания; 3 — продольный паз; 4 — сечение паза в наиболее углубленной части; 5 — предполагаемая форма рабочей части резца; 6 — искусственное углубление в торцевой части рога; 7 — обшая форма рабочей части каменного орудия, которое употреблялось для выкалывания; 8 — положение следов на внутренних стенках торцевого углубления; 9 — следы обработки рабочей части "мотыги" Липгбю; 10 — следы линейной утилизации; 11 — направление ударов роговым орудием в функции топора; 12 — направление движения двуручного орудия; 13 — запиралка от руки (?) 14 — вязь долотовидного конца полифункционального орудия о мягком материале; 15 — вязь по краю внутренней поверхности отверстия (уплотнение и залив) 16 — сильное залив от руки (?); 17 — затес; 18 — торцевое углубление; 19 — следы строгания, жирные стрелки указывают кинематику орудия, установленную по следам изъясна

Среди этих находок массивный кусок рога северного оленя (рис. 1, 1), найденный в 1888 г. около современного населенного пункта Высокое в русле реки Мелавы (на глубине 2,35 м) 2, имеет четкие следы обработки. Длина его 58,5 см, близкое к овалу сечение достигает 5 см (рис. 2, 1). Рог был надрублен ручным грубым орудием с узким долотидным концом, а затем обломан (рис. 2, 2)

Вдоль ствола рога имеется паз с признаками начальной стадии продольного расчленения при помощи каменных резцедвигающих орудий (рис. 2, 3, 4). Его длина около 14 см, наибольшая ширина 0,6 см. О способе изготовления и инструментах свидетельствуют как следы на стенках паза, так и характерность паза, углубленного по середине и выполненного по концам. Экспериментальные наблюдения показывают неравномерность усилий в процессе продольного расчленения твердого материала при помощи ручных резцов. Выполняющиеся конечные участки пазов при-
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ходилось дополнительно дорезать по отдельности. Не исключено, что последним орудием, которое использовалось в разрезании описываемого нами рога, служил так называемый верхнепалеолитический боковой резец. Реконструкцию его общей геометрической формы мы даем по наиболее углубленной части сечения паза (рис. 2, 4, 5).

Продольное расчленение рогов оления, а также и других твердо-волосистых материалов с помощью резцов хорошо изучено. Оно осуществлялось тремя главными способами. Однообразное одностороннее прорезание более характерно для материала с небольшой толщиной. Двуствороннее прорезание чаще всего производилось для получения массивных заготовок. По третьему способу делались два параллельных продольных паза необходимой глубины. Эти пазы ограничивали ширину будущей заготовки. Поперечные пазы в виде надрубов, надпилов или резцовых прорезей могли ограничивать заготовку по длине. Затем заготовка выламывалась при помощи костяных и каменных клиньев. Клинья могли присутствовать на конечной стадии всех видов продольного членения твердо-волосистых материалов. В описываемом случае мы наблюдаем начальную стадию расчленения, которую с одинаковым основанием можно отнести к любому способу.

В торце после поперечного отклонения рога имеется искусственно сделанное углубление: на внутренних стенках углубления обнаружены следы выдалблиивания и, возможно, выжигания (рис. 2, 6—8; общая геометрическая форма орудия восстановлена по следам обработки). Назначение углубления неясно.

Цвет рога бледно-серый, на отдельных участках более темный. Глубина залегания рога и цвет его поверхности соответствует, по мнению, выказанному X. Гроссом, условиям залегания в известняковой песчано-глиннистой прослойке, в толще руселового галечника, относящейся, по X. Гроссу, к времени нижнего (древнего) дриаса. По мнению Р. К. Римантене, данная находка является одной из древнейших в Юго-Восточной Прибалтике и может, как и некоторые изделия, найденные на севере ПНР, связываться с гамбургской культурой.

Другое орудие — фрагментированный экземпляр «мотыги» типа Лингбю (рис. 1, 2), изготовленный из рога северного оления, найденный в 1930-х годах в восточной части ПНР, на р. Крутинна. Цвет поверхности рога бледно-серый, длина сохранившейся части ствола рога 21,7 см (судя по характеру поверхности излома, изделие было сломано в древности), диаметр ствола 3,5 см, длина отростка, на котором был сформован рабочий край орудия,— 16,4 см, этот отросток располагался почти под прямым углом к длинной оси орудия.

Мотыгообразное орудие типа Лингбю несет на себе следы изготовления и употребления. Следы, показанные на рис. 2, 9, свидетельствуют об искусственном заострении рабочей части. Их характер очень четкий, резкий. Такие следы возникают при обработке рога в «свежем» или распаренном состоянии каменными орудиями, причем в данном случае возможно употреблялся топор с относительно гладкими фасами заострения рабочей части. Такая часть могла быть у привязанного к рукотке тяжелого кремневого отщепа с лезвием, которое не было сформировано при помощи ретушь.

На рабочем конце мотыгообразного рогового оружия имеются следы утилизации. Это очень тонкий линейный износ с признаками слабой за-

5 Римантене Р. К. Палеолит и мезолит Лятвы. Вильнюс, 1971, с. 13, 14.
Рис. 3. «Выпрямители» из рога, найденные в Юго-Восточной Прибалтике. 1 — Плузы (ПНР), первоначальный вид изделия, по Е. Окуличу; 2 — Остроленка (ПНР), по Г. Кларку; 3 — р. Ужава, Западная Латвия, по И. А. Лоэе

половинки (рис. 2, 10). Такой износ мог возникнуть в работе по твердо-
волокнистому материалу типа коры, лука и т. д. По направленности линейных следов можно восстановить кинематику рогового орудия. Часть линейных следов, а также асимметрия лезвия свидетельствуют о направленности движения, характерного для топоров (рис. 2, 11). Несколько большия часть линейных следов, расположенная от края вдоль оси (рис. 2, 12), может быть осторожно объяснена как утилизация, возникшая во время отчленения коры с деревьев. В этой операции роговое орудие превращалось в двуручное, некоторым подтверждением чему может служить мягкная затертьность и залощенность комплекс части рога (рис. 2, 13).

По данным спорово-пыльцевого анализа, проведенного Х. Гроссом, орудие залегало в отложениях, датирующих концом позднеледниково-
вого времени (от аллера до границы с голоценом). В культурном отно-
шении, по-видимому, эту находку следует связывать с населением арне-
сбургской культуры, стоянки которой были изучены в последние десяти-
тилетия на близкой территории Литвы и в ПНР. В связи с первым функциональным определением «мотыги» типа Лингюо следует отметить, что распространение «мотыги» типа Лингюо в арнесбургской культуре Прибалтики совпадает по времени с распространением здесь древесной растительности. В западной Прибалтике, в материалах стоянок более ран-

---

6 Руст А. приводит любопытную находку из палеолитического комплекса посе-
битым черепом оленя: поперечный профиль активной части орудия и форма проби-
того отверстия в черепе совпадают. Извин у такого орудия, по нашему мнению, видя,-
но, не будет отличаться от описанного нами.


8 Римановский П. К. Ук., с. 19—36; Кольцов Л. В. Финальный палеолит и мезо-
олит Южной и Восточной Прибалтики. М., 1977, с. 41—57.
ней гамбургской культуры, существовавшей в тундровых или лесотундровых условиях, при многочисленности находок костей северного оленя «могиль» типа Лингбю отсутствуют.

Третье орудие (рис. 1, 3), также изготовленное из рога северного оленя (по определению Н. М. Ермоловой), было найдено в 1930-х годах близ населенного пункта Плути повыта Бартожиче (ПНР)⁹. Цвет поверхности рога бледно-серый, с отдельными темными участками, длина сохранившейся части ствола рога 25,5 см (первовначально ствол имел более крупные размеры, излом недавний). Диаметр ствола рога около 3 см. На одном из концов предмета косым срезом сформован довольно прямой, ровный, относительно тонкий долотоидный рабочий край орудия неясного назначения, сохранивший следы износа о мягкий материал (рис. 2, 14). Из торцовой части, образованной срезом (рис. 2, 17), извлечена губчатая масса рога. Образовавшееся углубление показано на рисунке пунктировом (рис. 2, 18). На другом конце — сквозное круглое отверстие, диаметром около 1,9 см. Внутренние стенки отверстия, состоящие из компактной массы рога, уплотнены и заполнены (рис. 2, 15). Сильная залошенность наблюдается также на удаленых от отверстия участках поверхности орудия (на его рукоточной части? — рис. 2, 16). Характер износа, взаиморасположение износа на рукоточной части и внутри отверстия позволяют предположить использование орудия в качестве выпрямителя, для изгибания и выпрямления круглых в сечении стержней. Прилегающий к отверстию конец орудия (не сохранившийся к настоящему времени) был заострен и уплотнен (рис. 3, 1). Орудие полифункционально. Очень сходной формы «выпрямителя» известны среди находок в ПНР в местечке Остролека¹⁰ и в западной части Латвии, на р. Ужаве¹¹ (рис. 3, 2, 3), обе эти находки датируются мезолитическим временем. Судя по исходному материалу (рог северного оленя), рассматриваемая находка из г. Плути может датироваться временем не позднее первой половины мезолита (не позднее конца бореального климатического периода).

⁹ Okulicz J. Pradzieje ziem pruskich od poznego paleolitou do VII w. n.e. Wroclaw, 1973, s. 45, fig. 17d.
¹¹ Как отмечает И. А. Лозе, прилегающий к отверстию суживающийся конец этого изделия был заплюфован и имел следы сработанности (Лозе И. А. Некоторые мезолитические находки на территории Латвии.— МИА, № 126, 1966, с. 112, 113, рис. 3, 1).

M. G. ЖИЛИН, A. C. ФРОЛОВ
МЕЗОЛИТИЧЕСКАЯ СТОЯНКА ЛАДЫЖИНО III
(по материалам раскопок 1976 и 1977 гг.)

В последние годы в связи с расширением работ по изучению каменного века в Оксском бассейне значительно возрос интерес к древнейшим памятникам в области верхнего течения р. Оки. Но до сих пор первобытная археология верховья Оки является одной из наименее изученных сторон каменного века в Волго-Оксском междуречье.

В 1971—1973 гг. на левом берегу р. Оки, у дер. Ладыжино Тарусского р-на Калужской обл. был открыт ряд местонахождений с кремневым инвентарем. Три из них — Ладыжино I—III — дали четкий, типологически укладывающийся в рамки позднего мезолита, материал¹.

Рис. 1. а — профиль северной стенки раскопа 1. б — план раскопа № 1,
условные обозначения: 1 — дерн, 2 — светло-серая супесь без находок,
3 — культурный слой, 4 — материк, 5 — орудия, 6 — нуклеусы, 7 — пла-
стины

Наибольший интерес представляет стоянка Ладыжино III2. Централь-
ная часть поселения, к сожалению, разрушена многолетней распашкой,
а сохранившиеся участки культурного слоя находятся на периферии сто-
янки, по краю мыса, на территории, поросшей лесом. В 1976 и 1977 гг.
Верхнеокским разведочным отрядом Окской археологической экспедиции
на стоянке вскрыта площадь в 35 м²1.

Раскопки памятника показали следующую стратиграфию: дерн —
0,05—0,08 м; светло-серая супесь — 0,08—0,12 м; светло-бурая, слабо гу-
мусированная супесь с вкрапленными угольками (культурный слой), мощно-
стью 0,1—0,15 м; материк — буровый суглинок с вкраплениями бело-
серой глины. Такую стратиграфическую картину дали раскоп 2 и оба
разведочных шурфов. В раскопе 1 на некоторых участках культурный
слой также не превышает 0,15 м, однако на участках 1—9 и частично
10—12 мощность слоя значительно больше 0,3—0,4 м. В профиле север-
ной стенки хорошо прослеживаются контуры неглубокой ямы с пологим
стенками (рис. 1, a). Граница этой ямы может быть проведена и на
основании распространения кремневых находок. Насыщенность слоя
кремневыми предметами на участках 1—9 во много раз превышает на-
сыщенность слоя на участках 10—15, т. е. за пределами ямы (рис. 1,
b). Видимо, нами вскрыта часть площади кремнеобрабатывающей ма-
стерской. За это предположение говорит и характер находок на этих уча-
стках. Здесь во множестве найдены первичные отщепы, нуклеусы, реб-
ристые пластини, отбойники и ретушеры, мельчайшие чешуйки, образо-
вавшиеся при скалывании отщепов и пластин и при вторичной обработке
кремневых предметов.

2 Там же; Фролов А. С., Жилин М. Г. Новый памятник мезолита на Верхней
Оке.— СА, 1978, № 1, с. 228—233.
3 Фролов А. С. Новые памятники... с. 77; его же. Работы на Верхней Оке.— АО,
1977. М., 1978, с. 92, 93; раскоп 1—15 м², раскоп 2—18 м² и два разведочных шурфов
1×1 м.
Всего при раскопках Ладыжинской III стоянки найдено 2037 кремневых предметов. Из них в раскопе 1 — 2008, в раскопе 2 — 22, в первом шурфе — 3, а во втором шурфе — 4 предмета.

Для изготовления орудий использовался в основном меловой кремень высокого качества, преимущественно черного цвета. Найдено несколько отщепов и осколков кварцита, видимо, тоже употреблявшегося для изготовления орудий. Однако изделий из кварцита не найдено.

Нуклеусов в коллекции из раскопок — 11. Из них девять одноплощадочные: три служили для скальвания пласти и отщепов с торца, площадки их скошены (рис. 2, 32), у двух подправлены; шесть — неопределенной формы, односторонние, от отщепов. У трех площадки горизонтальные, подправленная у одного, у остальных без подправки. У трех
других площадок скошенны, у двух подправлены, у одного без подправки. Два нуклеуса двухплощадочные подпризматические, от отщепов и пластин. Обе площадки скошенные, причем у обоих одна подправлены, другая без подправки. Коллекцию дополняют восемь нуклевидных кусков кремня с начатой обвихкой.

Пластин — 46. Преобладают грубы экземпляры средней величины, встречаются крупные, изогнутые. Микропластинки отсутствуют бочесь.


Скребков в коллекции вместе с микроформами 11 экз. Резко преобладают концевые. Два концевых скребка (рис. 2, 18, 22) и один концевой скосенный (рис. 2, 23) сделаны на пластинках. На отщепе сделан скребок неопределенной формы. Два микроскребка концевые, один на пластине, другой на отщепе. Три микроскребки скосенные. Остальные микроскребки угловые на пластинках (рис. 2, 13). Наибольший интерес представляет тупоугольный неравносторонний треугольник на отщепе (рис. 2, 9). Боковые края обработаны очень кромкой затупливающей ретушью. Такие треугольники распространены главным образом к западу от Волго-Окского бассейна, в памятниках Центральной Европы. В Волго-Окском междуречье аналогичные треугольники найдены на стоянках Иенево II под Калинином и Старокостантиновская IV. Из других форм микролитов найдены обломки двух пластин с затупленным ретушью ковцами, две пластини с затупленным ретушью краем (рис. 2, 3), пять пластин с ретушеванными углами (рис. 2, 6—8) и вкладыш из сечения пластин (рис. 2, 2). Встречены три пластини со скосенным ретушью концом (рис. 2, 10) и три отщепа, причем у одного скосен конец со стороны ударного бугорка. Найдено острие с одним выступом затупленным краем (ланцет) (рис. 2, 5); видимо, к этому типу следует относить два похожих обломка (рис. 2, 4).

Наконечников стрел четыре. Все асимметричные. Два из них с боковой выемкой. Первый очень мелкий, сделан на отщепе (рис. 2, 12), второй крупный, позделанный, кончик пера сломан (рис. 2, 16). Третий наконечник с четко выделенным черешком и скосенным концом пера сделан на пластине (рис. 2, 15). Последний наконечник на отщепе не дошел (рис. 2, 17).

Ножей в коллекции шесть. Все изготовлены на отщепах, рабочий край у двух на брюшке, у третьего на спинке, обработаны мелкой приостряющей ретушью. Три аналогичные ножа сделаны на пластинках (рис. 2, 4).
из них два сломаны. Видимо, как ножи использовались 11 пластин, обработанных нерегулярной ретушью.

Сколей семь. Шесть — одновыемчатые, седьмой двойной. У двух на пластине и на отщепе выемки широкие мелкие; у двух на пластинах — широкие и глубокие; у остальных — на отщепах, в том числе и у двойного,— узкие мелкие.

Найдены три асимметричных сверла на пластинах, конец не выделен, края их обработаны крутой ретушью (рис. 2, 14).

Рубящие орудия представлены обломок двустороннеоббитого кайла или мотыги, сделанной из желвака кремня, причем естественное отверстие в камне оставлено в центре орудия, видимо, для насаживания на рукоятку. Сохранился обушок орудия, левое уточнено (рис. 2, 34).

Орудий для обработки камня встречено 14 экз. Из них пять концевых отбойников, восемь отбойников комбинированных: концевые и боковые. Все сделаны из галек кварцита, песчаника, сланца и кварца. Дополняет коллекцию кварцитовую наковальню.


По характеру материала (учитывая и находки прошлых лет) стоянку Ладыжино III следует относить к кругу памятников выделенной Л. В. Кольцовым иеневской культуры. По составу каменного инвентаря (как качественному, так и количественному) и особенностям технологии обработки кремня описываемая стоянка находится ближайшие аналогии в таких памятниках этой культуры, как Староконстантиновская IV 7 и VI 8, Дмитровское I 9 на Верхней Волге. Много общих черт прослеживается и с такими памятниками, как Староконстантиновская П 10, Тростенская III северная 11, Журавец I 12, Богоявление 13, Пеньково I 14, Иенево II 15, Коприно 16. С остальными памятниками иеневской культуры сходных черт значительно меньше, чем с перечисленными выше, однако все-таки больше, чем различий.

7 Иванов Ф. И. Отчет за 1956 г. Архив ИА АН СССР, p-1, № 1474; Кольцов Л. В., Водуков Е. Б., Жилин М. Г. Работы Верхневолжской экспедиции в Калужинской области.— АО — 1975. М., 1976, с. 66. Аналогии следуют по степени близости к стоянке Ладыжино III.
8 Водуков Е. В., Воробьев В. М. Мезолитическая стоянка Староконстантиновская VI.— СА, 1974, № 4, с. 162—169.
9 Бадер О. Н., Кольцов Л. В. Мезолитические стоянки в окрестностях г. Калузной.— СА, 1974, № 1, с. 120—134.
10 Иванов Ф. И. Ук. отчет за 1956 г.
11 Сибирев В. В. Отчет о разведках в Московской области в 1958 г. Архив ИА АН СССР, p-1, № 3723; его же. Отчет о раскопках и разведках в Московской области в 1969 г. Архив ИА АН СССР, p-1, № 4003.
12 Крайнов Д. А., Водуков Е. В. Раскопки стоянки-мастерской Журавец I. Отчеты ВВЭА за 1973 г. Архив ИА АН СССР, p-1, № 5033.
15 Кольцов Л. В., Водуков Е. В., Жилин М. Г. Ук. соч., с. 66.
16 Кольцов Л. В. Стоянка Коприно на Верхней Волге.— В сб.: Памятники каменного и бронзового веков Карасия. М., 1963, с. 7—17.
За пределами Волго-Окского междуречья сходные черты прослеживаются в инвентаре стоянок Песочный Ров на Десне 17, Печенеж 18 и Гренск 19 на Соже, Коромка 20 на Вержнем Днепре и некоторых других позднемезолитических памятниках этой территории. Однако здесь достаточно четко выражены и черты, отличающие их от подобных памятников Волго-Окского бассейна. Вероятно, что это две различных культуры, сложившиеся на основе единого раннемезолитического субстрата. Черты сходства между ними могут быть объяснены и одновременною рассматриваемых памятников.

17 Воеводский М. Б. Памятники каменного века на Десне.— КСИИМК, вып. XXVI, 1949, с. 22—26; Воеводский М. Б., Формозов А. А. Стоянка Песочный Ров на Десне.— КСИИМК, вып. XXXV, 1950, с. 42—54.
19 Бугько В. Д. Памятники свидерско-гренской культуры на территории Белоруссии.— МИА, № 126, 1966, с. 35—46.
20 Копытнин В. Ф. Новые данные по мезолиту..., c. 299—314.

К. КУРБАНАХАТОВ

АНТРОПОМОРФНЫЕ ИЗОБРАЖЕНИЯ НА ПРЯСЛИЦЕ ЭНЕОЛИТИЧЕСКОГО ВРЕМЕНИ ИЗ ЮЖНОГО ТУРКМЕНИСТАНА

Алтын-депе — широко известный древнеземледельческий памятник Южного Туркменистана, изучаемый более 10 лет силами ЮТАКЭ АН ТуркмССР и Каракумской экспедицией ЛО ИА АН СССР под руководством В. М. Массона. Это раннегородское поселение эпохи бронзы, начавшее формироваться еще в энеолитическое время, на рубеже IV—III тысячелетий до н. э. Естественно, что в этой связи особенно важно было изучение ранних наслоений этого поселения. С этой целью на восточной окраине «логоса ремесленников» был заложен стратиграфический раскоп № 1, в котором энеолитические слои были обнаружены в слоях Алтын 9—15 1. Для определения площади заселения Алтын-депе в энеолитическое время в различных его частях было дополнительно заложено несколько шурфов, в том числе шурф в южной части поселения, у древних ворот 2. Здесь в слоях, относящихся ко времени позднего энеолита, было найдено керамическое веретенное напрялос биконической формы, или, как его еще называют, пряслице (рис. 1, 1). Находка представляет особый интерес, поскольку пряслице имеет на обоих сторонах выполненные красной изображения. Диаметр пряслица 3 см, длиниит сквозного отверстия — 0,5 см. На обеих сторонах пряслица черной красной на светло-розовом фоне нанесены изображения. На одной стороне помещены две человеческие фигуры. Они симметрично вписаны в окружающую их пряслица. На оборотной стороне пряслица изображена крестообразная геометрическая фигура, также симметрично вписанная в окружность.

Терракотовые пряслице, свидетельствующие о развитии техники, появляются у древних земледельцев Южного Туркменистана с позднеджей-туйского времени 3. В период раннего и развитого энеолита (время Намазга I, II) керамические пряслице встречаются в большом количестве.

2 Отчет начальника XIV отряда ЮТАКЭ В. М. Массона за 1976 г. Отчет хранится в ЮТАКЭ АН ТуркмССР.
3 Коробова Г. Ф. Орудия труда и хозяйство неолитических племен Средней Азии.— МИА, № 158, 1969, с. 10.
и имеют конусовидную форму. Рассматриваемое нами прясцо по сво-ей форме относится к позднезеолитическому времени (время Нама-згана III). Терракотовые прясца, находящиеся на памятниках зеолити-ческого времени, обычно украшены насечками, написанными путем вдавле-ния по сырой глине еще до обжига. Что же касается росписи на прясце, то подобный случай при раскопках зеолитических поселений Южного Туркменистана отмечен впервые. При этом геометрическая роспись повторяет традиционную роспись сосудов зеолитического вре-мени Южного Туркменистана времени Намазгана III. Так, крестообразная фигурка составлена из четырех отдельных трехчетвертных крестов, сим-метрично расположенных по окружности и в совокупности образующих составной крест. В середину креста как раз попадает отверстие прясца, вокруг которого небрежно нанесены восьемь симметрично расположенных расплывчатых треугольников, которые напоминают насечки, часто на-носимые на прясца предшествующего времени. Часто изображения на этой стороне прясца стерлись от времени и плохо сохранились. В бо-лее упрощенной трактовке процарапанное изображение креста ранее встречалось в зеолитических слоях на прясцах Атау, Кара-деpe и Геккера. Геометрическая роспись оборотной стороны представляет со-бой ступенчатую пирамиду, заключенную между двумя радиусами, вы-полненным черной линией. Подобная роспись на сосудах встречается даже в слоях Намазга II (Кара-деpe) и на позднезеолитических со-
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4 Халпик И. И. Памятники развитого зеолита юго-восточной Туркмении.— САИ, вып. 53—8, ч. III. М.— Л., 1969, табл. XXVI, 27—34.
5 Сарыканди Б. И. Памятники позднего зеолита юго-восточной Туркмении.— САИ, вып. 53—8, ч. IV. М., 1965, табл. XXV, 39, 41.
6 Там же, табл. XXV, 11, 22, 24, 25.
8 Массон В. М. Кара-деpe у Артыка.— ТЮТАКЭ, В, 1961, табл. XIV, 10, 12.
9 Сарыканди Б. И. Энеолитическое поселение Геккера.— ТЮТАКЭ, В, табл. XIII, 8.
10 Массон В. М. Джейтун и Кара-деpe.— СА, 1957, № 1, рис. XII, 6.
судах с поселений Геоксюр I и Алтын-депе. Этот мотив также аналогичен изображениям на печати-амuleте с Карас-депе. Если мысленно соединить два геометрических изображения на прысците так, чтобы получилось изображение пиловидного ромба, то мы получим традиционную композицию, которую мы встречаем в росписи сосудов рассматриваемого времени. Следует учесть, что в орнаменте энеолитической керамики середину подобного ромба часто занимает изображение креста, ромба и пирамиды и различных их вариаций.

Наконец прысците Кара-депе особенно интересны два антропоморфных изображения, помещённые между ступенчатыми пирамидой. Ряд деталей позволяет заключить, что они воспроизводят женские терракотовые статуэтки энеолитического времени с широкими подпрямоугольными плечами, часто находимые на поселениях Южного Туркменистана. Оба изображения на прысците идентичны. Фигуры представлены в сидячей позе, но ноги ноги не изображены. Плечи фигур прямые, руки опущены вниз и заканчиваются в локтях. Схематично нарисованы головы с клюво-видными носами напоминают голову птицы. Торсы статуэток изображены в фас, а голова и ноги изображены в профиль, причём ноги соединены и показаны на рисунке слитно. Терракотовые статуэтки у древнеземельных племен Южного Туркменистана имели культовый характер и были прежде всего связаны с культом плодородия, воплощённым в образе жёны-матери, женщины-прародительницы. Они нередко воспроизводят и другие образы — покровительницы флоры и астарльного божества, богинь-хранительниц источников воды. Самы статуэтки иногда встречаются в погребениях, что отражает какие-то хтонические аспекты. В аналаксской культуре антропоморфные изображения встречены в виде глиняного навала на стене общирного дома ялангачского времени (время Намазга II), одна процарапанное изображение известно на прысците, близкая фигура изображена на керамике времени развитого энеолита. Изображения, в которых можно усмотреть воспроизведение терракотовых статуэток, довольно редки. Все они, за исключением рассматриваемого прысците, выполнены на керамических сосудах, происходящих с Карас-депе и Алтын-депе. Интересно, что статуэтки воспроизведены обязательно в сочетании с каким-нибудь другим изображением, составляющим в совокупности определённую композицию. Так, на одном из фрагментов с Карас-депе воспроизведена культивая сцена: сама фигура помещена в центре, по обе стороны от неё изображены две другие человеческие фигуры, возможно, дающие основание 22 (рис. 1, 2). Фрагмент сосуда с Алтын-депе имеется еще более усложнённый сюжет (рис. 1, 5). На нём воспроизведена сцена, изображающая змея и две антропоморфные фигуры, одну из которых легко определить как скульптуру женского божества, по стилю и манере выполнения очень близ-
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12 Маскон В. М. Алтын-депе в эпоху энеолита. Рис. 11.
13 Маскон В. М. Кара-депе у Артыка. Табл. XIV, рис. 14.
14 Там же, табл. VIII, 11, 14; табл. XXIII, 3; табл. XXV, 7.
15 Маскон В. М., Сарианиди В. И. Среднеземельская терракота эпохи бронзы. М., 1973, с. 9—18; Маскон В. М. О культите женского божества у аналакских племен.— КСИИМК, № 73, 1959, с. 15, 16.
16 Массон В. М., Сарианиди В. И. Ук. соч., с. 97.
17 Курбансагатов И. Новый тип женской терракотовой статуэтки с Алтын-депе.— СА, 1976, № 3, с. 303, 304.
19 Массон В. М., Сарианиди В. И. Ук. соч., с. 84.
21 Халып И. Н. Геоксюрская группа поселений эпохи энеолита. М.— Л., 1964, с. 161, 162.
22 Массон В. М. О культите женского божества..., с. 15.
кую рассмотренным выше рисункам, другая очень схематична и напоминает человеческую фигуру с поднятыми вверх руками. Это изображение П. М. Кожин и В. И. Сарианиди трактуют как сцену поклонения человека богине-матери о ниспослании плодородия, дополненную изображением змеи. По их мнению, здесь воспроизводится моление человека о ниспослании обильных дождей, увеличении мощности водных потоков 23. Наконец, третий экземпляр с Кары-депе изображает очень близкую нам сцену на прясц от перил, где женская статуэтка нарисована рядом со ступенчатой пирамидой 24 (рис. 1, 4).

Если перейти к стилистической оценке, то следует отметить, что подобные антропоморфные изображения (торс — в фас, голова — в профиль) часто встречаются в соседних ближневосточных древневосточных поселениях — Суазах 25, Сидалке 26 и Тепе-Гавра 27.

Попытаемся рассмотреть семантику сюжета, объединяющего богиню-матерь и ступенчатую пирамиду в одну композицию. В. В. Антонова, прослеживая прототипы различных знаков в орнаменте энеолитической керамики анаусской культуры, отмечает, что эта орнаментация может быть определена в целом как геометрическая и сведена до минимума комбинациями нескольких фигур, а именно крестов, треугольников и ромбов. По ее заключению, развитие орнамента идет на основе двух знаков — треугольников и ромбов с ресничками. В принципе кажется возможным заключить, что перед нами единичный знак: ромб с ресничками, разделенный пополам, и дает нам треугольник с ресничками 28. Исходя из этого, мы можем полагать, что изображенная на прясцев с Алтын-депе ступенчатая пирамида — прототип будущего знака «треугольник с ресничками», хорошо известного по статуэткам эпохи бронзы.

Таким образом, можно считать, что ступенчатая пирамида в зеркальном удвоении дает нам фигуру ступенчатого ромба, в которой часто вписывался крест. И. Н. Хлопин в основании обзора эволюции изображения креста высказал мнение, что перед нами знак оберега, призванный сохранить предмет, на который он наносился, его содержание и, возможно, его владельца от опасностей 29. Если учесть, что на рассматриваемом прясц есть изображение креста, то мы имеем в целом символику того же характера. Изображение ступенчатой пирамиды на одной стороне и креста на другой стороне прясца в целом усиливало функцию оберега. В. М. Массон и В. И. Сарианиди допускают возможность происхождения знака «треугольник с ресничками» от символа женского начала, изображаемого на статуэтках начиная с позднеилламацского времени 30. Имеется даже одна статуэтка, на которой от подобного треугольника отходит схематично изображенная ветвь. Это изображение объясняется как растение, произраставшее из лона женщины-богини, покровительницы плодородия 31. Е. В. Антонова также считает, что изображение «мохнатого» треугольника, возможно, связывалось с идей рождения, произрастания, появления. Подтверждение своего мнения она видит в сходстве этого знака с одним из знаков в пиктографической шу-

23 Кожин П. М., Сарианиди В. И. Змея в культовой символике анаусских племен.— В кн.: История, археология и этнография Средней Азии. М., 1968, с. 39.
24 Массон В. М. Новые раскопки на Джеитуне и Кары-депе.— СА, 1962, № 3, рис. 10, 12.
25 Hersfeld E. Iran in the Ancient East. London, 1941, fig. 37.
28 Антонова Е. В. К вопросу о происхождении и смысловой нагрузке знаков на статуэтках анаусской культуры.— СА, 1972, № 4, с. 9.
29 Кожин И. И. Изображение креста в древневосточных культурах Южной Туркмении.— РГИА АН СССР, № 91, 1962, с. 18.
30 Массон В. М., Сарианиди В. И. О знаках на средневосточных статуэтках эпохи бронзы.— ВДИ, 1969, № 1, с. 92.
31 Массон В. М., Сарианиди В. И. О знаках..., с. 93.
мерской письменности, в которой он означал «делать», «творить», «строить» 32. Все это позволяет заключить, что рассматриваемое нами пряслище имело изображения одного семантического круга и скорее всего перед нами священные символы, нанесенные на объект женского труда. Возможно, наличие этих изображений должно было способствовать удлинению срока действия пряслища, улучшению качества продукции. Символика в целом отражает покровительство со стороны божественных сил ткачеству как одной из форм женского труда. Отметим еще одну немаловажную деталь: изображение божества со ступенчатой пирамидой на фрагменте сосуда с Кара-депе аналогично сюжету на пряслище с Алтындеpe, отстоящего от предыдущего памятника на 120 км. Это свидетельствует о существовании единого стиля антропоморфных изображений в среде энеолитических общин Южной Туркмении, что является отражением культурного и идеологического единства местных племен.

32 Антонова Е. В. Ук. соч., с. 13.

Л. С. ИЛЬЮКОВ
БРОНЗОВЫЙ ТОПОР ИЗ ПРИКУБАНЬЯ

В 1975 г. в археологический кружок Дворца пионеров г. Ростова-на-Дону поступил металлический топор, найденный в Прикубанье у г. Усть-Лабинска во время земляных работ 1. К сожалению, этим и ограничиваются все наши сведения о месте находки усть-лабинского орудия.

Публикуемое орудие по характеру расположения двух противолежащих лезвий относится к типу топоров-мотыги или топоров-тесел. Узкий клин топора заканчивается слегка скосенным и расширяющимся лезвием (длина лезвия 4,5 см). Клин мотыги немного скосен и тоже оканчивается расширенным скругленным лезвием (длина лезвия 3,8 см). Спина топора выпуклая, брюшко ровное. Почти в средней части орудия расположена проушина круглой формы, диаметр ее 3,3 см. Общая длина орудия 23,8 см (рисунок).

В лаборатории структурного анализа кафедры археологии МГУ проведено всестороннее технологическое исследование топора, включавшее в себя его поверхностный осмотр в бинокулярный микроскоп МБС-2 и структурное изучение его металла. В результате установлено, что топор был отлит в двухсторонней литейной форме со вставным стержнем из древесного угля. После отливки изделие было подвергнуто тщательной проковке 2. В лаборатории спектрального анализа ИА АН СССР проведен спектральный анализ усть-лабинского орудия. По результатам анализа он изготовлен из мышьяковой бронзы (1,5 % As) с микропримесями: Zn — 0,001 %, Ag — 0,007 %, Fe — 0,002 %, Co — 0,005 %, Ni — 0,01 %.

Типологически рассматриваемое изделие входит в большую группу металлических топоров с крестовидным сечением эпохи энеолита—бронзового века Евразии 3. На Северном Кавказе топор-мотыга найден в

1 Орудие было передано сотруднику Ростовского областного музея краеведения В. В. Чалому, которому принюшено благодарность за разрешение опубликовать этот предмет.
2 Из заключения № 642 о результатах структурного исследования усть-лабинского топора. Выражаю искреннюю признательность Н. В. Рындовой, осуществлявшей структурный анализ этой находки и позволившей автору опубликовать результаты анализа.
3 Номер анализа 21986.
4 Миков В. Медюк брадя-копачи от България. Изследования в памет на Карел Шкорпил. София, 1981; Deshayes J. Les outils de bronze de L'Indus au Danube (IV-e
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Большом Майкопском кургане⁶, однако он существенно отличается от усть-лабинского орудия. Такие предметы отсутствуют в древности Северного Кавказа и Предкавказья⁷. Если сопоставить клин топора усть-лабинского изделия с клиньями майкопских втулчатых топоров⁷, мы не обнаружим ничего общего между ними, тогда как вытянутые зауженные клинья втулчатых топоров-клевцов из Приереванского клада, относящегося к III тысячелетию до н. э.⁵, близки усть-лабинскому.

В каталогах Ж. Дейе среди мотыг-топоров Древнего Востока нет прямых параллелей прикубанскому оружию⁸. Лишь один топор с крестовидным сечением из Месопотамии обнаруживает некоторое сходство с усть-лабинским, но у него имеется орнамент на втулке⁹. В большой коллекции европейских топоров-мотыг заслуживают внимания изделия, лишенные удлинительной втулки. Это орудия типа Аригш⁸, которые датируются временем Кукутени A; они близки усть-лабинскому оружию.

Суммируя наши сведения о времени распространения топоров с крестовидным сечением, предварительно можно датировать усть-лабинский топор широкого — второй половиной IV—III тысячелетием до н. э.

Топор из г. Усть-Лабинска

au II-e millenaire). Paris, 1960; Schubert F. Zu den südosteuropäischen Kupferäxten.—
Germania, N 2, 1965; Беневич В. Г. Древнейшие медьные топоры в Восточной Европе.—
CA, 1969, № 3, c. 135—142.
⁵ ОАК за 1897 г. СПб., 1900, с. 9, рис. 35; Черных Е. Н. История древнейшей металлурии Восточной Европы.— МИА, № 132, 1966, с. 39.
⁶ Маркович В. И. Культура племен Северного Кавказа в эпоху бронзы (II тыс.
до н.э.).— МИА, № 93, 1960; Вересен А. А. Прикубанский очаг металлургии и металлообработки в конце медно-бронзового века.— МИА, № 23, 1951.
⁷ Пореевский С. И. О металлических топорах майкопской культуры.— CA, 1974, п. 3.
⁸ Мартриосова А. А., Мчаикаян А. О. Приереванский клад древней бронзы.—
¹¹ Vulpe A. Cu privire la cronologia toporelor de armă cu bratete «in cruce».— SCIV,
t. 15, N 4, 1964, fig. 3, 4.

С. Ю. МОНАХОВ

О ШТАМПАХ ДЛЯ КЛЕЙМЕНИЯ ХЕРСОНЕССКИХ АМФОР

До настоящего времени неизвестно, из какого материала и как изготавливались штампы для нанесения клейм на массовую керамическую продукцию (амфоры и черепицы) в Херсонесе Таврическом. Вообще же вопрос о материале, из которого изготавливались штампы, и о технике клеймения вызывает большой интерес и обсуждался неоднократно.

Первой была попытка А. Дюмана доказать, что штампы для клеймения античных амфор набирались как матрицы с применением подвиж-
ных букв по тому же принципу, что и в современных типографиях. М. Нильсон, указывая на полное отсутствие штампов среди археологических находок, высказал мнение, что они изготавливались из непрочно-го материала, скорее всего из дерева. Первые доказательства в подтверждение этой гипотезы представил А. Вайс, опубликовавший в изда-нии черепичных клейм Страты фотографии, на которых хорошо видны следы древесины на оттисках. Позднее, В. Ф. Гайдукевич издал боспорс-кие клейма с надписью [Филиа], оттиснутыми несомненно деревян-ным штампом. По мнению В. Ф. Гайдукевича, наиболее распростране-ние на Боспоре имели штампы, сделанные из дерева. Вместе с тем он допускает вероятность их изготовления из других твердых материалов.

Точку зрения В. Ф. Гайдукевича о преобладании на Боспоре деревянных штампов поддержал Б. Н. Граков. Им же было высказано предположение, что синопские клейма ставились штампами, вырезанными из камня или металла.

Некоторый итог обсуждению вопроса о штампах был подведен в статье В. Грёйс, считавшей, что штампы могли изготавливаться из раз-личных материалов, в том числе и из глины. Последнее предположение оставалось гипотетическим до тех пор, пока в 1946 г. в Керчи не был найден штамп, вырезанный на поперечном срезе круглой ручки родос-ской амфоры (рис. 1, 2). Монограмма довольно небрежно про- карвана на глине острым инструментом. Л. А. Ельницкий по аналогии с монетными монограммами отнес этот штамп ко II в. до н. э.

Вместе с тем оставалось неясным, какой материал использовался для штампов, имеющих эмблему и полную надпись в несколько строк. В отношении эмблем и отдельных апоэпиграфных клейм на некоторых видах керамической продукции Д. Б. Шелов и М. И. Максимова вы- сказались в пользу того, что они ставились не грубыми штампами, а вы- сокохудожественными геммами, изгравшими роль личного или государст-венного клейма. Это мнение поддержал В. И. Цехмистренко, опублико-вавший синопское амфорное клеймо с эмблемой «орел с колосом», оттиснутое скорее всего темной, вырезанной на камне.

Окончательное решение вопрос об использовании керамических штам-пов получил в 1961 г. благодаря находке на Фасосе глиняного штампа, в центре которого изображена амфора, а по периметру четырехугольной рамки обычный этикет и редкое имя Асткюреonta (рис. 1, 2) "11. Над- пись и эмблема нанесены на сырую глину, впоследствии обожженную в гончарной печи. Так же, как и в случае с монограммным штампом из Керчи, клейма, оттиснутые фасосским штампом, пока неизвестны.

---

3 Гайдукевич В. Ф. Строительные керамические материалы Боспора.— ИГАИМК, 104, 1935, c. 251 сл., рис. 72.
4 Граков Б. Н. Эпиграфические документы парского черепичного завода в Пан- тикапее.— ИГАИМК, 104, 1935, c. 204.
5 Граков Б. Н. Древнегреческие керамические клейма с именами астиномов. М., 1929, с. 70.
6 Диркс V. The Die Used for the Amphora Stamps.— Hesperia, IV, 1935, p. 422 ff.
7 Ельницкий Л. А. Эпиграфические новики из Керчи.— ВДИ, № 3, 1947, c. 207.
9 Максимова М. И. Амфорные геммы и их оттиски на фрагментах глиняных сосудов.— МИА, № 103, 1962, c. 192, 193, рис. 3, 4, 5.
10 Цехмистренко В. И. Заметки о синопских клеймах.— СА, 1971, № 3, с. 72.
12 Известны клейма Асткюреonta от двух других штампов. Перво-хранилось в ИИМК и списано Е. М. Придицком. Вместо амфор на нем в качестве эмблемы изо-
В. Грейс и Ф. Сальвья, кроме описанного специально изготовленного штампа с о. Фасос, публикуют также штамп с монограммой 

сделанной из ножки амфоры (рис. 1, 2) 13. В своей работе они склоняются к мнению, что глиняные штампы были наиболее распространеными в античном мире. В подтверждение они указывают на многообразие клейм и их широкое распространение. Кроме того, в этом случае, на их взгляд, понятны особенности в палеографии клейм, в частиности наличие в ранних керамических надписях курсивных омеги и сигмы, частые случаи ретроградного чтения надписей. Практическое отсутствие штампов среди археологических находок они объясняют тем, что после окончания срока действия магистратуры или с приходом в негодность штампы уничтожали во избежание риска незаконного использования 14.

В. И. Цехмистренко, анализируя синопское клеймо, у которого третья строка значительно возвышается над остальными, пришел к выводу, что в Синопе существовала практика изготовления штампов из глины. Он справедливо отмечает, что такой оттиск, где одна строка находится выше других, мог образовываться только в результате исправления ошибки, обнаруженной резчиком во время изготовления штампа. По мнению

брежена восьмилучевая звезда и шпилька Дискуров. Второе клеймо стоит на целой амфоре из Елизаветовского городища и содержит эмблему в виде чаш (см. Зеест И. В. К вопросу о внутренней торговле Прикубанья с Фанагорней.— МИА, 19, 1954, с. 114, рис. 6, с. 122).

14 Ibid., p. 515 ff.
Рис. 2. Херсонесские клейма и экспериментальный штамп. 1, 2 — типичное херсонесское клеймо, 3 — схема эксперимента, 4 — экспериментальный штамп

В. И. Цехмистренко, мастер просто стер написанное, углубив в этом месте поверхность заготовки штампа прямо по сырой глине. Однако градо прозе было бы сырую заготовку переформовать, тем более что надпись на необожженной глине наносится очень быстро. Скорее всего штамп вырезался из твердого материала, и мастер исправлял ошибку точно так же, как это встречается в лапидарных надписях, углубив поверхность штампа на месте ошибки и вырезав по этому месту другую. Трудно сказать, какой твердый материал использовался. На мой взгляд, скорее всего штамп вырезался на каком-то обломке керамического изделия с плоской поверхностью, как например, фрагменте черепицы, амфорной ручке со стесанной боковой гранью и т. п.

12 Цехмистренко В. И. Ук. соч., с. 67.
Рис. 3. 1 — херсонесское клеймо, 2 — экспериментальный штамп, 3 — оттиск экспериментального штампа

Хорошим свидетельством того, что штампы из глины имели широкое распространение в античности и применялись не только для клеймения тары и черепицы, могут служить неоднократно зафиксированные случаи употребления многообразных глиняных штампов для нанесения орнамента, различного рода розеток, других изображений на античную керамику, ритуальные хлебцы и лепешки 16.

В литературе отмечается существование в наше время обычая употреблять керамические штампы на о. Эгина 17.

Все эти данные свидетельствуют о широком распространении в античном мире обычая пользоваться глиняными штампами. По-видимому, штампы были двух видов: изготовленные из сырой глины и затем обожженные и вырезанные на обломках глиняных изделий — амфорных ручках, ножках и др. Второй вид штампован археологически пока зафиксирован только для монограмм.

Некоторая часть херсонесских клейм на амфорных ручках и черепицах имеет одну особенность, выделяющую их из всей массы клейм других центров. Имеются в виду клейма желобчатой формы. По списку херсонесских астиномов, составленному В. В. Борисовой, 70 магистрантов ставили на керамическую продукцию только желобчатые клейма, 14 — как желобчатые, так и плоские и только 56 астиномов пользовались исключительно плоскими штампами. Среди клейм на ручках преобладали желобчатые формы прослеживается еще более определенно. Та же картина выявляется при анализе херсонесских клейм на горлах амфор. Из 10 астиномов, ставивших клейма на горлах, 9 пользовались только желобчатыми, или желобчатыми и плоскими штампами одновременно.

Херсонесские желобчатые клейма, как правило, наносились на место перегиба амфорной ручки, причем чаще всего клейма, ближний к венцу, глубже вдавлен в глину и резко обрывается, а противоположный имеет плавный переход от желобка к поверхности ручки (см. рис. 2, 1, 2; 3, 1). Кривизна изгиба амфорной ручки индивидуальна, в связи с чем нельзя допустить, что штамп имел зафиксированную вогнутую форму. Такая форма оттиска могла получиться только в том случае, если вытянутый с овальной в поперечном сечении рабочей частью штамп накрывался не всей поверхностью сразу, а как бы прокатывался по изгибу ручки, чаще всего снизу вверх по направлению к горлу. При этом, естественно, тот край штампа, на который приходилось последнее усилие, врезался в глину глубже и рамка клейма оттискивалась четче.

На черепицах и горлах амфор клейма желобчатой формы, видимо, ставились иначе. В этих случаях штамп или оттискивался в глине так же, как и плоский, или прокатывался, но не вдоль надписи, как это делалось при клеймении ручек, а поперек. В любом случае оба края оттиска резко углублены в глину.

Иногда легенды желобчатых клейм оттиснуты неполностью, чаще всего отсутствуют последние буквы правой части клейма. В большинстве же случаев от нижней и верхней строк надписи сохраняются соответственно верхняя и нижняя части букв (см. рис. 2, 1, 2; 3, 1). Существенно отсутствуют в желобчатых клеймах эмблии.

Все перечисленные особенности позволяют заключить, что для штампов желобчатых клейм использовались заготовки вытянутой формы с округлой гранью, по которой вырезалась надпись в зеркальном отражении. Отсутствие эмблии, видимо, связано с тем, что по овальной поверхности неудобно резать изображение, если оно не буквенно. Кроме того, сама форма заготовки настолько своеобразна, что скорее нужно предполагать использование в этом качестве каких-то стандартных материалов, именных широкое распространение. По предположению В. И. Кана, всеми необходимыми признаками обладает обломок обыкновенной амфорной ручки. Это предположение тем более вероятно, что обломки ручек, как было отмечено, использовались в качестве заготовок для многограммных штампов. Вероятно, такая практика была общерегионской традицией.

18 Борисова В. В. Керамические клейма Херсонаса в классификации херсонесских амфор. — ИЗ, т. 1, 1974, с. 112—122.
19 Борисова В. В. Ук. соч., табл. II, 7, 9; III, 8, 10; V, 5, 10.
20 Характерно, например, клеймо Аагатона, сына Глатона, на черепице, найденной на поселении «Чайка» в 1965 г. (№ 682). Так же показательны два желобчатых клейма на горлах амфор, одно из которых происходит с пос. «Чайка» (1965, № 1), другое — с усадьбы № 6 поселения Панское 1 в северо-западном Крыму (№ 18). На обоих клеймах стоит имя Притания сына Ариста.
21 Кроме того, обломки ручек, как известно, использовались для различного рода поделок, в том числе для изготовления литейных форм. Примером может служить вырезанная на эллинистической амфорной ручке литейная форма для серег, обнаруженная в 1950 г. при раскопках на северном берегу Херсонеса. См. Стрелючий С. Ф. Античные памятники Херсонаса из раскопок 1950 г. — ВДИ, 1951, № 2, с. 141, рис. 4; Белов Г. Д. Эллинистический квартал в Херсонесе.— ВДИ, 1956, № 3, с. 145.
В археологическом материале магистральные штампы отсутствуют совершенно. Однако высказанное предположение может быть проверено экспериментально. Суть такого эксперимента сводится к максимальному точному моделированию из обломка амфорной ручки штампа для клеймения керамической продукции и затем сравнительному изучению полученного с помощью этого штампа оттиска и подлинного херсонесского клейма.

Изучение желобчатых клейм под бинокуляром показало, что зеркальная надпись на штампе вырезалась тонким резцом, имеющим плоско срезанный рабочий конец шириной 1 мм, отчего выступающие части букв имеют в разрезе не заостренную, а прямоугольную форму. При некоторой тренировке на изготовление модели штампа уходит 30—50 мин (см. рис. 2, 4). Оттискание клейма на глиняной заготовке в той последовательности и технике, как описано выше (см. рис. 2, 3), дает отпечаток точно такой же желобчатой формы, как и подлинные херсонесские клейма (рис. 3, 1, 3). Присутствуют все прочие характерные признаки этих клейм: большая углубленность и четкая рамка той части клейма, на которую приходится последующее усиле, прямоугольная форма букв в разрезе, неполное оттискание легенды при слабом нажиме на штами.

Все сказанное позволяет довольно уверенно говорить о вероятном существовании в эллинистическом Херсонесе практики изготовления штампов астиномных клейм из обломков амфорных ручек.

Б. Ф. ЖЕЛЕЗЧИКОВ, Г. Г. ПЯТЫХ

СРЕДНЕСАРМАТСКИЕ ПОГРЕБЕНИЯ I СОРОЧИНСКОГО МОГИЛЬНИКА

(Оренбургская область)

Среднесарматский период является пока наиболее слабо изученным в истории раннего железного века Южного Приураля. Если всех погребений раннего железного века в регионе насчитывается 1233 (на 1977 г.), то к среднесарматскому этапу относится всего 113, или 9,2%. Но и те редко выходят за рамки рубежа нашей эры. По-видимому, есть основания говорить об относительной малозаселенности южно-приуральских степей в этот период по сравнению с Поволжьем и Подоньем. При относительной безлюдности Южного Приураля в целом чуть более заселенными представляются два района его: степная часть Башкортостана и бассейн р. Самары, где расположены около 70% всех среднесарматских погребений региона. В настоящее время каждая новая находка погребений среднесарматского времени представляет большой интерес для исследователей памятников раннего железного века Южного Приураля.

I Сорочинский курганный могильник располагается на левом берегу р. Самары, на западной окраине центральной усадьбы совхоза Сорочинский, Сорочинского р-на Оренбургской обл. Всего в могильнике насчитывалось 7 курганов диаметром от 8 до 30 м, высотой от 0,2 до 0,6 м. В 1976 г. отрядом Куйбышевского университета были исследованы три кургана. Курган 3 оказался полностью разграбленным, и датировать его невозможно. Два других (№ 4 и 6) представляют значительный интерес.

В кург. 4 диаметром 8 м и высотой 0,2 м (рис. 1, 7) было обнаружено два погребения. Погребение 1 находилось в юго-западном секторе, в насыпи кургана. Костяк ребенка был полностью разрушен грызунами. Рядом с ним лежало несколько фрагментов стенок и плоского дна лепного сосуда серого цвета. В тесте заметна примесь шамота. Восстановить форму сосуда не удалось.
Рис. 1. Кург. 4 и 6 I Сорочинского могильника. 1 — кург. 4; 2 — кург. 4 (1 — лук (?), 2 — стрела, 3 — кости овцы, 4 — ожерелье, 5 — нож, 6 — сосуд); 3 — кург. 6; 4 — погребение кург. 6 (1 — сосуд № 1, 2 — сосуд № 2, 3 — кости овцы). Условные обозначения: a — дерево, b — скарабей, v — буся

Погребение 2 располагалось в центре кургана, в могильной яме квадратной формы, ориентированной углами по странам света (рис. 1, 2). Размеры ее: 1,7×1,7 м, глубина 1,3 м. Она имела довольно сложное перекрытие. По краям ямы стояли вертикальные столбы, особенно вдоль северо- и юго-восточных стенок. Ряд столбов стоял по диагонали от западного угла к восточному. Они были чуть вкопаны в грунт. На бревна, стоящие вдоль стенок могильной ямы, а также на стоящие по диагонали, опиралось несколько досок, поверх которых, вероятно, был положено перекрытие из какого-то органического вещества, может быть, войлока.
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В засыпи, у столбов, стоящих по диагонали ямы, встреченена меловая посыпка, обломок раковины и осколок минерала, напоминающего мрамор.

На дне ямы по ее диагонали лежал костяк взрослого человека на спине, головой на юг. Кости рук согнуты в локтях, а кисти чуть отставлены от туловища. Кости ног согнуты в коленях и образовывали ромб — «позу всадника». В восточном углу могильной ямы лежали кости ног овцы, а рядом с ними железный нож с деревянной ручкой, прямой спинкой и скоженным к краю лезвием, длина его 18 см, наибольшая ширина 2,1 см (рис. 2, 3). Поблизости обнаружена изогнутая деревянная пластинка, видимо, остатки лука и железные черешковые трехлопастные наконечники стрел. Длина их 2,8—3,4 см, черешки обломаны (рис. 2, 1). У правой руки лежал точильный камень удлиненно-подпрямоугольной формы. Длина его 10,5, ширина 3,4, толщина 3 см (рис. 2, 4). У левого предплечья стоял гончарный тонкостенный серолощеный кувшин. Он имеет биконическое туло, плоское дно, воронкообразную горловину с носиком-сливом и небольшую петлевидную ручку. По горлу налеплен 10 горизонтальных бороздок, 4 бороздки имеются на средней части туло. Между ними по плечикам спускаются вертикальные линии, чередующиеся со «змейками» — волнистыми линиями. Высота кувшина 18, диаметр венчика 11, туло — 19,7, дна — 9 см (рис. 2, 2).

В кург. 6 диаметром 8 м, высотой 0,3 м (рис. 1, 3) могильная яма располагалась под южной полой насыпи. Она имела прямоугольную форму со слегка округлой западной стенкой и была ориентирована по линии СЗ—ЮВ. Длина ее 1,95, ширина 0,6, глубина 0,8 м. В северо-западной части ямы на глубине 0,3 м встречены небольшие кусочки б-
Рис. 3. Инвентарь кург. 6: 1 — гончарный кувшин, 2 — лепной кувшин, 3—7 — бусы (3 — каменная, 4—7 — стеклянные), 8 — скарабей

рева. На две ямы лежал костяк женщины на спине, вытянуто головой к ЮВ (рис. 1, 4). Чуть севернее левой кисти находились кости ног овцы. У левого плеча стояло два кувшина. Один из них гончарный серолощенный с округло-биконическим туловом, довольно высоким горлом и носиком-сливом. Высота его 19,5, диаметр венчика 9,5, тулона — 17, дна — 7,5 см (рис. 3, 7). Второй кувшин лепной толстостенный, с шаровидным туловом, плоским дном и сравнительно высоким, расширенным к краю горлом. Ручка массивная, в сечении круглая. Поверхность сосуда серая, шероховатая. Тесто в изломе черного цвета, с примесью шамота. Высота кувшина 18,5, диаметр венчика 11,3, тулона — 17, дна 9 см (рис. 3, 2).

В погребении было обнаружено 42 стеклянных и каменных бусин, 6 из них из синего египетского фаянса в виде жуков-скарабеев (рис. 3, 8) лежали рядом с кувшинами и в ногах погребенной. Остальные бусины лежали в ногах и, вероятно, украшали либо обувь, либо низ одежды. Одна из них округло-пролетратой формы, изготовленная из полупрозрачного с прожилками минерала (рис. 3, 3). 4 круглые стеклянные бу-
Распространение типов могильных ям в памятниках раннего железного века Южного Приуралья (в абсолютных числах и процентах)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Период раннего железного века</th>
<th>Форма могильных ям</th>
<th>Общее число</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>прямоугольные</td>
<td>квадратные</td>
</tr>
<tr>
<td>Позднесарматский</td>
<td>94</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>62,5%</td>
<td>4,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Среднесарматский</td>
<td>63</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>55,7%</td>
<td>17,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Раннесарматский</td>
<td>334</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>47,6%</td>
<td>3,9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Савроматский</td>
<td>150</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>55,1%</td>
<td>6,7%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Примечание. В раздел «камерные могильные ямы» объединены подбойные, катаkomбные могилы и ямы с запечатками вдоль двух — четырех сторон.

Синим с внутренней позолотой (рис. 3, 4, 5, 7), поверхность двух покрыта выпуклыми (рис. 3, 6). 30 бусин — стеклянный бисер голубого цвета, цилиндрической формы.

Форма могильных ям в сочетании с целым рядом других компонентов погребального обряда является одним из важнейших этнических и хронологических признаков. В публикуемых курганах встречены квадратная и прямоугольная грунтовые ямы. Обе они характерны для всех периодов раннего железного века Южного Приуралья, но квадратные могилы чаще встречаются в среднесарматское время (таблица) и наиболее характерны для погребений Уральской обл. (Левобережье) и бассейна р. Самары, а также для Нижнего Поволжья, главным образом Саратовского Заволжья.

В сочетании с квадратной формой могильной ямы интересно диагональное положение костяка в кург. 4. Наиболее ранние диагональные захоронения встречаются в Южном Приуралье. В савроматское время из 272 погребений (на 1977 г.) в 7,2% встречно диагональное положение костяка, в раннесарматское время из 697 погребений в 2%, в среднесарматское из 113 в 18,4%.

К числу ранних относятся и диагональные погребения савроматского времени, обнаруженные в Средней Азии (Тугских, кург. 54, погр. 28, Чирик-Рабад, кург. 1) 1. В Нижнем Поволжье диагональные погребения ранее IV—III вв. до н. э. пока не обнаружены.

Среди районов Южного Приуралья наибольший процент диагональных захоронений среднесарматского времени встречен в погребениях бассейна р. Самары. Довольно широко этот вид обряда был распространен до I в. н. э., в погребениях позднесарматского времени он встречается несколько реже, всего в 4,7% из 151 погребений. При этом все они датируются не позднее II в. н. э. и имеют северную ориентировку костяков.

Можно согласиться с исследователями, которые считают, что в диагональных захоронениях необходимо видеть какую-то социально-религиозную основу обряда 2. Но думается, нельзя утверждать, что оставление они представителями какой-то аристократической группы. На примере обоих сорочинских погребений хорошо видно, что умершие, судя по инвентарю, находились на одной ступени имущественной дифференциации. Заметные отличия в обряде, вероятно, могут свидетельствовать о том,

---

1 Толстов С. П. По древним делам Окс и Яксарта. М., 1962, с. 186; его же. Результаты историко-археологических исследований 1961 г. на древних делях Сыр-Дарья.— СА, 1962, № 4, с. 139, 140.
2 Мощкова М. Г. Сарматские погребения Ново-Кумакского могильника близ г. Орска.— В сб.: Памятники Южного Урала и Западной Сибири сарматского времени.— МИА, № 153, 1972, с. 70, 71.
что погребенный в квадратной могиле по ее диагонали, может быть, относился к группе, выделяющейся в социальном отношении.

Меловая посыпка дна и в засыпи, как в кург. 4, более характерна для погребений рубежа и первых веков нашей эры. В сарматское и раннесарматское время в могилах чаще встречается уголь и мел в ку- сках. Погребальный инвентарь также свидетельствует в пользу датировки публикуемых погребений 1 в. до н. э. — I в. н. э. Железные черешковые наконечники стрел типа описанных нами, как правило, не встречаются позже I в. н. э. 3

Керамика двух видов: круговая и лепная. Причем кувшины из кург. 4 и 6 (рис. 2, 2; 3, 1), вероятно, импортированы в связи с подобными племенами р. Самары с Нижним Поволжьем, а через него с Северным Кавказом и Прикубаньем. Подобные гончарные кувшины были обнаружены В. П. Шиловым в Калиновском могильнике. Он их датирует I в. до н. э. — I в. н. э. и считает кавказского происхождения 4.

Бусы, найденные в кург. 6, имеют множество аналогий в материалах Танайского некрополя. Подобные бусы из погребения 69 Д. Б. Шелов датирует II в. вв. до н. э. 5.

Особенно ярко о связи племен бассейна р. Самары с Нижним Поволжьем и далее с Северным Причерноморьем в среднесарматское время свидетельствуют находки жуков-скарабеев. А. С. Скржинкин учел 10 находок изделий из египетского фаянса в Нижнем Поволжье, которые датируются среднег. и позднесарматским временем 6. Скарабеи пока встречаются дважды: в кург. 20 II Бережновского могильника I в. до н. э. — II в. н. э. 7 и в кург. 35 этого же времени Калиновского могильника 8.

Данная находка скарабеев является пока единственной в погребениях Южного Приуралья. Е. М. Алексеева считает, что приток изделий из египетского фаянса происходит со второй половины I в. до н. э., а самый интенсивный период приходится на I в. н. э. Вещи из фаянса этого времени отличаются плотная мелковозернистая структура 9. Именно такую структуру имеют сорочинские скарабеи. Эти вещи попадали на сарматскую территорию из Северного Причерноморья 10.


3 Хазанов А. М. Очерки военного дела сарматов. М., 1971, табл. XIX.
4 Шилов В. П. Калиновский курганный могильник. — МИА, № 60, 1959, с. 454, рис. 54, 2; 55, 6—8.
5 Шелов Д. Б. Некрополь Танайса. — МИА, № 98, 1961, с. 79, табл. XLIV, 5, 12.
8 Шилов В. П. Ук. соч., с. 390.
9 Алексеева Е. М. Предметы из египетского фаянса IV в. до н. э. — IV в. н. э. в Северном Причерноморье. — РСИА АН СССР, № 130, 1972, с. 10.
10 Там же, с. 11.

М. С. ГАДЖИЕВ

ГЛИНЯНЫЕ КОТЛЫ IV — VI ВВ. ИЗ ДЕРБЕНТА

Одной из самых значительных категорий керамической посуды древнего Дербента являются кухонные сосуды, предназначенные для приготовления пищи, которые в научной литературе получили название котлов 1.

1 Автор приносит благодарность начальнику Дербентской археологической экспедиции А. А. Кудрявцеву за разрешение использовать неопубликованные материалы раскопок.
Очевидно, подавляющее большинство этих сосудов изготавливалось специально для подвещивания над очагом и этим объясняется их специфическая округлая форма (для максимального охвата сосуда пламенем). Следует подчеркнуть, что в отличие от типичных металлических кочевнических котлов (казанов) с круглым дном у керамических котлов дно часто было плоским. Большинство дербентских котлов, судя по многочисленным находкам донец от них, также были плоскодонными, хотя иногда встречаются круглодонные экземпляры.

Размеры котлов различны: от малых, с диаметром тулона в широкой его части 16—19 см, до больших экземпляров, диаметр которых доходил до 38—40 см. Однако основная масса котлов имеет диаметр тулона 24—28 см. Толщина стенок колеблется от 0,5 до 1,2 см, утолщаясь к венчику и дну.

Котлы из раннесредневековых слоев Дербента делятся на две группы: I — лепные и II — сделанные на гончарном круге. Лепные представлены примерно четвертью частью всех фрагментов котлов и подразделяются на два вида: шарообразные и полусферические.

Шарообразные котлы по форме венчика делятся на два типа (рис. 1): котлы с чуть утолщенным, загнутым внутрь венчиком (рис. 2, 1) и со слегка отклоненным наружу венчиком (рис. 2, 2). Полусферические котлы имеют прямой венчик (рис. 2, 3).

Следует отметить характерные черты, присущие почти всем лепным котлам из сасанидских слоев города. Изготавливались они, как правило, из грубого теста серого, бурого, иногда почти черного цвета с обильной примесью отощателей: шамота, кварца, толченой морской ракушки. Обжиг их неравномерный, серовато-черный; некоторые экземпляры имеют слаболощеную поверхность. Ручки двух типов: вертикальные (рис. 3, 7, 8) или плоские, так называемые ручки-держалки (рис. 3, 2, 3).

Характер использования котлов в быту объясняет их в целом бедную орнаментацию. Основным украшением их является линейный орнамент, реже — косые штрихи. Орнамент наносился по нижней части венчика или на плечиках.

Во вторую группу держбентских котлов включены котлы, изготовленные на быстро врачающемся гончарном круге. Они составляют основную массу котлов и отличаются от лепных не только способом изготовления, но и более широким разнообразием форм тулона, особенно форм венчика, цветом и качеством теста. Круговые котлы имеют красный и коричне-

---

выб обжиг, лишь изредка встречаются котлы серого обжига с примесью мелкотолченой ракушки и морского песка в тесте.

Котлы этой группы представлены тремя видами: шарообразными, полусферическими и горшкообразными (рис. 1). К горшкообразным котлам отнесены сосуды, предназначенные для приготовления пищи на огне, имеющие вытянутую форму тулона, плоское дно и резко отогнутый наружу венчик, характерный более для горшков и хумов.

Шарообразные котлы самые многочисленные, они разделены нами на три типа (рис. 1). Первый тип — котлы с широким венчиком, по которому проведен круговой желобок, иногда довольно глубокий (до 4,5 см), что придает венчику в разрезе «раздвоенный» вид (рис. 2, 4). Желобок служил для более плотного прикрытия котла крышкой. Второй тип — котлы с расширенным и приплоснутым венчиком, имеющим плоский
горизонтальный или чуть наклоненный внутрь сосуда край (рис. 2, 5). Третий тип — котлы с углубленным венчиком (рис. 2, 6). Они близки к лепным шаровидным котлам с подобным же венчиком и являются по существу гончарным вариантом того же типа.

Полусферические круговые котлы также представлены тремя типами (рис. 1). Первый характеризуется, как и первый тип шаровидных котлов, широким венчиком, имеющим круговой желобок для крышки (рис. 2, 7). Второй тип — котлы с резко отогнутым наружу венчиком (рис. 2, 8). Некоторые из этих котлов имеют сливы. Особый интерес представляет полусферический котел с удлиненным носиком-сливом (4,5 см) в виде открытого желобка. Внешняя поверхность его лощеная, что более распространено среди лепных котлов и в целом характерно для керамики албанско-сарматского времени. Котлы с подобными удлиненными носиками найдены в слоях IV—VII вв. Кабалы 3. Они напоминают также сосуды ялойлутепиского типа 4 и несут в себе, видимо, более древние керамические и декоративные традиции мастеров Передней Азии и Закавказья 5. Третий тип полусферических котлов характеризуется углубленным венчиком (рис. 2, 9).

Горшкообразные котлы немногочисленны и по форме венчика делятся на два типа. Первый тип составляют котлы с отогнутым наружу и почти прямоугольным в разрезе венчиком (рис. 2, 10). Подобные венчики, как мы видели, имеют и полусферические котлы (второй тип). У второго типа горшкообразных котлов венчики также отогнуты, но форма их закругленная (рис. 2, 11).

Гончарные котлы всех типов, как правило, снабжены ручками, которые можно разделить на два основных типа: удлиненные плоские ручки-держалки овальной, прямоугольной или треугольной формы (рис. 3, 1, 4—6), характерные и для лепных котлов, и дугообразные, круглые в разрезе (рис. 3, 9—11). Те и другие обычно крепились к котлам на уровне плечиков или чуть выше.

Декоративное убранство котлов, сделанных на гончарном круге, очень однообразно. Самый распространенный орнамент — многорядный линейно-волнистый, нанесенный многократным гребнем. Часто встречаются налепленные тонкие валики с пальцевыми вдавлениями и защипами. Подобные орнаментальные приемы широко известны в ранненесредневековой керамике Закавказья и Средней Азии.

III—VII вв. — время, которое характеризуется упадком ряда ремесел, в частности гончарного производства на территории Кавказской Албании 6. Это отразилось на конструкции печей, технологии изготовления и качестве изделий. Потребность в гончарных изделиях удовлетворялась по преимуществу домашним производством. Исследователи связывают этот упадок с рядом неблагоприятных внешних и внутренних причин: с почти непрерывными войнами, грабительскими набегами, усилением гнита местных и иранских феодалов.

В отличие от других памятников Кавказской Албании находки из ранненесредневековых слоев Дербента, как это ни парадоксально, свидетельствуют о подъеме экономической жизни города в V—VI вв., в частности керамического ремесла.

---

3 Гриюшев Р. Б. Керамика города Кабалы (I—X вв.). Автореф. канд. дис. Баку, 1962, с. 16.
4 Рычев Н. И. Искусство Кавказской Албании IV в. до н. э.—VII в. н. э., Баку, 1976, с. 216, рис. 46.
Рис. 4. Распространение различных видов котлов в слоях IV—VII вв. Дербента
Очевидно, это произошло потому, что Сасанидский Иран, утвердившись в конце IV в. в Дербенте, оказывал непосредственное воздействие на экономическую, политическую и социальную жизнь народов всего Южного Дагестана. Дербент стал не только важным военно-политическим, но и значительным торгово-ремесленным центром.

Как уже отмечалось, лепные дербентские котлы резко отличаются от котлов, изготовленных на гончарном круге. По составу теста, качеству и цвету обжига, технологии изготовления к ним близки лепные котлы из слоев IV—VI вв. Андреяпольского городища (Северный Дагестан) 7, а также котлы с Урского городища (Южный Дагестан), датирующиеся позднеанабазским — раннесредневековым временем. На нем известны котлы с ручками-держалками, слегка загнутым внутрь бортиком и лощенной поверхностью 8. Соответственно этому мы можем лепные котлы в Дербенте датировать IV—V вв. Подавляющее большинство фрагментов этих сосудов попадается в слое, относящимся к другим находкам к этому же времени, т. е. к IV—V вв.

Интересно, что именно в это время в приморской части Южного Дагестана значительно увеличилось количество кочевого, оседающего на землю населения, принесшего с собой характерную форму очага с «открытым» огнём, над которым сосуд обычно подвешивался. Появление новых очагов повлекло за собой и появление новой формы посуды — лепных котлов, заменивших у оседающего населения металлические сосуды аналогичного назначения 9.

Котлы, сделанные на гончарном круге, свидетельствуют о подъеме гончарного дела города во второй половине V—VI вв. Особенное распространение они получают в сасанидских слоях Дербента VI—VII вв. (рис. 4).

Круговые котлы, с одной стороны, сохраняют некоторую преемственность от более ранних лепных котлов (форма тулона, утолщенный венчик), с другой — формы их становятся значительно разнообразнее, а выполнение качественнее. Переднеазиатские ремесленники, в их числе и гончары, появившиеся в Дербенте в числе переселенцев, привнесли с собой традиции и навыки своего ремесла, более высокую технологию производства. Местные гончары, освоившие новую технологию (быстро вращающийся гончарный круг, возможно, ножкою; хорошая отмочка теста и равномерный обжиг), вместе с восприятием некоторых новых форм сохранили и традиционные черты керамических изделий.

К сожалению, глиняные котлы IV—VI вв. в отличие от более поздних (IX—XII вв.) в археологической литературе не нашли освещения, и аналогии этого времени вне пределов Дагестана нам не известны, за исключением котла IV—V в. из Южного Согда 10.

В Дербенте и Дагестане глиняные котлы получают дальнейшее развитие в VII—XII вв. Интересно, что котлы этого времени находят себе аналогии в памятниках Закавказья и Средней Азии 11.

---

7 Гмцярт А. Е. Глиняные котлы Андреяпольского городища I тысячелетия н.э. — СА, 1979, № 3, c. 274—274.
8 Мамедов М. М. Ремесло Дагестана алано-сарматского и раннесредневекового времени. Канд. дис. М., 1971. Архив ИА АН СССР, п-2, № 2065, рис. 16, 3—5, рис. 17, 2.
9 Плеханов С. А. Ук. соч., с. 109.
Весной 1977 г. на второй надпойменной террасе правого берега р. Северный Донец в глинином карьере, расположенном примерно в 1 км западнее села Желтое, было замечено несколько полуобвалившихся могил 1. На незатронутой карьере небольшой мысообразной площадке (40×20 м) в том же году раскопками обнаружено и расчищено 25 ямных захоронений (рис. 1). Ещё 5 могил раскопано позднее. В настоящее время трудно сказать, какую площадь занимал могильник первоначально и сколько погребений помещалось на ней. Какая-то часть в настоящее время находится под лесопосадкой.

Поверхность могильника представляет собой площадку с наклоном в сторону реки, без внешних признаков могил. Толщина почвенного слоя не превышает 0,5 м. Ниже 0,6 м черновез резко переходит в глину. Благодаря этому светло-серые пятна могил хорошо просматриваются на светло-желтой глине. Никаких выкладок грунта из могил не замечено, видимо, вся земля из выкопанной ямы вновь помещалась в нее и плотно утрамбовывалась. Могильные ямы расположены без особо выраженной системы, но почти на равном удалении одна от другой, что заставляет предполагать наличие в древности каких-то внешних обозначений могил.

Большинство могильных ям прямоугольные, с закруглениями по углам. Размеры их различны и зависят от возраста (длины) погребенного. Вместе с тем обращают на себя внимание различия в конструкции могил. Здесь встречаются простые ямы с ровными стенами, ямы с одним заплечиком — ступенчатой или с двумя заплечиками, ямы с подбоем у ног или головы; наконец, раскопаны две катакомбы. При сооружении могил иногда применяли деревянные плаки и камень (плиты мергеля). Плаки служили материалом для перекрытия могил. Их укладывали на заплечики поперек могилы в среднем от 3 до 10—12 штук. Что касается камня, то, к сожалению, из 8 могил, в которых он обнаружен, только 3 не разрушены. В погр. 1 каменными плитами, поставленными на ребро, оконтуривали стены ямы, в погр. 13 двумя плитами придавливали покойника, а в погр. 27 плиты закрывали вход в катакомбу.

Ориентировка основной части могильных ям по длинной оси запад-восток с сезонными отклонениями от 5 до 15° на юг или на север. Однако есть захоронения, явно выпадающие из установленной закономерности. Разнонаправленная ориентировка захоронений наблюдается прежде всего в могилах, конструкция которых отличается от общезвестных так называемых классических древнеболгарских IX в. Например, ямы, в которых обнаружены камни, характеризуются в основном западной, юго-западной ориентировкой, а ямы с подбоем или катакомбой — южной, юго-восточной направленностью.

По-разному в захоронениях клады инвентарь и женщенну пищу. Например, даже в детских могилах, составляющих около 20 % от общего количества, в одних (погр. 16, 22, 27) вещей много (посуда, украшения), в других (погр. 8, 12) — инвентарь почти отсутствует. Примерно такая же картина наблюдается в погребениях подростков и взрослых. Особенно разнообразный набор вещей, прежде всего оружия, имелся в погр. 15. Фактически каждое четвертое взрослое захоронение через некоторое время вскрывалось грабителями, кости выбрасывались, вещи забирались.

На данном этапе изучения сальтовской культуры Среднедончан мы пока не можем делать выводы об общественных процессах, протекавших

1 Первые находки в карьере, сделанные учениками с. Долгое, отражены в отчете Северско-Донецкой экспедиции ИА АН УССР за 1975 г.
Рис. 1. План могильника у с. Желтое: a — изученная площадь могильника; b — по-гробения и их ориентировка; в — овраги; г — карьер; д — дорога (проселок)

у населения, оставившего нам захоронения, но элементы имущественного и социального разделения здесь налицо. Об этом свидетельствует не только разнообразный набор вещей, прежде всего оружия, но и более усложненная конструкция могил, большее количество жертвенной пищи.

Характерно, что люди, погребенные в более сложных и «богатых» могилах, при тяжелых недугах и травмах головы подвергались лечению путем хирургического вмешательства. С двумя случаями такой операции мы столкнулись на данном могильнике.

Трепанация черепов осуществлялась в различные периоды древней истории начиная с эпохи бронзы 2. Однако в памятниках раннего среднедевского находки черепов со следами прижизненной трепанации явление все-таки редкое. Возвращаясь к этому вопросу, мы начнем с инструментов, применявшихся при трепанации, которые удалось обнаружить в захоронении 3.

2 Акучин Д. И. О черепах из курганов и могильников Изюмского уезда Харьковской губернии.— Тр. XII АС, т. 1, 1906, с. 506; Пирпилашвили П. М. Палеонтопологические материалы по изучению болезней, повреждений и лечебных манипуляций в древней Грузии. Грузмедин, 1956; Боеv П. К вопросу об исторических трепанациях.— Известия института морфологии, № 3. Сочин, 1956, с. 197—231; Боеv П., Исмагулов О. Трепанированный череп из Казахской ССР.— СЭ, 1982, № 2; Роклин Д. Г. Болезни древних людей. М., 1965, и др.
Погребение 3 (рис. 2) находилось в 2,5 м южнее погр. 15, в котором был обнаружен воин с тремантированным черепом. Яма погр. 3 неправильной прямоугольной формы — 1,60×0,75 м, глубиной 1,4 м, с подбоем 0,4 м у ног. Костяк лежал на спине, ориентирован почти строго на юг. За головой стояли два сосуда — лепной кухонный горшок и кувшин, возле головы обнаружены остатки жертвенной пищи и металлический нож. Жертвенная пища в этой могиле (голова и конечности овцы) лежала и у ног, в нише. Погр. 3 пока единственное в могильнике, где жертвенную пищу положили в двух местах — у ног и у головы.
Возле скелета, на уровне тазовых костей, обнаружена круглая пластина из серебра, совершенно идентичная по форме и размеру отверстии на черепе из погр. 15 (см. характер совмещения — рис. 5, 9). Диаметр пластины 23,5 мм, толщина 0,4 мм (рис. 3, 4). Пластина сделана технической ковкой, скорее всего из серебряного дирхема. Косвенным подтверждением этого может служить почти одинаковый вес дирхема и пластины. После первичной обработки (ковки) пластины шлифовали на мелкозернистом абразиве. На металле сохранились следы продольных едва заметных линий — царапин. Третий этап в изготовлении пластины заключался в двух операциях: керном сделали насечки — вмятины и пробили отверстие (диаметр 1,5 мм), вероятно, для подвещивания ее на шнурке.

Рядом с пластиной лежал железный нож. Форма лезвия клиновидная (рис. 3, 2). У нас нет абсолютной уверенности в том, что именно этим инструментом резали кость черепной коробки, но конфигурация ножа, заострённость его конца все-таки выделяют его из обычных ножей бытового назначения, обнаруженных в захоронениях могильника или на поселениях.

В процессе расчистки скелета наше внимание привлекли две, пока что трудно объясненные детали. Первая деталь касается расположения черепа. Он находился в 10 см от костей туловища и лежал не на затылочной части, как это обычно бывает, а на основании. Создается впечатление преднамеренного отделения головы от туловища. Вторая деталь касается рук. При вполне хорошей сохранности скелета не найдено ни одной kostочки от кистей рук. Это в свою очередь создает впечатление ампутации кистей.

Мы не можем с полной уверенностью утверждать, что погребенный в этой могиле человек занимался врачеванием, однако найденная пластина несомненно была хирургическим инструментом — серебряным шаблоном. Древние хирурги, видимо, знали и учитывали антисептические свойства серебра.

Черепа со следами хирургического вмешательства обнаружены в погр. 15 и 28. Погр. 15 (рис. 4) находилось непосредственно у карьера.

3 Небольшая часть пластины отломана еще в древности.
Яма с заплечиками по периметру создавала впечатление как бы двух ям, широкой и узкой, опущенных в глину на глубину 1,4 и 1,78 м от современной поверхности. Форма их прямоугольная, с закругленными углами, ориентировка строго по линии запад—восток. Углубление ниже заплечиков являлось собственно погребальной частью ямы, его глубина 0,38 м. На заплечики были уложены 9 отесанных плоских почти одинаковой ширины и толщины. Погребенный лежал на спине, головой на запад. Руки были вытянуты вдоль туловища, кисти заходили под таз. За головой встречены круговой горшок и кувшин, основной же инвентарь лежал сбоку, у пояса. Слева—костяная горловина бурдюка, справа—железный крест, кинжал, нож, кресало и два кремня, две пряжки, топорик и другие сильно корродированные предметы. Часть из них, видимо, висела на поясе, остатки которого прослеживаются под позвоночником скелета. На поясе также висела копошка, распределитель и другие предметы из бронзы. Жертвенная пища лежала у ног.

Особый интерес вызвал череп со следами прижизненного повреждения и последующего хирургического вмешательства (рис. 5, 1). В левой теменной кости, на расстоянии 9 мм от венечного и 40 мм от сагittalного шва, имеются следы резания кости по круглому шаблону диаметром около 23—24 мм. В результате в черепе образовалось отверстие. Край этого отверстия, обращенный в сторону венечного шва, отвесный, почти ровный, противоположный же край неровный, обломленный. К затылку ровный край продолжается до трещины, далее по черепу прорезана бо-
рода, почти замыкающая окружность. Над несомкнутыми ее концами располагается второе дугообразное резаное повреждение наружной костной пластинки (рис. 5, 2).

На основании данных медицинского исследования можно прийти к следующему заключению. 1. Состояние швов на черепе, количество и степень стертости зубов соответствуют возрасту человека 26—30 лет.
2. Заметно выступающие в горизонтальной плоскости лицевая часть и кости носа, скосенная поверхность скуловых костей, углубленные клыковые ямки, а также размеры и соотношение отдельных частей лицевого отдела черепа указывают на то, что последний принадлежит европеоидному типу. Хорошо выраженные места прикрепления мышц на затылочной, височной кости и нижней челюсти, размеры, вес черепа и его частей, форма таза и его размеры, величина других костей, а также результаты сравнения их с известными абсолютными и относительными показателями отдельных костей европеоидных типов разного пола дают основания утверждать, что исследуемые кости принадлежали лицу мужского пола.
3. Отверстие в теменной части по форме дефекта и особенностям нарушения целостности наружной и внутренней пластинок костей со всей определенностью указывает на приживленность обнаруженных повреждений. Дефект в теменной части может рассматриваться как результат желания обеспечить оперативный доступ к головному мозгу.

Такое заключение ставит нас перед необходимостью ответить на ряд вопросов: 1) как производилась трепанация черепа; 2) что явилось причиной оперативного доступа к головному мозгу; 3) чем закончилось это оперативное вмешательство?

Трепанация производилась острорежущим предметом, возможно, но- жом по серебряному шаблону, форма которого полностью соответствует обнаруженному дефекту кости (рис. 5, 3). Чтобы шаблон удерживался над поверхностью кости, в трех местах он был закреплен (рис. 3, 7) и фиксировался пальцем левой руки, что подтверждает конфигурация и глубина образованной при прорезывании кости борозды.

Отвечая на второй вопрос, можно предположить, что поводом к оперативному вмешательству явилось внутрчерепенное кровоизлияние, возникшее как результат террасовидного перелома теменной кости при действии тупым предметом (возможно, кистенем).

Вначале, вероятно, предусматривалась декомпрессионная трепанация черепа. Но после создания отверстия оперирующий, сменив положение пальца, фиксирующего шаблон, решил расширить трепанационное отверстие, на что указывает несовпадающая с ранее намеченной окружностью дугообразная борозда. Это действие могло быть связано с необходимостью расширить оперативный простор, чтобы удалить острые обломки стекловидной пластинки, вызывающие повреждение сосудов, и таким образом произвести окончательную остановку кровотечения. Не- законченность операции может свидетельствовать о смерти пострадавше- го во время ее производства.

Косвенным подтверждением тому, что причиной смерти послужила травма черепа, может являться факт отсутствия повреждений на других костях.

Повреждения головы, в частности черепной коробки, оружием имели место и в других захоронениях этого могильника. Например, в погр. 5 обнаружен череп с тремя травмами (рис. 6, 7). Одна из травм — на чешуте лобной кости вблизи надбровной дуги. Повреждение кости (длина разреза 66 мм) могло быть нанесено резцами предметом при скользящем ударе, вероятнее всего, саблей.

На чешуте лобной кости у венечного шва видна вторая травма: вдавленный перелом от удара тупым тяжелым предметом, возможно, кистем. Третье повреждение обнаружено под глазницей в области крыловой ямки. Здесь сохранились следы от прямого удара сравнительно тупым
предметом, приведшего к заметной деформации и даже разрушению ко- сти. Признаков хирургического вмешательства в области травм не наблюдается.

Второй случай трепанации черепа связан с заболеванием (опухолью), возникшей вблизи пирамидки высочайшей kostи. Этот череп обнаружен в захоронении 28. К сожалению, погребение ограбленным, поэтому многие стороны обрала остались неясными. Погребение представляло собой сочетание типичной прямоугольной ямы, в западной стороне которой была катакомба. Дно катакомбы на 0,3 м ниже дна ямы. Ката- комба имела длину 1,7 м, ширину — 0,85 м и была спущена в плоскую глину на глубину 1,9 м от современной поверхности. Заполнена катаком- бой рыхлым естественно заплывшим грунтом, в ней в беспорядочном со- состоянии находились остатки скелета человека, обломки древа, металла.

Упомянутый череп принадлежал женщине в возрасте 25—30 лет. Справа, в области чешуи высочайшей части черепа, вырезано большое не- правильной формы отверстие диаметром 45×65 мм (рис. 6, 2). Сам факт заболевания в области головного мозга и приемы лечения путем хирур- гического вмешательства достойны специальных исследований, но уже сейчас у нас есть все основания считать, что это отверстие прорезали аналогичным приемом, т. е. по шаблону.

Заболевания головы, возникновение опухолей, травматические повреж- дения и другие патологические изменения у салтовцев в антропологиче- ской литературе описаны довольно подробно. Например, тяжелые травмы и заболевания (метастазы) прослежены на черепах из могильника Сар- кела 4. Аналогичные случаи патологии обнаружены в погребениях сал- товских могильников Среднеядоень (погр. 18, могильника у с. Новоли- маревка — рис. 6, 3; погр. 5 могильника у с. Желтое и др.). Однако следов хирургического вмешательства там не наблюдались.

Небогатый, но все же разнообразный материал из пяти могил (22,7%), содержавший по 10—20 предметов на фоне сравнительно бед- ных 11 могил (47,9%) и совершенно безинвентарных 7 захоронений (29,4%) могильника у с. Желтое является показателем наметившейся социальной дифференциации, причем общественное положение людей носит уже наследственный характер. Об этом особенно красноречиво говорят захоронения детей и подростков. Некоторые из них (погр. 8, 12) безинвентарные, другие (погр. 22, 27) содержат до 20 пред- метов. К числу «богатых» могил мы относим три ограбленных в древ- ности захоронения — 5, 7, 28. Сохранившиеся в них обломки вещей по- зволяют судить о разнообразии инвентаря. Не исключено, что погребен- ные с разнообразным инвентарем составляли привилегированную часть населения. Особый интерес в этом вопросе представляет погр. 15.

Совершенно очевидно, что в сложное время раннего средневековья в силу постоянных военных столкновений травмы и заболевания не явля- лись случайностью. Однако далеко не каждому посредствующему оказы- вали хирургическую помощь. Воин из погр. 15, очевидно, занимал такое положение, которое давало ему право пользоваться услугами врачаевателя.

Второй аспект касается социального положения древнего хирурга. Мы не можем сказать, какие привилегиями пользовался при жизни этот человек. Похоронен он не совсем обычно. Это касается формы могилы, не характерной для прабогар орентировки, сопровождения двойной жертвенной пищи. Во всем этом своеобразии заложен какой-то смысл, выделяющий погребенного хирурга из общей массы захороненных на дан- ном могильнике. В этой связи хотелось бы еще раз указать на то, что

его голова и кисти рук оказались отсеченными. Отделение их, видимо, также не случайность. Вполне допустимо, что голову и руки хирурга отрубили за неудачно проведенную операцию. Возможно, конечно, и другое объяснение этого явления: руки умершего могли быть оставлены на земле за их способность лечить и спасать больных людей.

Учитывая общую планировку могил, у нас есть также основание считать, что захоронение воина из погр. 15 и древнего хирурга из погр. 3 произошло почти одновременно.

А. А. ЧАРИКОВ

СТАТУЯ МУЗЫКАНТА XII в.

Усилиями работников Джамбулского областного краеведческого музея в последние годы собрана большая коллекция средневековых каменных изваяний 1. В их числе имеется одна скульптура, привлекающая особое внимание: в опущенных к поясу руках изображен не сосуд — обычный атрибут для данных памятников (полевецкий тип), а непонятный на первый взгляд сегментообразный предмет, напоминающий небольшой лук (рис. 1; 2).

Изъяния найдено на территории совхоза Чокпар Чуйского р-на Джамбулской обл. Для его изготовления использована прямоугольная в поперечном сечении глыба крупнозернистого желтовато-серого гранита. Высота изваяния 98, ширина 25—28, толщина 22—23 см. Обработана главным образом его лицевая сторона, боковые отделены в самой незначительной степени, задняя не обработана вовсе.

Голова скульптуры почти не выделена, лицо отделено узкой выемкой, намечающей линию заостренного подбородка. Слегка изогнутые брови и прямой (бруксовидный) нос даны в едином рельефе. Глаза обозначены выпуклыми (формы миндалей) овалами. Рот выделен в виде невысокого выступа. В выгнутом контуре широкой верхней губы угадываются очертания коротких скобообразных усов. Ноги не изображены, но, судя по пропорциям фигуры, следует предполагать стоящую позу.

Принадлежность данного памятника к кругу кипчакско-полевецкой скульптуры не вызывает сомнения. На это указывает и стиль (восточный вариант), и характерное положение рук. Что касается необычного предмета в руках, то в данном случае, по всей вероятности, изображен музыкальный лук — монахор. Это не единственный пример отхода от канонического сюжета в кипчакской скульптуре. Достаточно упомянуть изображения птицы вместо обязательного сосуда на изваяниях Казахстана и Киргизии 2. Известно также изображение двухструнного музыкального инструмента на мужской полевецкой статуе, в которой Н. И. Беселовский усматривал тилично кочевнический струнный инструмент комб. Полустворчатые линии многострунной угловой арфы (?) прослеживаются на одной скульптуре из Краснодарского края 4. Следует подчеркнуть, однако, что в обоих случаях эти музыкальные инструменты изображены не в руках, а подвешеными к поясу.

---

1 В 1977 г. в музее экспонировалось около 50 статуй.
3 Плетнева С. А. Печенеги, тюрки и половцы в южнорусских степях.— МИА, № 62, с. 210, рис. 37; ee же. Половецкие каменные изваяния.— САИ, вып. Е4-2. М., 1974, с. 32, 33, рис. 10, 45; табл. 65, № 1156.
4 Плетнева С. А. Половецкие каменные изваяния, с. 32, рис. 10, 48.
По мнению специалистов, музыкальный лук — монохорд принадлежит к разновидности лукообразных (дуговых) арф 5. Своим происхождением он обязан охотничьюму луку с натянутой тетивой и представляет собой наиболее древний вид дуговой арфы. Р. Л. Садоков считал, что дуговая арфа — явление чисто местное, национальное и меньше всего подвержено каким-либо изменениям 6. Выдимо, поэтому именно монохорд пережил многие века и просуществовал в культуре некоторых народов (сохраняя каждый раз свои местные особенности) чуть ли не до наших дней. Так, например, Э. Тейлор описал музыкальный лук с резонатором, бытовавший у зулусов и в XIX в. (рис. 3, 2) 7. Варианты однострунной дуговой арфы сравнительно недавно были известны в Марийской АССР, а также в Удмуртии 8.

К сожалению, изображения музыкального лука на каменных изваяниях ранее не отмечены. Однако в произведениях других видов искусств этот инструмент можно встретить чаще 9. Наиболее близкой аналогией является великолепный образец на одной из певенджикентских фресок VII—VIII вв. 10 Конечно, в живописном варианте воспроизведены все, даже мельчайшие, детали музыкального лука, такие, как украшения из золотых колец, муфты и концевой бляшки в виде головки орла на резонаторе (рис. 3, 7). Арфа на джамбульском изваянии исполнена, естественно, грубо, но и здесь отчетливо различаются основные конструктивные элементы, присущие данному инструменту: дуговидный резонатор, слегка

5 Садоков Р. Л. Тайна сладкозвучной арфы.— СЭ, 1970, № 2, с. 150.
7 Тейлор Э. Первобытная культура. М., 1938, с. 167, рис. 69.
8 Первая Всесоюзная выставка музыкальных инструментов народов СССР. Путеводитель. М., 1938, с. 31, 35.
9 Беленицкий А. М. Новые памятники искусства древнего Пенджикента. М., 1959, с. 14, 19, 43, 44, рис. 7; табл. XI—XII, XLVIII—XLIX.
10 Там же, табл. XLIX.
изогнутая в середине единственная струна, палочка (смычок), одним концом упирающаяся в оттянутую струну. Любопытно отметить, что древний ваятель пытался, очевидно, воплотить образ играющего музыканта, как бы в момент извлечения звука. Об этом свидетельствует характерный изгиб «задетой» струны, положение пальцев рук и смычка (рис. 1; 3, 9). Способ игры достаточно сложен: пальцами левой руки (по-видимому, большим и указательным) музыкант перебирает на- тянутую струну, одновременно ударяя ее палочкой, зажатой в правой руке. Аналогичный способ игры на музыкальном луке тщом отмечен у бушменов 11.

Отсутствие традиционных датирующих признаков на джамбулском навязании затрудняет более или менее точное определение времени его создания. Все же, учитывая некоторые стилево-бытовые черты, присущие поздним памятникам (четко выраженная степенная статуя, своеобразная манера исполнения глаз с продольно прочерченным зрачком, схематизация в изображении рук, особенно пальцев), можно предположить, что статуя музыканта была выполнена не ранее конца XII или в первой половине XIII в. н. э.

Находка скульптурного изображения человека с арфой в руках расширяет наши представления о сюжетных рамках каменных изваяний средневековья. Она позволяет надеяться на повторение подобных открытий в будущем, что в свою очередь должно способствовать более глубокому проникновению в духовный мир кимаков и кипчаков, оставших скульптуры, которые еще не один раз будут объектом всесторонних научных исследований.

11 Садоков Р. Л. Тайна сладкозвучной арфы, с. 156.

П. М. АЛЕШКОВСКИЙ, С. З. ЧЕРНОВ

АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ
К БЕРЕСТЯННЫМ ГРАМОТАМ № 550 И 568

В 1977 г. на Троицком IV раскопе в слое XII в. была найдена берестяная грамота № 550. В этом документе, явно связанном с землевладением, упоминалось поселение «Дараганец». В следующий сезон раскопок (1978 г.), при исследовании усадьбы, смежной с усадьбой берестяной грамоты № 550 и также прилегающей с севера к Чернцынкой улице

1 Пласт XIV, квадрат 167 А, ярус XIV (1169 г.) — XV (1155 г.).
(Троицкий V раскоп), в слое XIV в. обнаружена грамота № 568 (рис. 1)². В ней назван ряд поселений и лиц, за которыми числилось определенное количество коробей соли³.

Текст грамоты:
... якакостроев.corobь A солундоманьвъмикулин ... 
... коробьисолунголдьдьвъслав-ипах. коробьАсолн ... 
... накшетахъ. поторыхборисолунтаростънакшета ... 
... ужиню. г. коробьисолн. болисъА накшетахъ. полторы ... 
... исолн. укумъбур Ад А тинапокоробьсоли. уродиваса ... 

... ь. коробь A солн. у иа АзАвбольшньвселъполторы короб ... 
... жыванасоншахъвътъ гомъкоробь Асолн: у ива ...

Упоминание в обоих документах поселений дает надежду определить, располагались ли владение жителей соседних усадеб в разных концах Новгородской земли или в непосредственной близости друг от друга. Ответ на этот вопрос представляется небезынтересным в плане изучения бо́йской патроннике Новгорода, которая была прослежена В. Л. Яниным в трудах, посвященных усадьбам Онцьбровичей.

Обратимся к берестяной грамоте № 568. Перечислим названные в ней поселения: Остров, Микулинно, Славница⁴, Кшеты, Болсмо село, Сопша. Три из них («Остров», «Славница» и «Шнота») упоминаются писцовой книгой 1576 г. в Карачунском погосте Порховского уезда Шелоноской пя-

² Пласт 2, квадрат 337, ярус IV-А (1380—1390-е годы).
⁴ Янин В. Л. Заметки о новгородских берестяных грамотах.— СА, 1965, № 4; Янин В. Л., Колычев Б. А. Итоги и перспективы новгородской археологии.— В сб.: Археологическое изучение Новгорода. М., 1978, с. 37. Пользуемся случаем высказать благодарность В. Л. Янику, предоставившему нам возможность работать с неопубликованным документом.
⁵ В тексте грамоты читается: «въслав-ипахъ».

292
тины⁶ (рис. 2). Деревни эти сохранились до нашего времени и расположены на правом берегу р. Белки, в 10 км на восток от г. Порхова. Расстояние между ними — 2—3 км. Археологические обследования, которые велись по заданию Новгородской археологической экспедиции, показали, что на территории этих деревень находятся селища, которые занимают холмы около р. Белки, полого спускающиеся в долину.

Селище в дер. Остров расположено на мысу при впадении р. Вешня в р. Белку. Мысовую часть селища местные жители называют старым кладбищем. Здесь, в 80 м на восток от действующей деревянной часовни, при земляных работах конца 1950-х годов находили человеческие черепа. Поселение датируется XIV—XV вв. (красноглиняная, белоглиняная и чернолощеная керамика). Более раннего материала не встречено, однако в 280 м на юго-восток от деревни, на останце у р. Белки, на котором, по преданию, стояла церковь, найдено селище XII—XVIII вв. (курганная с волнистым и линейным орнаментом, красноглиняная и белоглиняная керамика).

Селище в дер. Славянки по топографии напоминает Остров. Но р. Славянка, впадающая западнее деревни в р. Белку, не образует здесь столь же выраженного мыса. В центральной части селища еще заметны развалины недавно сгоревшей каменной часовни Св. Анастасии. Поселение датируется XII—XVII вв. (курганная, красноглиняная, белоглиняная и чернолощеная керамика). В 110 м на восток от селища, в урочище „Могильник“, на наиболее возвышенной части террасы коренного берега

---

р. Белки, находится курганская группа из 20 курганов с обкладками и 4 жальниками.

Селище, обнаруженное на территории дер. Кышты, датируется XIV—XVII вв. (красно-глиняная, белоглиняная и чернолощеная керамика). Здесь, так же как и в Славицах, есть урочище «Могильник». Но находятся оно внутри границ селища (в 100 м к ССЗ от того места, где до 1930-х годов стояла деревянная часовня Успения) и представляет собой холмик овальной формы, ориентированный по линии ССЗ — ЮЮВ, размерами 35×15 м и высотой 2 м. Холмик изъят ямами и покрыт валунами. По словам местных жителей, в старину здесь было кладбище. Несколько лет назад на «Могильнике» вырыли крест из известника высотой 1 м и толщиной 0,15 см, с распирывающимися концами. Видимо, «Могильник» — кладбище, святое и неразделяемое.

«Сопша» берестяной грамоты локализуется по письменной книге 1539 г. в том же Карачунском погосте, но в его южной части (10 км на юг от г. Порхова и в 11 км от Острова, Славиц и Кышты). Видимо, в Карачунском погосте надо искать и Миколино, названное в тексте грамоты между Островом и Славицами. Однако все деревни с названием Миколино упоминаются в письменных книгах в значительном удалении от Карачунского погоста.

Локализация «Болсина села» не вызывает сомнений. Это центр Болчинского погоста, смежного с Карачунским и расположавшегося выше по течению р. Шелони.

Итак, из шести поселений, названных в берестяной грамоте № 568, Острова, Славиц, Кышты и Сопша локализуются в Карачунском погосте, а Болсино село составляет центр соседнего погоста.

В этих поселениях грамота упоминает людей, за каждым из которых чисится определенное количество коробей соли: Доман, Гольдь, Волсей, Кузьма Редятин, Родивон, Князь. Помимо названных имен в грамоте читаем: «У старосты на Кыштах... ужиною г. коробей соли». Документы подобного рода обычно интерпретируются как записи феодальных повинностей. Поэтому фразу: «у старосты на Кыштах / с др./ужи-
ною 3 короба соли» — следует понимать не как указание на военный отряд, а как роспись оброка с крестьян-общинников.

Упоминание «старости... с дружиною» интересно сопоставить с текстом грамоты № 254, в котором также фигурирует «дружина». Приведем этот документ построчно, поскольку сведения текста в одно целое мешает нашему прочтению грамоты:

…………а Аче…………………
…………оровицки б коробишеники б короби
…………николачки кивоживонпешеникасве
…………кипшиковоскороживожи……
м о… еленифорубеле………………
…………емливереше……………

Грамота датируется также XIV в. А. В. Арциховский писал, что из-за фрагментарности грамота не подлежит прочтению, и идентифицировал слова «рубеле» с рублем и «вереше» с рыболовными вершами или всходами хлеба. «Б/оровици» и «Колачики» связаны были им с названиями деревень.


Иное значение слова «дружина», связанное со словом «вожи», указывает на повозную повинность, обязанность крепстян представлять феодалу довольствие на «подъезд», т. е. в случае его приезда в вотчину в сопровождении дружины.

Одна трактовки термина «дружина» для XIV в., применительно к разбираемым грамотам, требуют уточнения. Несмотря на фрагментарность, текст грамоты № 254 все же дает возможность сравнивать ее с грамотой № 568.

В обоих документах речь идет о сборе оброка с деревень (Кшеты, Славиццы, Остров... — Боровицкое, Колачикское), только различен его характер: в одном случае — соль (отходничество), а в другом — пшеница, рожь, воск. Поэтому Есифа грамоты № 254 можно считать старостой при деревенской дружине-общине, с которого собирают дань в рублях (см. «Есифа рубеле»). Во всяком случае ему, видимо, не вменяется в обязанность «емли вереше» — собирать саму повинность, как считает Л. В. Черепнин, тогда бы, по смыслу текста, его имя стояло в начале письма и уже не повторялось бы как имя адресата. Связывать имя Есифа с «емли вереше» не кажется возможным, между теми словами слипком много пропущенного текста (см. грамоту № 254).Скорее даже, что смысл фразы или фраз не связывал их так прямо, как считает Л. В. Черепнин.

Слово же «вожи» дважды встречено в грамоте № 254 и связано оба раза со словами «рожи, пшеницы и воско», но никак не с «дружини», что не дает возможности говорить о повозной повинности.

Таким образом, сравнение берестяных грамот № 254 и 568 подтверждает, как нам представляется, что их наиболее вероятная интерпретация — списки феодальных повинностей.

17 Там же.
Перейдем к грамоте № 550, найденной в слое XII в., на усадьбе, смежной с усадьбой берестяной грамоты № 568 (Троицкий IV раскоп, 1977 г.). Напомним, что в этом документе, явно связанном с землевладением, упоминается поселение Драганец. В писцовых книгах значатся деревни, названия которых близки, но не идентичны названию, упомянутому в грамоте. Полное соответствие мы находим лишь на картах XIX в., на которых в 25 км к юго-востоку от г. Горьки вверх по течению р. Шелони показана деревня Драганец, не названная в писцовых книгах. Обследование территории деревни показало, что она стоит на месте селища XII—XVII вв. (курганная, красноглиянная, белоглиянная, чернолощеная керамика). Селище занимает край террасы левого берега ручья — притока р. Шелони. Его площадь 25 тыс. м². На противоположном берегу ручья, в 150 м на ЮЮВ, находится сопка диаметром 30 и высотой 5 м². По-видимому, именно здесь следует локализовать Драганец берестяной грамоты № 550.19

Если это предположение справедливо, то документы (грамоты № 550 и 568), между которыми пролегли два столетия, оказываются неожиданно связанными территориально и свидетельствуют о традиционности связей жителей древней Черничьей улицы с Горьковским краем. Подобную традиционность связей трудно объяснить иначе как следствием родственных уз владельцев соседних усадеб. Таким образом, мы можем констатировать на Людине конце явление, близкое «комплексу усадеб единой принадлежности», изученному на Неревском конце Нового города.20

1. Озеро Дорагани в Волотской пятине (НПК, т. III. СПб., 1868, с. 282, 348, 358); дер. Дораганина в Курском уезде Деревенской пятины (НПК, т. I. СПб., 1859, с. 610, 612); дер. Дорагани в Сухом курдонере на р. Лузе в Шелонской пятине (НПК, т. V, с. 353).

2. Сопка обнаружена в 1972 г. Л. А. Царьковой (Царькова Л. А. Отчет за 1972 г. Архив ИА АН СССР, р. 1, д. 4933).

3. Мелеве вероятная локализация Драганец — селище X—XII вв. на останце «Дорогин» в 45 км на юго-восток от г. Горьки (рис. 2). Останец возвышается над болотистой равниной левобережья р. Шелони. В 0,5 км на юг от него протекает ручей, впадающий в 2 км к востоку от г. Тишево — левый приток р. Шелони. В 100 м на СЗ от селища в XIX в. Строиговичами был построен конный двор, существующий в наше время (1 км от усадьбы Волышево).

4. Янина В. Л., Калинин Б. А. Ук. соч., с. 37.

E. Н. АБЫЗОВА

КАШИННЫЙ СОСУД ИЗ СТАРОГО ОРХЕЯ

В 1972 г. археологические исследования в Старом Орхее проводились в северо-восточной части городища, где был выявлен комплекс построек ремесленников XIV в.1 В одном из сооружений (жилице-мастерская № 24), которое датируется медными монетами 50—60 гг. XIV в., среди огромной массы керамического материала были обнаружены многочисленные фрагменты кашинской сосуда, который удалось полностью реставрировать (рис. 1). Сосуд представляет великолепный образец средневекового гончарного ремесла и заслуживает особого внимания.

Кашинская масса сосуда чистого состава, имеет белую однородную окраску по всей толще черепка. Изготовлен сосуд в алебастровой форме, причем налепные украшения в виде конусовидных шиповок отливаются отдельно. Сосуд широкогорлый, с прямым невысоким бортиком,

1 Бырка П. П. Усадьбы ремесленников XIV в. в Старом Орхее.— АИМ — 1972. Кипинов, 1974, с. 183—204.
2 Булатов Н. М. Алебастровые формы из керамической мастерской Селигерского городища.— СА, 1972, № 1, с. 272.
3 Там же, с. 273.
плавно переходящим в биконическое тулово. Дно округлое, заканчивается кольцевым поддоном. Основную нагрузку в декоре несут плечи сосуда, они украшены пятью конусовидными шишеками с радиально рифленой поверхностью. Вместо шестого накала имеется выполненный в той же технике небольшой усеченно-конический слив, композиционно завершающий рельефное украншение сосуда. Размеры (в см): диаметр сосуда по венчику — 20,7, наибольший диаметр сосуда — 26, высота бортика — 1,5, высота поддона — 1,8, диаметр поддона — 10.

Сосуд покрыт бирюзовой прозрачной поливой с черной подгласурной росписью. Орнаментация сосуда строго подчинена его форме. Снаружи всю нижнюю часть тулов занимает ряд удлиненных арочек (всего 38). Место перегиба подчеркнуто двумя концентрическими линиями. Плечики орнаментированы по секторам, границами которых являются конусовидные шишки. Арабская стилизованная надпись, каждый знак которой оконтурен мелкими точками, чередуется с более крупным орнаментом; черные точки расположены по четыре, образуя тем самым миниатурные ромбки. Конусовидные шишки и слив также украшены точками, а у основания оконтурены черным кругом. По венчику идут две концентрические полосы, пространство между которыми заполнено вертикальными линиями. Край венчика покрыт черной полосой.

Внутри орнаментирована лишь часть, доступная для обозрения. Дно подчеркнуто двойной линией, которая обрамлена рядом радиально поставленных «стрелок». Поле круга разделено на восемь секторов, внутри
каждого имеется арабский эпиграфический орнамент, содержащий слово «успех».

Украшение сосудов надписями благопожелательного содержания восходит к мусульманской традиции¹ и было широко распространено в керамике Средней Азии² и Поволжья⁶.

По форме и характеру росписи сосуд из Старого Орхея находится себе аналогии среди посуды Дубовки⁷, Шемаха-Калы⁸, Куня-Ургенча⁹, Маджара¹⁰. Согласно Г. А. Пугачевой, подобная посуда могла быть лишь в обходе закрытых слоев общества и предназначалась для росовой воды, в которой гости после трапезы смачивали пальцы¹¹.

Принимая во внимание форму, а также художественное оформление сосуда, можно предположить, что он не местного производства, а, видимо, был привезен на территорию Днестровско-Прутского междуречья из керамических центров либо золотоордынских городов Нижнего Поволжья, либо с территории средневекового Хорезма.

---

¹ Федоров-Давыдов Г. А. Искусство кочевников и Золотой Орды. М., 1976, с. 126.
⁵ Вактурская Н. Н. Ук. соч., с. 324.
⁷ Гражданкина Н. С., Ргевладзе Э. В. Влияние Хорезма на керамическое производство золотоордынского города Маджара.— СА, 1971, № 1, с. 128, рис. 1—4.
⁸ Пугачёва Г. А. Ук. соч., с. 200.

Н. Б. ХАЛИМОВ

НАДГРОБИЕ ХІВІ ВЕКА ИЗ КУНЯ-УРГЕНЧА

При поиске эпиграфических материалов в районе Куня-Ургенча старожили города Х. Абдурабахманов и К. Курбанов обратили мое внимание на неизвестное надгробие (рисунок), расположенное на участке «Кышыл Аскар» колхоза «Кышыл Юлдуз», находящемся под угрозой разрушения. Над этим надгробием одним из жителей города была сооружена каркасная пристройка, которая оберегала надгробие от атмосферных осадков. Чтобы произвести обмеры, фотосъемку и консервацию надгробия, пристроику пришлось снести. Это было произведено при участии архитекторов и работников куняургенческого отделения Специальной научно-производственной реставрационной мастерской Министерства культуры Туркменской ССР.

Надгробие (сагана) сложено из высококачественного кирпича с изразцовой облицовкой всей наземной части и напоминает два поставленных друг на друга прямоугольных параллелепипеда, нижний из которых имеет размеры 160×85×17 см, а верхний — 140×(40)×36 см. Этот тип надгробий широко распространен в Хорезме и других местах, но на территории Туркменской ССР — это второе надгробие после надгробия известного суфийского шейха Нажим ад-дина Кубра, убитого в 1221 г. Однако от последнего новое надгробие отличается тем, что имеет эпитафию на языке дари. Эпитафия расположена по всему периметру вертикальных плит нижнего параллелепипеда и занимала некогда 14 плит, из которых сохранилось только 12. Верхний параллелепипед также был сложен изразцовыми плитами, но большая часть их не сохранилась.
Высокие художественно-эстетические достоинства этого надгробия проявляются в его декоративном решении, где мастер умело сочетает вязь эпитафий с изящным и утонченным орнаментом ислими, воспроизводящим тонкие растительные побеги, среди которых ритмически повторяются несколько крестообразных медальонов, напоминающих орнамент на женских серебряных украшениях, инкрустированных сердоликом. Изящество орнамента сочетается с изысканным цветовым решением надгробия, где варьируются четыре цвета — голубой, синий, иссиня-черный и белый.

Обычно надписи на подобных надгробиях содержат у изголовья имя и дату смерти погребенного. И на этом надгробии на обломке майоликовой плиты сохранилась часть надписи на арабском языке: «Дата: год...». Другие обломки этой плиты пока не обнаружены. Однако по всем признакам надгробие можно датировать XIV в.

По сообщениям колхозников, рядом с этим находилось подобное же надгробие, ныне засыпанное зелёй, а также другие захоронения.

Как памятник, облицовка которого является подлинным шедевром архитектурной керамики XIV в., обнаруженное надгробие предполагает всестороннее изучение прилегающей к нему территории.

В. А. ПОСРЕДНИКОВ

БОЛЬШЕЛАРЬЯКСКОЕ ГОРОДИЩЕ

По рассказам жителей дер. Большой Ларьяк (Нижневартовский р-н Ханты-Мансийского автономного округа Тюменской обл.), местность, прилегающая к пынзеньей дер. Большой Ларьяк, несколько столетий тому назад принадлежала не ханам, а нецам. Ханты же приходили сюда с Оби, и одна из их групп — группа Гоголя — заложила свое поселение на восточном берегу оз. Эллеңгол-Эмтор 1.

1 О том, что именно здесь возникло самое первое поселение хантов среднего течения Ваха, писал тобольский исследователь Г. С. Дмитриев-Садовников (Дмитриев-Садовников Г. С. На Вахе.— Ежегодник Тобольского губернского музея. Вып. XXVI. Тобольск, 1918, с. 12).
Отношения пришельцев с местными жителями были враждебными. Ненцы возвели на Пасоле — Большой Ларькинской протоке р. Вах — городище, а на противоположном берегу Пасола построили тайно от людей Гоголя хранилище и заполнили его запасом пищи. Предание гласит, что они некоторое время пользовались припасами зимой. Сообщение между городицем и хранилищем осуществлялось скрытно, подснежным переходом. Но переход и хранилище обнаружили лазутчики из группы Гоголя, и все запасы продовольствия были реквизированы.

Состоявшаяся летом решающая схватка закончилась победой хантов, которые сразу же поспешили в крепость и разрушили ее. Они повержили и стоявшее там идолище, «чтобы не помогало ненцам». Остатки последних бежали на север, в верховья р. Таз, и никогда больше не возвращались.

С целью проверки преданий были организованы поездки по окрестностям деревни и раскопки обнаруженных здесь памятников. В 13 км от деревни на восточном берегу оз. Элленигол-Эмтор в сухом сосновом бору имеются многочисленные следы жилищ (рис. 1, 7). Один впадины старые, они запыли, задерновались и поросли молодыми соснами. Другие, с полуистлевшими остатками бревен — от жилищ, обитателя которых переселились в новую деревню Большой Ларьки в 1937—1938 гг.

В 400 м севернее современной деревни на противоположном, правом берегу Пасола, на небольшой узкой гриве, протянувшейся вдоль левого берега ручья, впадающего в Пасол, находятся три подпрямоугольные ямы глубиной до 1,2 м (рис. 1, 2). Они хорошо задернованы. В них растут старые березы. По словам местных жителей, ямы являются остатками хранилищ, принадлежавших обитателям городища, когда те вели «войну» с хантами группы Гоголя. В литературе по поводу данной детали большеларькинской округи никаких упоминаний нет. Заложенные в ямах шурфы не дали ни одного предмета.

— Упоминание об этом предании имеется у томского этнографа М. Б. Шатилова, посетившего Большой Ларьки в 1926 г. (Шатилов М. Б. Ваховские остяки.— Труды Томского краевого музея. Т. IV. Томск, 1931, с. 78—80).
Примерно в 300 м от северо-восточной окраины Большого Ларьяка, на левобережном подпойменном затоемленном берегу Пасола, находится поселение, названное Большельярским I (рис. 1, 3). Оно включает 17 ясно различимых округлых и овальных в плане жилищных углублений диаметром 6—10 м и глубиной 0,2—0,4 м, раскинувшихся вдоль берега с ССЗ на ЮЮВ. Строгого порядка в расположении землянок относительно друг друга не наблюдается. В литературе и в дошедших до нас преданиях это поселение не упоминается. У большельярских ковен по поводу него есть разноречивые мнения. Одни полагают, что ямы остались от какого-то старинного кладбища, другие считают, что это следы поселения. Но никто не связывает данный объект с конкретной историей своих предков. Более того, поселение считают «нечистым». Шурфовка двух жилищных впадин дала черепки от позднесредневековых сосудов, орнаментированных налепными валиками, кусочки железного плака и мелкие обломки камня.

В полукилометре юго-западнее от деревни, в лесу, на левобережной надпойменной террасе Пасола, находится городище (рис. 1, 4; 2). Памятник расположен на мысу, образованном протокой и небольшим заливом. Высота мыса над уровнем воды в реке 3 м. Под террасой, между ней

3 Посредников В. А. Археологические работы на р. Вах.— В сб.: Из истории Сибири. Вып. 2. Томск, 1969, с. 82, 83.
4 Там же, табл. 31, 15.
и руслом, лежит неширокая болотистая пойма. В старицу русло подступало непосредственно к террасе.

Городище занимает на мысу участок длиной вдоль берега 70 м и шириной 30 м, вытянутый с ССВ на ЮЮЗ. С трех сторон — с ССВ, ЮЮВ и ЮЮЗ — участок защищен двойной линией валов, между которыми про-легает ров. С четвертой, речной стороны остатков фортификационных сооружений не отмечается. Здесь преградой служил обрыв. Система укреплений вместе с линией берега придает городищу четырехугольную, трапециевидную форму. С ВЮВ стороны валы прерываются. Очевидно, здесь был вход. Другой вход оставлен с северной стороны городища, между кромкой берега и валами. Высота валов доходит до 0,8 м над окружающей поверхностью, а от дна рва до 1,3 м. Ширина каждого вала в среднем 3 м, рва — 2—2,5 м.

В 1972—1975 гг., на городище были заложены раскопы (рис. 2). Один в южной половине, площадью 274 м², второй — 24 м² у кромки
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Рис. 4. Вещи из Большеларьянского городища

берега. Третий раскоп, площадью 56 м², располагался за пределами городища с северной стороны. Кроме того, через вал была проложена траншея. Раскопки показали, что городище было основано на месте, за населевшем в предшествующее время. Об этом свидетельствует керамика, каменные и металлические изделия неолита, бронзы, раннего железа и раннего средневековья.

Культурный слой городища очень тонок. Для него характерны достаточно большие по площади бесформенные углисто-золистые пятна. Следов углубленных жилищ, соотносящихся со временем существования городища, не обнаружено. По-видимому, жилые сооружения были наземные, легкой конструкции. Впоследствии они, возможно, частью сгорели.

В раскопе у кромки берега лежал наполовину вросший в дерн под-прямоугольный камень размером около 80×30×30 см. Камень был обработан, стороны подправлены, верхний конец стесан под углом. В рыхлых отложениях городищенской террасы таких сравнительно больших кам-

5 Посредников В. А. Отчеты о полевых исследованиях Ваховского отряда Среднеобской археологической экспедиции в 1971—1975 гг. Архив Института археологии АН СССР, п-1, № 4408, 4764, 5010, 5277, 5671.
ней нет. Он явно принесен откуда-то со стороны. Раскопки показали, что камень ранее стоял вертикально, вкопанный в неглубокую яму. Обломки обколотого края лежали тут же, рассеянные под тонким слоем дерна. Рядом с камнем сохранились остатки двух кострищ и яма от столбов. Не исключено, что камень имел культовое назначение, возможно, являлся тем «идолицем», о котором упоминалось выше. В этой связи прямоначенно, что камень располагался на кромке берега, т. е. с той стороны, откуда жителям городища грозила наименьшая опасность.

Добытая при раскопках керамика 6 представлена обломками круглодонных сосудов с различной степенью профилировки венчика. Край последнего углочен и частично отогнут наружу. Срезы венчиков у одних сосудов за- кругленные, у других плоские. Орнамент однообразен. В одних случаях сосуды украшены желобками, прочерченными горизонтом дощечки (рис. 3, 7, 4), в других — прямыми и слегка волнистыми налепными валиками (рис. 3, 2, 3, 6, 8, 10). Валики и желобки расположены горизонтально, вертикально, наклонно. Реже орнамент выполнен вогтем (рис. 3, 7).

Из других предметов встречены фрагменты от двух майольковых чашечек-светильников (?) на поддоне и три грузила для рыболовной сети. Они представляют собой овальные гальки, защищенные в бересту.

Железные предметы представлены теслом, ножами и наконечниками стрел. Тесло трапециевидных очертаний. Лезвие шире втулки. Длина тесла 7,5 см, диаметр втулки 4 см, ширина лезвия 5 см (рис. 4, 7). Два ножа черешковые, с прямой спинкой и выгнутым лезвием. У одного ножа конец лезвия отломан. Заточка ножей односторонняя, на клин. Длина ножей с черенком около 11 см (рис. 4, 2, 3). Третий нож с прямой спинкой, выгнутым лезвием и кольцом на месте черенка. Длина ножа вместе с кольцом 18,5 см (рис. 4, 5). Наконечники стрел представлены двумя типами. К первому относится одна боевая бронебойная стрела с длинным круглым черешком, ромбической в сечении головкой с жалцами и дольчатым острием (рис. 4, 4). Наличие бронебойной стрелы свидетельствует о применении колчуг. Второй тип наконечников стрел (6 экз.) — удлиненно-трехугольные, имеющие на широком рабочем конце развязку (рис. 4, 6, 7). Длина имеющихся экземпляров от 11,5 до 18,5 см. Глубина выемки, образующей развязку, также различна — от 1 до 5,5 см.

По краямней мере часть необходимых металлических орудий изготовлялась непосредственно в крепости. Об этом свидетельствуют многочисленные железные шлаки и куски болотной руды. Все железные орудия сделаны с помощью ковки.

На городище найдены также две литые бляшки из белой серебристой бронзы. Одна круглая, выпуклая, с петелькой на внутренней стороне. На лицевой части орнамент в виде концентрических кругов, в середине кольцо из выпуклых жемчужин (рис. 4, 8). Вторая бляшка подквадратная, с закругленными углами, выпуклая, с петелькой на внутрен-

---

6 Вещевой материал хранился в Нижневартовском краеведческом музее, а дневники раскопок — в архиве Музея археологии и этнографии Сибири Томского университета.
ней стороне. Лицевая часть орнаментирована ромбом, от углов которого отходят желобки, образуя крестообразный знак (рис. 4, 9).

Одной из интереснейших находок является пластина, вырезанная нохом из медного листа толщиной 0,6—0,8 мм (рис. 5). Пластина имеет четырехугольную форму. Длина ее 7,5 см, ширина по низу 3,6 см, по верху — 4,2 см. По углам вверху сделаны закругленные выступы (один из них обломан). Нижняя сторона пластины обломана, здесь сохранилась часть специально пробитого круглого отверстия.

На пластине ножом вырезано изображение остроголового существа. Голова образована четырьмя линиями. Она не имеет шеи и сливается с туловищем. Глаза и рот нанесены точечными ямками. Нос не отмечен. Тулowiще четырехугольной формы. От головы к середине туловища проведена «линия жизни», представляющая собой вертикальную прямую, оканчивающуюся внизу ромбом. Ниже, по животу, нанесены ребра в виде линий, спускающихся наклонно с боков к середине. Верхние конечности изображены в виде длинных треугольных крыльев, опущенных вершинами вниз. В их верхней части выбито по одной точечной ямке. Между головой и плечами чуть выше уровня рта также нанесено по одной точечной ямке.

Судя по расположению отверстия на пластине, она подвещивалась таким образом, что остроголовое существо с крылоподобными конечностями было обращено головой вниз. Это существо не выходит из ряда хорошо известных культовых остроголовых изображений народов Сибири, выполненных в металле и дереве. Пластина, видимо, являлась подвеской в костюме шамана Большееларыкского городища.

Примечательной находкой на городище явился череп взрослого человека, имевший, правда, плохую сохранность.

Результаты археологических изысканий в окрестностях дер. Большой Ларьян хороши согласуются с устной исторической традицией местных хантов, по которой их предки пришли на Средний Вах со стороны Оби, по таежному междуречью Ваха и Тымы, по-видимому, незадолго до прибытия сюда русских казаков. Последнее же случилось вскоре после постройки Сургутского острога в 1594 г. Во всяком случае, в 1597—1599 гг. была проведена первая перепись ваховских хантов и создана Ваховская волость Сургутского уезда, охватывавшая нижнее и среднее течение Ваха, включая и земли Большой Ларьякской протоки. Следовательно, ханты обосновались на Среднем Вахе до 1597 г.

Конкретная причина миграции хантов по таежной полосе Западной Сибири с запада на восток остается пока неясной. Скорее всего она была обусловлена общесторонней обстановкой в Западной Сибири в XVI в. В 1563 г. к власти в Сибирском юрте пришел Кучум. Он предпринял ряд завоевательных походов против ненеертышских угрей и тюркоязычного населения Барабинской степи вплоть до верховьев Васюгана, населенного хантами. Кучум обложил ясаком покоренные группы хантов и манси, ранее подчиненные местным князьям. После 1573 г. резко обострились взаимоотношения Сибирского юрта с Русским государством, вследствие чего Кучум обязал хантов и манси выполнять воинскую повинность.

Если исходить из этой исторической ситуации, то наиболее вероятно, что основной импульс переселения отдельных групп хантов в XVI в. в восточном направлении — на недосыпаемые для Сибирского ханства земли среднего течения Ваха — приходится как раз на период после 1563 г. (или после 1573 г.). Если это так, то можно предположить, что Большее-

7 Хранится в кабинете антропологии Музея археологии и этнографии Сибири Томского университета, inv. № 1448.
8 Дмитриев-Садовников Г. С. Ук. соч., с. 12.
ларьянское городище было построено самодийской группой в период 1563—1597 гг.

До прихода хантов обитатели городища проживали, видимо, на поселении Большеларьянское I, керамический материал которого аналогичен городищенскому. Это тем более вероятно, что сами ханты, как указывалось, не связывают место поселения со своими предками и, более того, издавна считают его «нечистым», т. е. враждебным.

Судя по незначительной толщине культурного слоя Большеларьянского городища, оно существовало очень недолго, максимум в пределах нескольких лет, предположительно в период между 1563 (1573) — 1597 гг. А следы пожарища, повернутый и частью разбитый культовый камень и некоторые другие признаки свидетельствуют о драматическом его конце.

Памятники большеларьянской старины при дальнейшем археолого-этнографическом исследовании могут оказаться весьма полезными для изучения взаимоотношений хантов и самодийцев Ваховского полесья и их культуры в XVI в.
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Рецензируемая работа Жака Таррета посвящена малопонятному культурному явлению в мезолите Франции — монморансианской культурной группе. Памятники, относящиеся к ней, расположены в самом центре Иль-де-Франс, иначе говоря, в окрестностях Парижа, как на левом, так и на правом берегу Сены, как раз там, где давно была установлена коренная территория широко известного французского тарденуаза. Своебразие же монморансианской группы состоит прежде всего в характерном использовании для изготовления орудий материале — песчанике, а также в некоторых типах орудий, которые не встречаются или, вернее, почти не встречаются в тарденуазе. Естественно, что это культурное явление давно привлекало внимание французских археологов, о чем свидетельствует богатая библиография, приведенная в конце книги.

Композиционно книга делится на введение, три части и заключение. Во введении приводится очерк истории постановки проблемы и состояния источников, а также ставятся цели работы и излагается ее план.

Первая часть носит название «Состояние проблем и попытка определения». В ней автор делит монморансианскую группу на две подгруппы — А и В. При этом Ж. Таррет сразу же оговаривает, что в настоящей работе он не будет рассматривать тип В, поскольку считает его особым культурным явлением, относящимся от типа А (основного). Отличия он видит в стратиграфии поселений, характере основных заготовок и технике обработки (с. 18). Кроме того, основные памятники типа В, по мнению автора, лежат несколько в стороне от памятников типа A. Тут следует упомянуть Ж. Таррета в противоречии: при дальнейшем изложении выясняется, что в зоне распространения основных памятников монморансианской группы типа А есть и стоянки типа В. Поэтому решение автора не рассматривать подробно памятники типа В кажется не ясным, как, впрочем, и основные различия между этими двумя подгруппами.

Монморансианская группа типа А разбирается автором очень подробно. Следует отметить приведенные петро графические анализы песчаника, из которого сделаны орудия на разных стоянках, подчеркивающие даже самые мелкие различия между разными сортами этого материала. Широко и разнообразно описана техника раскалывания, при этом обращается внимание на незначительное число нуклеусов (высказывается гипотеза, что при раскалывании иногда обходились без нуклеусов — откалывали заготовки прямо от плит коренного залегания песчаника). Следует обратить внимание на один существенный недостаток этого раздела. Автор достаточно четко излагает классификацию нуклеусов. Характер же их подготовки к скальванию, да и сам процесс скальвания практически остаются вне его рассмотрения. Между тем у Ж. Таррета проскальзывает мысль о сходстве некоторых типов нуклеусов монморансианской группы с тарденуазскими. И сравнительный анализ характера скальвания с тех и других ярдов мог бы облегчить автору дальнейшие рассуждения.

Значительное место посвящено в этом разделе всестороннему описанию основной группы орудий монморансианской группы: орудиям на приматических в сечении заготовках. Автор изучает способы их получения, ретушь, их посредственные сечения и размеры, рабочие части этих орудий, функции. Однако надо сказать, что именно функции остаются у Ж. Таррета во многом неясными. Здесь, пожалуй, мог бы помочь традиционный анализ, широко применяющийся сейчас во всем мире. Правда, он не всегда дает результаты при исследовании песчаника. Тем не менее попытку сле-
довало бы сделать, и благоприятный результат облегчил бы автору решение еще одной задачи.

И наконец, в этом же разделе приводится типология изделий, характерных для монморанской группы. Судя по тексту, эта типология оригинальна, составлена самим автором. Основное внимание уделяется в ней орудиям на примитивных заготовках, что вполне оправдано, с нашей точки зрения, так как они составляют, как правило, большинство орудий. Всего в типологическом списке автором включено 48 типов орудий, что практически полностью охватывает все разнообразие изделий монморанской культурной группы.

Вторая часть, самая большая в книге, носит название «Анализ поселений». В ее начале была бы уместна карта распространения основных стоянок монморанской группы. Такая карта в книге есть, но она помещена в третьей части, где делается попытка обозра всех проблем, связанных с этой группой. Поэтому чтение второй части книги затруднено, если не знать, что карта помещена в другом месте. Эта часть делится на несколько разделов. Первый из них освещает материалы стоянки Ля Виньет, одного из самых южных памятников группы, расположенного к югу от леса Фонтенбло. Вообще, изложение материалов второй части строится по географическому принципу. Приведены местоположение, история исследования, геологические данные и стратиграфия стоянки Ля Виньет, состав ее инвентаря; помещен кумулятивный график, иллюстрирующий соотношение типов орудий в комплексе. Свыше 70% коллекции составляют орудия на примитивных заготовках, а среди них резко преобладают орудия с рабочим концом в виде поперечного долота. К сожалению, коллекция раскопок стоянки Ля Виньет разбросана по разным музеям хранилищам, что видно из суммарной таблицы инвентаря, приведенной автором. По-видимому, это обстоятельство затруднило Ж. Таррету детальное описание инвентаря, хотя все статистические выкладки сделаны им тщательно. Приведенные иллюстрации отражают материал памятника тоже далеко не исчерпывающим образом.

Самый большой раздел этой части касается поселений леса Моиморанси (откуда, собственно, и название культурной группы). В той или иной мере с ней здесь связаны 32 стоянки. Особенно много их в районе Писко, где есть и широко известные тарденуазские памятники. Степень исследования поселений, как это хорошо показывает автор, различна: одни известны по многократным раскопкам (не всегда, правда, систематическим), другие — по сборам с поверхности (иногда очень незначительным). Тем не менее их материал однороден, что позволяет Ж. Таррету оценить его с достаточной полнотой. Среди этих памятников есть стоянки с четкой стратиграфией, которая помогает определить залегание монморанских остатков под неолитическими, подтверждающая тем самым мезолитический возраст этой культурной группы. Вместе с тем необходимо отметить, что тарденуазские остатки залегали местами в одном литологическом слое с монморанскими.

Специально внимание среди памятников леса Моиморанси заслуживают стоянки 1, 3, 7, 15, 17, 18, 23, 28, на которых Ж. Таррет и останавливается подробнее. Для каждой из них автором приведены суммарные таблицы инвентаря, для большинства сделаны кумулятивные графики. К сожалению, описание инвентаря и его иллюстрации тоже страдают излишним обобщением.

Особенность стоянки 1 в лесу Моиморанси в том, что она дала как раз ту стратиграфию, о которой мы говорили выше (монморанский слой под неолитом). Кроме того, при раскопках обнаружено несколько бытовых объектов. Среди них 4 очага. По мнению исследователей, проводивших раскопки, один из них, самый большой, увязывается с тарденуазским комплексом; прямо над ним были обнаружены монморанские изделия. Второй очаг, по-видимому монморанский, был рядом с первым, в тех же литологических условиях. Третий и четвертый обнаружены в ямах, которые интерпретировались как остатки жилища. Эти ямы были округлой формы с диаметром вверху до 3 м и суживались книзу до 1,50 м (площадь этих сооружений около 5 м²). Приведенные чертежи не дают практически никаких сведений об этих конструкциях. Но это не вина автора книги. Дело в том, что раскопки, судя по словам Ж. Таррета, проводились без достаточной документации. Всего было обнаружено три ямы, интерпретированные как жилища. Из них две, по-видимому, связываются с тарденуазским комплексом и только одна — с монморанским.
Еще одной особенностью этого памятника является изготовление ряда микролитов явно тарденуазского облика (в том числе острый типа Тарденуа) из того же песчаника, что и основной монморансиийский комплекс. Правда, Ж. Таррет, следуя за исследователем стоянки Р. Даниelem, считает все же тарденуазские предметы обособленными от монморансиийских. Однако, с нашей точки зрения, совсем не исключена тарденуазская принадлежность этих микролитов, как не исключено и изготовление их носителями монморансиийской технической традиции. Этот вопрос находится в прямой связи с проблемой взаимоотношений тарденуаза и монморансиийской группы.

Стоянка 3, расположенная, как и стоянка 1, в районе Писко, дала обычный монморансиийский инвентарь, в котором есть несколько кремневых изделий, выполненных в монморансиийской технике.

Своими конструкциями и стратиграфией интересна стоянка 7. Здесь были найдены два монморансиийских культурных слоя. Это, как кажется, давало бы возможность после детального анализа инвентаря этих слоев попытаться построить периодизацию монморансиийской группы. Однако ни авторами раскопок, ни Ж. Тарретом этого не было сделано. В культурных слоях стоянки были найдены очаги, а также, по-видимому, углубленное жилище. Однако документация, содержащаяся в них в книге, не даёт возможности хорошо ознакомиться с особенностями их конструкции. Огромная коллекция орудий памятника (свыше 1000 экз.) разбросана по разным музеям хранилищам. Тем не менее Ж. Таррету удалось ее обработать, составив кумулятивный график материала поселения, правда, без разделения его на культурные слои.

Стратиграфия стоянки 15 ещё раз показывает, что монморансиийский материал залегает под неолитическим. Кроме того, при ее раскопках найдены остатки каменных культурных слоев. Такие же ямы обнаружены на стоянке 16. На стоянке 17 раскопаны ямы, где добывался песчаник; на стоянке 18 — очаги. Однако ни одного чертежа этих бытовых объектов Ж. Таррет не приводит. Особенностью инвентаря стоянки 18 является небольшое число орудий на приземистых заготовках и гораздо большее, чем в других памятниках, количество скребел.

Следующий раздел второй части посвящен стоянкам леса Верьё и долины Беверы (к юго-юго-западу от Парижа). Эти памятники (а здесь найдено 10 монморансиийских поселений) носит обычный для этой культурной группы характер.

Затем целый раздел касается стоянок долины Швёрьё (к западо-юго-западу от Парижа). Здесь обнаружено семь поселений. Особого внимания заслуживает небольшая стоянка Гамбёй, раскопанная почти полностью. Ее особенности: высокий процент одного из видов орудий на приземистых заготовках — трехгранного острия.

Стоянка, обнаруженная в районе Мелана, на правом берегу Сены, заполняет своим материалом следующий раздел. Она известна по сборам с поверхности.

Еще в нескольких местах найдены отдельные монморансиийские стоянки, материалов которых Ж. Таррет касается в следующем разделе. Здесь интересна стоянка Монтобер к югу от Парижа. Она дала почти 90% орудий, изготовленных на приземистых заготовках.

В этой же части помещены два важных раздела, имеющих общее значение для проблемы монморансиийской культурной группы. Это, во-первых, раздел о наличии орудий с монморансиийской техникой обработки, изготовленных из песчаника, в тарденуазских поселениях. Ж. Таррет, перечисляя эти памятники, приходит к важному выводу: по крайней мере в Парижском бассейне тарденуазские поселения почти всегда содержат макролитические изделия, часто из песчаника, монморансиийского облика. Однако интерпретация этого явления в книге отсутствует. От вывода же, сделанного в книге, осталось бы, один шаг до еще одного: монморансиийская группа — это фация тарденуаза, связанная с обработкой песчаника и изготовлением орудий из него, предназначенных для какой-то специальной работы.

Второй общий раздел этой части касается находок монморансиийских орудий в неолитических комплексах. Автор приводит список таких памятников. Но при этом он подчеркивает мысль, что на неолитических стоянках можно найти орудия из
разных материалов и поэтому нельзя только на основании материала, из которого сделаны орудия, относить монморансискую группу к неолиту.

Третья часть работы называется «Опыт синтеза». Первый ее раздел посвящен геологическому и стратиграфическому положению монморансиских памятников. Здесь говорится о специфическом расположении поселений в песчаных отложениях. Ж. Таррет указывает, что стратиграфические данные нескольких стоянок показывают более раннее положение монморансиских материалов относительно неолита. В то же время их соотношение с тарденуазом стратиграфически остается неясным.

Затем в этой части помещен раздел, обобщающий данные о монморансицкой каменной индустрии. Здесь еще раз приводятся данные о составе индустрии основных памятников монморансиской группы. Важно подчеркнуть, что для сравнений Ж. Таррет выбирает поселения, давшие только значительный количественно инвентарь. Это стоянки Ля Виньё, Монтобер, Гамбазей и ряд поселений леса Монморанси (стоянки 1, 7, 15, 17, 18). Кроме того, здесь учитывается старая коллекция Франции из леса Монморанси. Сопоставление кумулятивных графиков коллекций материалов этих стоянок позволяет автору разделить их на группы. В первую входят стоянки 7 и 17 леса Монморанси, а также коллекция Франции. Во вторую — стоянки 15 леса Монморанси и Монтобер. Стоянки 1 леса Монморанси и Гамбазей занимают промежуточное между ними положение. Стоянки же Ля Виньё и 18 леса Монморанси выделяются своими кумулятивными кривыми. Однако автор ограничивается здесь только констатацией фактов, не пытаясь сколько-нибудь их интерпретировать, не пытаясь показать, какие причины лежат в основе этих различий: хронологические, локальные и т. д.

Следующий раздел этой части посвящен бытовым объектам, встреченным на монморансицких стоянках во время раскопок. Он делится на несколько подразделов. В первом из них исследуются очаги. Автор подробно их перечисляет, указывает размеры (правда, не всегда упоминается их мощность). Однако их место на поселении и роль для людей, оставшихся там или иное поселение, остается для него, по-видимому, неясной. Дальше описываются ямы, найденные в процессе раскопок. Ж. Таррет делит их на две категории: ямы для добычи песчаника и остатки жилищ. Надо сказать, что все бытовые объекты исследовались авторами раскопок, вероятно, без достаточной документации. Поэтому Ж. Таррету порой трудно согласиться или не согласиться с интерпретацией той или иной конструктивной детали.

Далее Ж. Таррет рассматривает в целом монморансицкие поселения и приходит к правильному, очевидно, выводу, что большинство их представляет собой стоянки-мастерские, предназначенные для добычи и первичной обработки песчаника. При этом он касается и способов добычи песчаника.

Особый раздел посвящен хронологии монморансицкой группы. К сожалению, как это часто случается с археологическими памятниками, расположенными в песчаных отложениях, у автора нет никаких данных по абсолютной хронологии монморансицких стоянок. Тем не менее он считает, что, учитывая находки монморансицких элементов в тарденуазе и неолите, можно говорить об относительной хронологии этой культурной группы. Ж. Таррет приходит к выводу, что она занимает промежуточное положение между тарденуазом и неолитом. Однако приведенные выше стратиграфические данные не дают полной уверенности в правоте этого вывода в той его части, которая относится к взаимоположению тарденуаза и монморансицкой группы, ведь в нескольких случаях остатки этих двух индустрий найдены в одном литологическом слое.

Заключение подводит итог всему сказанному в работе.

Кроме отмеченных выше недочетов книги следовало бы указать на какую-то неуверенность автора в решении основных проблем монморансицкой группы, неясность их рассмотрения. Однако несмотря на все недостатки, книга Ж. Таррета очень полезна. Благодаря этой основательной сводке материалов специалисты по первобытной археологии смогут полнее ознакомиться с особым культурным явлением в мезолитической истории Франции.

Л. В. Колчов
Андреева Ж. В. Приморье в эпоху первобытнообщинного строя. Железный век (I тысячелетие до н. э.—VIII в. н. э.). М., Наука, 1977

Рецензируемая книга представляет собой второе, расширенное и дополненное издание работы, опубликованной в 1970 г. Подзаголовок, хронологические рамки, структура, основной круг источников, подбор иллюстраций, таблиц, карт не претерпели изменений либо повторены с дополнениями. В работе включены новые главы и иллюстрации. Объем ее возрос вдвое. Число рассмотренных памятников увеличилось с 9 до 15, но вновь добавленные памятники либо исследованы другими археологами (Оленин, о. Петра, Булочная, Осиновка, Круглая сопка), либо не исследовались новое (Известковое). Число памятников, изученных автором, прежнее: поселение Малая Подушечка с могильником и Синие Скалы. В работе также повторены краткие описания раскопок в Валентинке, Сокольках, Киевке. Описание вновь открытого могильника у колхоза им. Чааева не сопровождается публикацией ни одной вещи. В основном книга построена на материалах Малой Подушечки и Синих Скал, глава «Кроуновская культура» написана почти полностью по материалам кратких сообщений о раскопках, выполненных А. П. Окладниковым и мною.

Описание вещей в тексте и иллюстрациях никак не связаны — случай, редчайший в археологии. Планы раскопов не сопровождаются разрезами, хотя речь идет о многослойных памятниках со сложнейшей стратиграфией. Вещи опубликованы обобщенно, указания на место находки редки.

Во второе издание Ж. В. Андреевой внесен ряд изменений. В первую очередь это переход к изучению археологических культур. В работу введены понятия: кроуновская культура, ольгинская культура, им посвящены, как и янковская, отдельные главы. Но при этом сохраняется прежнее членение на этапы: начальный этап раннего железа — янковская культура (южноримская в издании 1970 г.); конечный этап раннего железа — кроуновская культура; развитое (?) железо (в предыдущем варианте позднее) — ольгинская культура. Вместо чуждших в таблицу I введен термин «раннее средневековье», оно же — второй этап развитого железа. Таким образом, периодизация принципиальных изменений не претерпела. Концепция, согласно которой до VIII в. Приморье оставалось зоной первобытного общества, подчеркнута в заглавии книги.

В главе I, ч. I «Задачи исследования, методика» содержатся общеметодические замечания. Сообщается, что спектральный анализ помог доказать существование местной металлургии (с. 6), а петрография — определить местную сырьевую базу. В дальнейшем изложении эти сообщения не подтверждаются. Делается оговорка о необходимой осторожности при использовании этнографических материалов для реконструкции прошлого (с. 6), далее встречаем аналогии с бантус. Индейц и т. п. Определяются круг вопросов, которым посвящена книга, среди них реконструкция этногенетических процессов на юге Дальнего Востока СССР и как средство — картографирование элементов материальной культуры, несущих этногенетическую информацию. Далее вопрос даже не поставлен. В целом присутствие главы не обусловлено дальнейшим текстом.

Глава II первой части «Историография и источники» является собой скорее библиографическую справку. Сложный характер источников, сущность перечисленных проблем обусловлены молчанием.

Работы 60—70-х годов в Приморье являются прямым продолжением и развитием работ, начатых А. П. Окладниковым еще в 1935 г. и продолженных им и Г. И. Андреевым в 50-е годы. Уже в конце 50-х годов А. П. Окладников открыл все те культуры и периоды, которыми оперирует Ж. В. Андреева, изменились только названия, что может создать у читателя иллюзию новизны.

Глава III «Этапы исторического развития древних племен Приморья в железном веке» посвящена периодизации, относительной и абсолютной хронологии, но в отношении периодизации и хронологии ничего нового по сравнению с работами А. П. Окладникова глава не содержит.

1 Андреева Ж. В. Древнее Приморье. Железный век. М., 1970.
Вторую часть «Ранний железный век» открывает глава о якновской культуре. Кarta на с. 38 сообщает о трех вариантах памятников: собственно якновских, валентиновской группе и поселениях северо-восточного Приморья. Последние, как показали работы В. И. Дьякова, принадлежат позднеломовской культуре, в книге о них ничего не сообщается. В тексте упоминаются еще два варианта якновской культуры: континентальный (Кроунова) и майяский. Вещи из нижнего слоя Малой Подушечки принадлежат как раз майяскому периоду и заметно отличаются от вещей типа Песчаного Горизонтальная стратиграфия памятников в зверовьоезге Оленей, между двумя майяскими поселениями на высоком террасе поселение типа Песчаного, указывает на то, что варианты — суть хронологические этапы культуры, при этом типология орудий и оружия указывает на ранний возраст майяского варианта. Радугднорядская дата нижнего слоя Малой Подушечки — в. до н. э. — согласуется с нашим мнением о якновской культуре на этапы: ранний — VII—V вв. до н. э. и поздний — V—III вв. до н. э.

На плане нижнего слоя Малой Подушечки (с. 39) обозначены два полностью и три частично раскопанных жилища, 18 погребений. Жилища обозначены буквыми (в тексте ссылок на эти буквы нет), погребения — номерами 1—13. В тексте (с. 70) сообщается о 20 погребениях, из которых 14 — трупоположения. Остальные, как можно понять впоследствии, вторичные. На с. 71 упоминается 14 погребений, в ранее опубликованной работе — более 20. Сколько их на самом деле — не ясно. Из текста трудно установить, о каких погребениях идет речь, так как номера жилищ могли не указываться. Стратиграфия могильника не выясняна. Как и при всех других планах, отсутствуют разрезы.

Много внимания уделено расположению жилищ Песчаного и Подушечки по округе. Предоставим читателю самому судить по планам на с. 39 и 44, есть ли в действительности круговая планировка поселений. В дальнейшем Ж. В. Андреев единообразно пишет о линейном, на ступенях-террасах, расположении домов на поселениях других периодов. Именно такое расположение жилищ наблюдается на всех раскопанных в Приморье поселениях — от неолита до ХII в.

При описании жилищ Песчаного, Оленего I, II Ж. В. Андреев много внимания уделяет размерам домов. Нужно заметить, что вариабельность размеров одновременных объектов на одном поселении в Приморье очень велика — от неолита до средневековья. Попытки на ограниченном материале трактовать разные площади домов как свидетельство определенного развития семьи неубедительны. Сравнительный материал по странам Восточной Азии подается настолько кратко и обобщенно, что едва ли не все конструкции дома от Хуанхэ до Японии выглядят совершенно одинаково. В то же время Ж. В. Андреев в прямую речь легко бы нашла очевидные этнографические аналогии разным типам якновских жилищ.

В одном из жилищ обнаружены «следы выплеска металла». Это сообщение в дальнейшем изложении превращается в бессодержательное существования якновской металлургии (с. 49). На основании «следов выплеска» предпринимается экскурс в историю появления в Приморье металлургии; к сожалению, в нем нет достоверных сведений. Глинистые тили из бухты Валентии, опубликованные Г. И. Андреевым, содержали следы железа, а не бронзы, сопровождались средневековой стаканной керамикой, железным наконечником и стеклянными бусами, т. е. вещами, как и сами тили, не имеющими никакого отношения к бронзовому веку. Другой аргумент Ж. В. Андреевой — литейные формы Сивих Скал опубликованы. В этих формах отливались вещи, датируемые не ранее рубежа нашей эры, подобные формы и вещи хорошо известны в Корее и Маньчжурии. Ближайшая аналогия одному из клиньев хранится во Владивостоке и помещена Ж. В. Андреевой в таблицу кроновских вещей. При чем же здесь Сейма. Турбин
но Бородинский клад? Можно ли на таких «основаниях» писать о металлургии и даже добыче руды во 2 или, более того, в конце III—II тысячелетия до н. э.?

На с. 55 Ж. В. Андреева отмечает смешанный характер верхнего слоя Малой Подущечки, но безоговорочно относит к нему вещи совершенно такие же, как в нижнем слое: кельты, насады, каменные топоры, долота, ножи, приспособления, украшения. Много внимания удалено сравнению Малой Подущечки и Песчаного с целью аргументировать сезонный характер поселения на Песчаном. Переселяясь к морю из речных долин на лето, как думает Ж. В. Андреева, обитатели Песчаного, вероятно, меняли типы едва ли не всех своих орудий и керамики. Умозрительно выглядит утверждение об особом расположении костяной индустрии в яйковской культуре (с. 61). Просто слой раковин хорошо сохраняет кость. В Приморье, там, где в слое кость сохраняется, она в изобилии и с большим разнообразием форм представлена в неолите (Синий Гай I, Чертовы Ворота), в бронзовом веке (Синий Гай III), в раннем средневековье (Николаевка II).

При описании яйковской керамики Ж. В. Андреева выделяет всего три типа сосудов (с. 61, 62): горшки, миски, чашки на поддонках. В действительности типов много больше, на рисунках на с. 63, 64, 68 читатель без труда различит 10—12 типов сосудов. К горшкам Ж. В. Андреевой отнесены узкогорлые амфоры, предназначененные для хранения продуктов. Фотография такого сосуда украшает обложку книги.

Вместе с анализом происхождения этой керамики приводится краткое замечание А. П. Окладникова о ее связи с неолитической зайсановской посудой. Замечание действительно верное, особенно по отношению к позднезайсановскому слою середины II тысячелетия до н. э., но ни хронологический разрыв, ни большинство новых форм и деталей в книге объяснения не получили.

На с. 72 Ж. В. Андреева, ссылаясь на И. И. Гохмана, пишет: «Анализ материалов из могильника на Малой Подущечке показал, что обитатели поселения яйковской культуры принадлежали к байкальскому антропологическому типу». Но ведь И. И. Гохман обработал только один (!) череп из могильника — почему об этом не сообщается читателю? Замечу, что в чисто археологическом плане принадлежность носителей яйковской культуры (разумеется, большинства из них) к континентальному байкальному типу представляется маловероятной.

Автор призывает факт появления земледелия задолго до железного века (с. 82), но ничего не сообщает о системе земледелия яйковцев. Процентный состав яйковского стада приводится по работе Н. Н. Ермоловой для Песчаного, на материалах Малой Подущечки подсчеты не сделаны. Автор оперирует процентами видов животных, в итоге не оговаривая большую степень условности таких подсчетов.

Интересна мысль о высокой плотности населения как стимуле развития прибрежных промыслов.

На уровне культуры рассматривается небольшая валентиновская группа памятников. Некоторые основания для этой выделения автор не приводит. В лучшем случае это локальный вариант яйковской культуры, судя по появлению кроуновских топоров (рис. на с. 90, 12), довольно поздний. Континентальный вариант яйковской культуры Ж. В. Андреева не рассматривает, хотя вязким ею сектор располагает коллекцией одного такого памятника.? Попытка на с. 99 конструировать две группы населения в яйковское время бездоказательна, так как сравниваются памятники с невыясненной автором хронологией. Столь же голословны замечания о

4 Андреев Г. И. Исследования в бухте Валентин.— КСИА АН СССР, № 97, 1964, с. 99, 100.
6 Андреева Ж. В. Следы местного металлургического производства в Приморье в памятниках II тыс. до н. э.— В сб.: Археология Северной и Центральной Азии. Новосибирск, 1975, с. 104, 105.
7 Ким Дэбин, Хок. Археология Кореи. Токио, 1972 (на японск. яз.), табл. 33, 55, рис. 69; 92, 3, 4.
8 Окладников А. П., Шавцуков Э. В. Погребение с бронзовыми кинжалами на р. Майха.— СА, 1960, № 3, рис. 3.
9 Гаркович А. В. Поселение на сопке «Мустанг».— В сб.: История, социология и филология Дальнего Востока.— Тр. ДВНЦ АН СССР. Сер. истор., т. 8. Владивосток, 1971, с. 72, 73.
связи зайсановской и янковской культур (минуя эпоху бронзы). В целом удовле-
творительного очерка янковской культуры не получилось.

Кроуно-ская культура — связующее звено в хронологической шкале Ж. В. Андреева между янковским и фактически раннесредневековым периодами. Ж. В. Андреева, не имея собственных материалов по этой культуре, вынуждена пользоваться краткими сообщениями, цепное следствие чего — целый описок и общая неверная оценка стадиального положения кроунцов. Карта на с. 102 в северной части края не показывает, да и не может показать в настоящее время ни одного кроуно-совского памятника. Подлинное расположение и концентрация памятников на карте искалечены (только в районе Кроуновки шесть поселений). В легенде карты отмечены не существующие поселения Петрова, Щитково, Фроловка. Площадь жилищ в Оленьем не до 16 м², а до 32 м² (с. 102). Бронзовые зеркало, княжылы, долото (рис. на с. 105, 4, 10—12) из погребения в каменном ящике у сопки Известковой отнесены к кроуновской культуре аптории, без какой-либо аргументации, совершенно необходиимой и крайне важной, так как вещи эти датирующие, а связь их с кроуновским временем показывает сложным типологическим построением. Каменные планированные жилища в кроуновских жилищах мне не известны, и ссылка на мою работу неправомерна (с. 107, сноска 33). Путано и неверно по сути излагает Ж. В. Андреева (с. 108, 109) мою рабочую гипотезу (а не категорическое утверждение) о членении культуры на три этапа. Во всяком случае, три кроуно-совских поселения с караванами, несомненно, существовали позднее, чем поселения, где караван еще нет. Конструкцию очага я и предложил в качестве критерия выделения этапов.

Главу, посвященную теоретическому осмыслению периода раннего железа, отвергает беспорядочное замечание о необходимости рассматривать материал комплексами. Как обстоит дело с таким подходом у Ж. В. Андреевой, мы уже видели в источниковедческих главах. Но автор идет дальше. То, что при описании материала говорилось с долей осторожности, здесь превращается в утверждение догаданных истин. Состояние и сезонное поселения янковцев, поселения родовых общин (откуда известно, что они именно родовые?); количественный анализ предметов, имитирующих бронзовые караусы и тагарские наконечники копий и кинжалы (с. 131), — нет в книге такого анализа, как нет и имитаций караусских ножей. Перечень неоднозначных вопросов к Ж. В. Андреевой не вмещается в тесные рамки рецензии, но об одном из них следует сказать подробнее. Сноска 26 на с. 123 отсылает читателя к моей работе, где якобы сообщается об общественном христианстве в поселении Оланей II. Далее на этом «христианстве» построена «реконструкция» общественных форм производств и распределения — далеко этические социологические выводы, обильно оснащенные ссылками на авторитет зачинателей палеоэкономических исследований. Но круговой плавировке янковских поселений нет, не обнаружены в них «общественные христианства». Описанная мною кладовая имела 14 емкостей по 12—15 л, входила в комплекс из трех помещений общей площадью 83 м² и общественно-объединенным христианством может быть названа с меньшим основанием, чем кладова в современной квартире. Независимые дворики и ямы в домах на янковских поселениях встречаются, но не укладываются в «реконструкцию» яковского общества и потому замалчивается.

Ни каких позитивных решений проблем генезиса, хронологии, взаимосвязи культур Ж. В. Андреева не предлагает. Краткий очерк памятников Маньчжурин и Кореп служит скорее для украшения работы. Ж. В. Андреева, очевидно, не зная, что слон Чхуда, Одона, Хуньшанькоу (Чиээна) получили новые стратиграфические описания, пользуется старыми работами, да и из них информация подается обобщенно и неверно (см., например, табл. на с. 138). В целом ни одна из поставленных в начале книги задач по периоду раннего железа автором не решена.

Преступая к чтению третьей части книги, читатель вправе ожидать многое. Ж. В. Андреева с 1958 г. изучает курганные в Приморье раннесредневековое городище. Выразительный снимок на с. 148 не требует комментариев: Святое Скалы — природой созданное укрепление. 70—100-метровые скалы защищают его лучше любых валов. Площадь городища более 30 тыс. м². На с. 148 помещен генеральный план: 16 раскопов обхватывают восточный, южный и юго-западный края памятника. На с. 150 показаны (очень мелко) примерно 20 раскопанных объектов, в тексте
упомянуты 30, из них раскопано полностью всего 5—6. Определить на плане, о каких объектах идет речь в тексте, невозможно. Не дано ни одного разреза, хотя Ж. В. Андреева считает памятники двухслойным, что следовало обосновать.

В первом издании книги на рис. 41, 44 показаны разрезы двух раскопов. По ним можно сделать заключение о возможных причинах смещения и переотложения вещей в культурном слое: 1) крупное падение склона (рис. 41); 2) перекрытие одного котлована другим (рис. 44). Ж. В. Андреева отметила до пяти последовательных наслонений! Многослойность памятника отмечена и во втором издании (с. 145), но в тексте говорится лишь о двух периодах заселения: в эпоху поздней бронзы (конец II тысячелетия до н. э.) и на позднем этапе «ольгинской» культуры (V—VIII вв.).

В работах Ж. В. Андреевой неоднократно упоминается период поздней бронзы. Возможно, неопубликованные керамики и вещи действительно принадлежат ливонской культуре, но литьевые формы никакого отношения к бронзовому веку не имеют, а датируются кроуновским временем, как и керамика с «шьенками» (с. 179), железные кельты (рис. на с. 168, 9; с. 167, 6) и наклады (с. 166, 3, 4, 6—8; с. 167, 7—7), каменные плечики-тютори (с. 172, 9, 10). Не исключено, что между ливонским и кроуновским периодами заселения памятника был и ямковский. К нему может быть отнесена большая часть сосудов, показанных на с. 177, жатвенные ножи и каменные рубящие орудия (с. 172). Сходство части лепной керамики с ямковой заметила и Ж. В. Андреева (с. 173), но весь этот материал она относит к V—VIII вв. Часть керамики, бесспорно, принадлежит польськовской культуре, памятники которой в Приморье раскопаны А. П. Окладниковым. Типы вещей, показанные на с. 158, 160, 168, 170, серп и застук на с. 167 известны из городиц, поселений и могильников Приморья и Приамурья, датируемых в пределах от VII—VIII вв. до XII — начала XIII в.

Много лет применявшаяся на Сибирь Скалах методика раскопок «штами» привела в тупик: стратиграфия памятника остается невыясненной. Можно предположить, что городище заселялось неоднократно, начиная с I тысячелетия до н. э. и вплоть до IX—XI вв. в. э. Механическое отнесение к верхнему слою разнообразных и разновозрастных вещей искажает подлинную картину памятника. Весьма показательно, что в беихаиских городищах Круглая Сошка, Николаевка II, где есть слой VIII—IX вв. с «вафельной» лепной керамикой, бубенчиками и другими аналогиями Сибирь Скалах, нет массовых находок каменных орудий, нет и польськовской керамики. Утверждение Ж. В. Андреевой, что Синие Скалы — двухслойный памятник, не может быть принято.

Тенденция смешивать совершенно разный материал во втором издании возобладала. Это видно при сравнении карт. В первом издании (рис. 26) различаются два типа памятников позднего железа: тип Синих Скалы и тип Серафиновка — Осиновка (верхний слой). Во втором издании (с. 145) все упомянутые памятники отнесены к «ольгинской» культуре; никаких обоснований, описания материала из верхнего слоя Осиновки (мощная культура, по А. П. Окладникову) не приводится. Как и на других картах, есть очевидные ошибки: в Синем Гае нет никаких «ольгинских» памятников, нет их и на сопке Известковой. Сконструированная Ж. В. Андреевой «ольгинская» культура не существовала, на Малой Покушечке и Синих Скалах механически смешаны коллекции польськовские (II—III вв.), беихаиские (VII—IX вв.) и некоторые другие, что и выделяется за вновь открытую культуру. Остальные памятники, причисляемые к «ольгинским», — это либо польськовые, либо междусобные, либо все вместе не существующие объекты.

Слабая источниковедческая база, смешанный характер коллекций, обещения попытка реконструкции экономической и социальной жизни древних обществ. Трудно представить, чтобы исследователь, например Среднего Приднепровья, создал такого масштаба реконструкцию от скифского времени до романо-бориславской культуры на материалах двух памятников. Подобный подход на Дальнем Востоке искажает подлинный уровень развития и зрелости археологии этого региона.

Позитивная часть — публикация новых материалов — выполнена некорректно: «байкальский антропологический тип», «яковская металлургия», лепная и гончарная досуга на единах таблицах, противоречия при опубликовании одних и тех же ве-
щёй (рис. 11, 2, 3 в первом издании и рис. 7, 8 на с. 164 во втором издании: те же вещи перекочевали без объяснений из нижнего слоя в верхний, вообще сравнение предметов из двух слоев Малой Подушки ведет к выводу об их идентичности). При внимательном чтении книги поражает поверхностность и декларативность попыток типологического анализа: как такового его фактически у Ж. В. Андреевой нет. Нет и обоснованной стратиграфии.

В целом неудачи автора можно подразделить на две категории: общеметодические и региональные. Первые очевидны и предопределили происхождение вторых. Для союзного читателя собранныя воедино Ж. В. Андреевой информация может показаться новой, но фактически все позитивные моменты заимствованы из работ А. П. Окладникова и других авторов. Авторские же положения либо с фактами не в ладу, либо просто декларируются, например все, что связано с происхождением культур.

К чему приводит подобный метод, видно уже из заглавия книги: Ж. В. Андреева вступает в противоречие со всеми советскими авторами, писавшими на темы археологии Дальнего Востока и рассматривавшими мохскую культуру, начиная с IV—V vv., как раннесредневековую. Ни постановки проблемы о нижней границе средневековья, ни аргументации в пользу продления на 500 лет первобытной эпохи, ни объяснения, почему мохская культура обойдена молчанием, читатель в книге не найдет.

Обилие ошибок, неточностей, необоснованных гипотез и просто элементарной путаницы исключают возможность рассматривать книгу Ж. В. Андреевой как позитивное исследование или публикацию нового материала или хотя бы в качестве полной компилятивной сводки, адекватно отражающей современное состояние археологии юга Советского Дальнего Востока.

Д. Л. Бродянский
ПАМЯТИ ВАРВАРЫ АНДРЕЕВНЫ ИЛЬИНСКОЙ

Советская археологическая наука понесла большую утрату: 11 декабря 1979 г. в расцвете творческих сил скончалась Варвара Андреевна Ильинская, старший научный сотрудник Института археологии АН УССР, лауреат Государственной премии УССР, известный исследователь скифского общества, доктор исторических наук.

В. А. Ильинская родилась в 1920 г. в Ижевске в семье инженера. В 1937 г. она поступила на археологическое отделение Исторического факультета ЛГУ и окончила его в 1941 г. в самом начале Великой Отечественной войны. В. А. Ильинская в осажденном Ленинграде работала инструктором Василенствового РК ВЛКСМ, затем пионервожатой в детском доме. Летом 1942 г. вместе с дедушком В. А. Ильинская была эвакуирована в Горьковскую область и до конца войны оставалась на комсомольской работе, была секретарем райкома ВЛКСМ, сначала в г. Варашино, потом в Киеve. В 1944 г. В. А. Ильинская вступила в ряды КПСС.

В послевоенные годы развивается научная деятельность В. А. Ильинской. В 1945 г. она становится младшим научным сотрудником, а затем аспиранткой Института археологии АН УССР. С самого начала работы в ИА АН УССР В. А. Ильинская увлекается скифской проблематикой. Именно этой области археологической науки и была в дальнейшем посвящена вся ее научная деятельность. В 1949 г. Варвара Андреевна защищает кандидатскую диссертацию на тему «Памятники скифского времени Посуля». Дальнейшее углубленное изучение культуры скифского времени в Днепровском лесостепном Левобережье завершается изданием в 1968 г. фундаментальной монографии «Скифы Днепровского лесостепного Левобережья», которая была в 1971 г. защищена в качестве докторской диссертации. В 1975 г. опубликована монография «Раннескифские курганы бассейна р. Тясмин», внесшая значительный вклад в изучение проблемы переходного периода — конца пред斯基фского времени-раннескифской эпохи в культуре Днепровского лесостепного Правобережья.

В. А. Ильинская регулярно принимала участие в работе экспедиций, проводившихся на Суле, Пселе, Тясмине, Роси, Переславщине, причем сделала важный вклад в исследование степных скифских курганов. Для нее всегда были характерны широкий научный кругозор и интерес к нерешенным вопросам археологии и истории скифов. Так, В. А. Ильинской была надежно обоснована гипотеза иранской, собственно скифской, принадлежности неселения Посуля и бассейна Северского Донца, принята многие большинством скифологов. Немало внимания было уделено изучению отдельных категорий скифской материальной культуры (топоры, уздечки, культовым навершиям, головным уборам, наконечникам стрел, жертвеничным чашам и т. д.). Ряд работ был посвящен скифскому звериному стилю. В. А. Ильинской введена в научу бойдарийская культура позднего бронзового века в левобережной Лесостепи, что позволило вместе с тем поставить проблему генезиса южноукраинской культуры раннего железного века.


Память о В. А. Ильинской, выделяющаяся учёным и неутомимым исследователем, навсегда останется в сердцах тех, кому довелось жить и работать рядом с нею.
ПАМЯТИ ЮРИЯ ВЛАДИМИРОВИЧА КУХАРЕНКО

6 января 1980 г., на 61-м году жизни, скончался Юрий Владимирович Кухаренко, доктор исторических наук, выдающийся исследователь культур железного века на территории Полесья.

Юрий Владимирович родился 2 апреля 1919 г. в с. Чапли Летичевского района Хмельницкой области, в крестьянской семье. В 1936 г. он поступил на Высшие музеейные курсы Наркомпроса РСФСР. В 1938 г. вступил в ряды Красной армии и до 1947 г. служил на Тихоокеанском флоте. За эти годы Юрий Владимирович экстремально окончил исторический факультет Харьковского педагогического института. В 1941 г. Ю. В. Кухаренко вступил в члены КПСС.

После окончания аспирантуры при Государственном Историческом музее в Москве и защиты кандидатской диссертации в 1951 г. Юрий Владимирович до 1980 г. являлся научным сотрудником Института археологии АН СССР.


В Полесье Юрий Владимирович открыл и раскопал ставшие классическими могильниками зарубинецкой культуры (Величчи I и II, Воронино, Отпиряки). В его обобщающей работе «Зарубинецкая культура» (САИ, М., 1964) впервые дана детальная характеристика этой культуры, очерчена территория распространения, разработана типология нахождок, хронология памятников. Эта работа является основополагающей для дальнейшего изучения зарубинецкой культуры.

В 1961 г. Ю. В. Кухаренко была защищена докторская диссертация «Древнее Полесье».

Прекрасное знание материалов соседней с Полессем территории Польской Народной Республики позволило Юрию Владимировичу написать книгу «Археология Польши» (1969), которая служит справочным пособием для всех интересующихся археологией и историей этих земель.

Юрий Владимирович обладал редкой интуицией и способностью обобщать археологические данные, определять значение разрозненных и случайных находок, вписать их в систему известных культур. Так, он первым обратил внимание на славянскую лепную керамику из старых находим около г. Житомира и сопоставил ее с находками прахианского типа в Средней Европе. Это открытие положило начало изучению ранних славян VI—VII вв. на территории СССР. Юрий Владимирович раскопал широко известное теперь и ставшее эталоном городище Хотомель VII—X вв.

В 60-х годах Ю. В. Кухаренко начал исследование могильника Брест-Трипики и, сопоставив его материалы с памятниками Нижней Вислы, проследил проникновение на территорию Восточной Европы гото-гепидских памятников. Его обобщающая работа об этом могильнике вышла из печати.

Работы Юрия Владимировича отличаются тщательностью публикации материалов, широкими сопоставлениями с культурами Средней Европы, и многие из них вплоть до небольших статей будут жить еще многие годы. Всем занимающимися археологией рубежа нашей эры и начала I тысячелетия предстоит разрабатывать темы, исследование которых было начато Юрием Владимировичем, и им долго будет не хватать его помощи и советов.

И. П. Русанова
С П И С О К  С О К Р А Т Е Н И Й

АИМ — Археологические исследования в Молдавии
АИУ — Археологические исследования на Украине
АО — Археологические открытия
АРП — Археологические памятники УРСР, Киев
АРА — Археологические раскопки в Армении. Ереван
АРТ — Археологические работы в Таджикистане
АС — Археологический сборник
АСб.ГЭ — Археологический сборник Гос. Эрмитажа
АСС — Археолого-этнографический сборник. Грозный
БИКЧП — Бюллетень Комиссии по изучению четвертичного периода
БАУ — Вопросы археологии Урала. Свердловск
БВ — Византийский времени
БВАЭ — Верхневолжская археологическая экспедиция
ВГМ — Вестник Государственного музея Грузии. Тбилиси
ВГО — Всесоюзное географическое общество
ВлД — Вестник древней истории
ВОКМ — Волоградский областной краеведческий музей
ВУАК — Всеукраинский археологический комитет
ГАИМК — Государственная академия истории материнской культуры
ГБН — Государственная библиотека им. В. И. Ленина
ГИМ — Государственный Исторический музей. Москва
ЖМНП — Журнал министерства народного просвещения
ЗАО — Записки Одесского археологического общества
ЗООИ — Записки Одесского общества истории и древностей
ИАН — ИНЭ — Известия Института археологии на Българска Академия наук
ИАК — Известия Императорской Археологической комиссии
ИГАИМК — Известия Государственной академии истории материнской культуры
ИКЭ — Историко-краеведческие записки. Волоград
ИМКУ — История материнской культуры Узбекистана. Ташкент
ИИС — История Сибири. Томск
КБН — Корпус боспорских надписей
ККФАН — Каркаллакский филиал АН УзССР
КСИА АН СССР — Краткие сообщения о докладах и полевых исследованиях Института археологии АН СССР. Москва
КСИИМА — Краткие сообщения о докладах и полевых исследованиях Института истории материнской культуры
КСЭ АН СССР — Краткие сообщения института этнографии АН СССР
КСОГАМ — Краткие сообщения о полевых археологических исследованиях Одесского государственного археологического музея. Одесса.
ЛОИА — Ленинградское отделение Института археологии АН СССР
МАВГР — Материалы по археологии восточных губерний России
МАСС — Материалы по археологии Северного Причерноморья
МАЭ — Музей антропологии и этнографии. Ленинград
МАИ — Материалы и исследования по археологии СССР
МАР — Материальная культура Азербайджана. Баку
МХЭ — Материалы Хорезмской археолого-этнографической экспедиции
МЭН — Музей этнографии народов СССР
НПК — Новгородские письменные книги
НС — Нумизматика и сфрагистика
НЭ — Нумизматика и эпиграфика
ОАК — Отчет Археологической комиссии
ОА — ККФАН УАССР — Отдел Археологии Каркаллакского филиала АНУзССР — Нукус
ОИПК ГЭ — Отдел истории первобытной культуры Государственного Эрмитажа
ОИНУ — Общественные науки в Узбекистане
ПИМАК — Проблемы истории материнской культуры
ПИСИМАЭ — Проблемы истории Северного Причерноморья в античную эпоху. М., 1959
СА — Советская археология
САИ — Свод археологических источников
СГУ — Саратовский государственный университет
СГЭ — Сообщения Государственного Эрмитажа
СНВ — Страны и народы Востока. Москва
СЭ — Советская этнография
ТИНа АН ТуркмССР — Труды института истории, археологии и этнографии АН Туркменской ССР. Ашхабад
ТОНГЭ — Труды Отдела нумизматики Государственного Эрмитажа
Тр. ГИМ — Труды Государственного Исторического музея
Тр. АС — Труды ...Археологического съезда
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