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***Актуальность исследования***. Памятники раннего железного века бассейна верхней Оки исследователи традиционно относят к верхнеокской культуре, понятие о которой сформулировал В.В. Седов. За длительную историю её изучения накоплен обширный археологический материал, который мало и фрагментарно публиковался, и в силу этого, до настоящего времени так и не введен в широкий научный оборот. Единственной монографией, посвященной данному региону в этот период времени, остается труд Т.Н. Никольской «Культура племён бассейна Верхней Оки в I тысячелетии н.э.» Исследователями затрагивались лишь отдельные проблемы изучения верхнеокской культуры, которые чаще всего были связаны с рассмотрением синхронных ей культур, а обращение к ее материалам было вызвано попытками обосновать ту или иную концепцию в рамках изучения предыстории славян на Верхней Оке и сопредельных территориях. Всестороннего, комплексного анализа материалов памятников верхнеокской культуры не предпринималось, а большинство связанных с ней важнейших проблем далеки от разрешения.

До сих пор не уточнены ни хронологические границы культуры, обозначенные Т.Н. Никольской для опорных памятников в рамках IV-II вв. до н.э., ни территориальные, с учетом всех выявленных к настоящему времени памятников. Не выяснена и специфика её культурного комплекса – керамического и вещевого, традиций фортификации и домостроительства – всё то, что должно определить место культуры в системе культур раннего железного века Европейской части России. Такая ситуация порождает много неточностей, заблуждений и, как следствие, массу нерешенных проблем.

***Географические рамки исследования.*** Изучаемая территория бассейна верхней Оки находится в самом центре Русской (Восточно-Европейской) равнины, на северо-западе Среднерусской возвышенности и определяется границами распространения памятников верхнеокской культуры. Главная водная артерия региона р. Ока. По территории региона проходит главный водораздел Русской равнины, разделяющий бассейны Волги и Днепра. Почти все реки региона относятся к бассейну р. Волга: р. Ока с притоками рр. Жиздра, Угра, Протва, Нара и др. и лишь часть – к бассейну Днепра: приток р. Десна − р. Болва. В административном плане – это территория Калужской, Орловской и западной части Тульской областей.

***Хронологические рамки исследования*** определяются временем существования верхнеокской культуры – VI-III вв. до н.э. и вновь выявленной в ходе исследования группы памятников типа Упа 2 в пределах последних веков I тыс. до н.э. − I в. н.э. В лесном регионе Европейской части России период VI-III вв. до н.э. характеризуется относительным спокойствием в передвижениях различных групп населения. Это время связано с формированием и сосуществованием целого ряда сходных между собою культур – юхновской, днепро-двинской, дьяковской и городецкой. Период рубежа эр, напротив, отмечен возрастанием уровня внешней опасности – усилением натиска степных племен (сарматов) в область «лесных» культур. Данная обстановка спровоцирует волны миграций, а в конечном счете приведёт к изменению всей карты «лесных» культур Восточной Европы. На смену раннему железному веку в лесном регионе приходит сначала эпоха позднеримских древностей, а позднее эпоха Великого переселения народов.

***Предметом исследования*** является решение научной проблемы, связанной с изучением особенностей исторического развития территории бассейна верхней Оки в эпоху раннего железного века, и определением специфики и места памятников верхнеокской культуры в системе «лесных» культур раннего железного века Европейской части России.

***Цель исследования*** − определение специфики культурного комплекса, возникшего на базе традиций носителей верхнеокской культуры в раннем железном веке и его места в системе культурных традиций населения раннего железного века Европейской части России.

Приведенные в систему и тщательно проанализированные остатки результатов человеческой деятельности способствуют интерпретации самой сущности этой деятельности, т.е. реконструкции традиций в целом, которые и выступают в качестве археологической маркировки общности населения. Среди наиболее важных традиций выделяются: однородность орудий труда и оружия, керамики, форм поселений и жилищ и т.д. Дальнейшее приведение традиций в систему даёт более адекватное отражение той или иной культуры, в нашем случае – верхнеокской.

Для решения поставленной цели нами была разработана исследовательская программа, направленная на всесторонний анализ памятников раннего железного века, традиционно относимых к верхнеокской культуре, которая включает следующие задачи:

1. Составление свода памятников верхнеокской культуры на основе исследования музейных коллекций и архивных материалов за всю историю изучения культуры.
2. Выявление особенностей географического и топографического распространения поселений.
3. Исследование оборонительных укреплений, жилых и хозяйственных комплексов.
4. Характеристика керамического и вещевого комплексов верхнеокской культуры, определение их специфики и места верхнеокской культуры в системе культур раннего железного века лесной полосы Европейской части России.
5. Атрибуция вновь выявленной в ходе исследования культурной группы памятников – типа Упа 2.

***Источниковая база работы.*** В процессе работы были задействованы источники двух видов: археологические коллекции и архивные материалы. В настоящее время известен 121 памятник верхнеокской культуры и 132 памятника типа Упа 2. Для характеристики верхнеокской культуры были использованы материалы 12 изученных раскопками поселений, а для характеристики памятников типа Упа 2 – материалы 11 поселений. Памятники отличаются разной степенью изученности и дали количественно разные результаты. Материалы, полученные в ходе исследований поселений верхнеокской культуры, отличаются ещё и плохой сохранностью коллекций. Работа с археологическими коллекциями, хранящимися в фондах или составляющих экспозиции и отчетами проводилась в архивах и музейных фондах Института археологии РАН, Института истории материальной культуры РАН, Государственного исторического музея, Калужского областного краеведческого музея, Государственного военно-исторического и природного музея-заповедника «Куликово поле», Тульского объединенного историко-архитектурного и литературного музея, Орловского краеведческого музея.

***Методы исследования***. Методологическая база исследования основывается на современных принципах российской археологии как исторической науки, изучающей историю человечества по материальным остаткам. В качестве руководящих принципов использованы принципы объективности, системности и историзма. Решение поставленных задач потребовало применения аналитических методик, адекватных характеру памятников, специфике имеющихся в нашем распоряжении материалов и поставленным задачам. Исследование культурных традиций населения верхнеокской культуры и памятников типа Упа 2 базируется на трёх структурных уровнях анализа (микроуровень, уровень памятника и макроуровень), составляющих основу аналитических процедур для такого направления в археологии как «поселенческая археология». В работе задействованы традиционные археологические методы: типологический, картографический, классификационный, сравнительно-статистический и сравнительно-аналитический.

Для получения полной картины заселения Верхнего Поочья в эпоху раннего железного века, кроме приведения в систему материалов исследований конца XIX – начала XXI вв., потребовалось также провести работу по каталогизации памятников. Она успешно выполнена – были составлены два каталога, включающих 121 памятник верхнеокской культуры и 132 памятника типа Упа 2. Картографирование памятников верхнеокской культуры и типа Упа 2 на средне (1:2500000) и крупномасштабную карту (1:100000) позволило уточнить или впервые установить границы их ареалов, а также выделить макро и микрогруппы в их пространственном расположении.

При исследовании вещевого комплекса использовались типологический, классификационный и сравнительно-аналитический методы, которые были направлены на определение хронологических границ существования культурных комплексов, сложившихся на базе традиций носителей верхнеокской культуры или памятников типа Упа 2, а также определения направлений культурных связей и импульсов. При поиске аналогий, в первую очередь, учитывались материалы исследований сопредельных территорий – памятников юхновской, днепро-двинской, дьяковской, и скифоидной лесостепной культуры. В необходимых случаях привлекались и более широкие аналогии, включающие находки с памятников культур штрихованной керамики, ананьинской и скифской культур, материалы эпохи латена Центральной и Восточной Европы. Особенное внимание в связи с этим уделялось «стильным» вещам: скифского, подгорцевского и «латенского» стилей, которые имели большое значение для определения абсолютных дат вещевого комплекса в рамках периода.

При разработке типологии керамики учитывались работы предшественников − Т.Н. Никольской, Г.Н. Пронина и И.В. Белоцерковской, давшие много ценной информации. Поскольку керамические комплексы отличаются либо плохой сохранностью, либо включают в себя преимущественно фрагменты сосудов, это не позволило сделать их количественный анализ и типологии, отражающие их хронологию. В связи с чем, типы сосудов выделялись по форме общего контура профиля, варианты – по нюансам профилировки верхней части горшка.

***Научная новизна*** работы состоит в том, что впервые на основе всестороннего анализа памятников (системы расселения, топографии, оборонительной и домостроительной традиций, керамического и вещевого комплексов) верхнеокской культуры были определены территориально-хронологические рамки и специфика культурного комплекса, сложившегося на основе культурных традиций её носителей. Также была выявлена и атрибутирована новая культурно-хронологическая группа памятников последних веков I т. до н.э. – I в. н.э. − типа Упа 2 на правобережье верхней Оки, представляющая совершенно иные культурные традиции, не связанные с автохтонным населением.

***Практическая значимость работы*** состоит в том, что её результаты могут быть использованы для написания обобщающих историко-археологических исследований, для подготовки учебных пособий, разработки общих и специальных лекционных курсов, а также для создания музейных экспозиций.

***Апробация результатов работы***. Основные положения работы опубликованы в рецензируемых журналах (Москва, Красноярск, Воронеж, Курск), изложены в докладах на научных международных, российских и региональных археологических конференциях в Калуге (2009-2010), Москве (2010-2012), Туле (2010-2011), Рязани (2010), Твери (2010-2011), Ярославле (2010) и Старой Руссе-Новгороде на III (XIX) всероссийском съезде археологов (2011). Отдельные положения диссертация рассматривались на заседаниях отдела Теории и методики, группы археологии эпохи Великого переселения народов отдела славяно-русской археологии Института археологии РАН в 2011 г.

***Структура работы***. Предлагаемаяработа состоит из 7 частей: введения, основной части (четырех глав), заключения и трех приложений (каталог памятников верхнеокской культуры, каталог памятников типа Упа 2, альбом иллюстраций, включающий 97 рисунков). Каждая глава в свою очередь делится на два – пять параграфов.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во ***введении*** обосновывается актуальность темы, определяются хронологические и географические рамки исследования, предмет, основная цель и задачи работы, её источниковедческая база и практическая значимость.

***Глава II*** состоит из двух параграфов и посвящена как обзору историографии раннего железного века бассейна верхней Оки, так и определению на его основе узловых проблем в области изучения памятников верхнеокской культуры.

**2.1** **Период конца XIX-начала XX вв. -1950-60-ых гг.** Он связан, как с проведением первых раскопок и разведок памятников верхнеокской культуры членами Калужской Ученой Архивной Комиссии − Н.И. Булычёва (городища Мужитино и Гремячево); Н.В. Теплова и И.Д. Четыркина на городище Дуна, продолженные затем Ю.Г. Гендуне, так и первыми попытками теоретического осмысления накопленного материала и выделением её из массы других древностей раннего железного века – городищ Дьякова типа.

В 1920-40-ые гг. исследование памятников верхнеокской культуры было продолжено К.Я. Виноградовым, М.В. Воеводским, М.М. Герасимовым и П.Н. Третьяковым. Археологические исследования в Орловской области в 20-ых годах XX в. проводили П.С. Ткачевский и К.Я. Виноградов, а в 1938 г. Н.П. Милонов. С 1934 по 1940 гг. систематическое исследование археологических памятников на правобережье верхней Оки осуществлялось М.А. Дружининым и Г.А. Дорером.

Качественно новый виток в истории археологических изысканий в бассейне верхней Оки начался с беспрецедентных по своим масштабам и объемам работ, проводившихся в 1950 гг. Верхнеокским отрядом Славянской археологической экспедиции под руководством Т.Н. Никольской*.* В 1950 г. ей были проведены раскопки на городище у д. Свинухово, в 1952 г. на городище у д. Надежда, а с 1954 по 1957 гг. раскапывалось городище у д. Николо-Ленивец. В 1961-1962 гг. для раскопок были выбраны городища находящиеся под угрозой разрушения у дд. Вороново и Ромоданово.

В результате археологических исследований, Т.Н. Никольской удалось выделить группу памятников Верхнего Поочья, относящихся к эпохе раннего железного века и определить время их бытования в рамах IV-II вв. до н.э. На основе сравнения материалов поселений Верхнего Поочья с синхронными памятниками Верхнего Поволжья, Верхнего Приднепровья и бассейна Десны, Т.Н. Никольская пришла к выводу, что городища по верхней Оке не входят, как это предполагалось ранее, в группу городищ Дьякова типа, а сближаются скорее с памятниками деснинской или верхнеднепровской группы.

Большое значение при этногенетических реконструкциях истории славянства верхнеокскому региону отводил в своих исследованиях П.Н. Третьяков. Не менее весомый вклад по вопросу на характер этнокультурных процессов в лесной полосе Восточной Европе в эпоху раннего железа и раннего средневековья внес В.В. Седов. Рядом своих работ именно он ввел понятие верхнеокской культуры, вписав её в карту лесных культур Восточно-Европейской части России.

**2.2** **Период 1970-ых гг. – начала XXI в.**

Второй этап в изучении верхнеокской культуры можно охарактеризовать как этап накопления материала, связанный с проведением широкомасштабных разведочных работ. Он связан, как с деятельностью Среднерусской археологической экспедиции ИА АН СССР, проводившей комплексные исследования с 1974 по 1980 гг. под руководством И.К. Фролова, так и с Тульской археологической экспедицией (В.П. Гриценко, А.Н. Наумов, А.М. Воронцов). В ходе работ последней с 1990-ых гг. и по настоящее время, было открыто и отчасти исследовано раскопками десятки новых поселений со слоями раннего железного века и на этом основании традиционно отнесенных исследователями к верхнеокской культуре. Благодаря многочисленным разведочным работам количество памятников верхнеокской культуры заметно увеличилось, но в качественном отношении всё осталось на прежних местах. За всю историю исследования верхнеокского бассейна памятники верхнеокской культуры так и не стали объектом специального исследования и комплексного анализа её культурного комплекса не предпринималось.

***Глава III****,* которая включает пять параграфов, посвящена характеристике памятников верхнеокской культуры.

**3.1** **Топография памятников.** Проведенный анализ архивных материалов, а также коллекций вещевого и керамического материала с памятников верхнеокской культуры позволяют говорить о наличии слоев верхнеокской культуры на 120 поселениях бассейна верхней Оки в границах трех областей (Калужской, Тульской и Орловской). Из 121 памятника − 69 селищ и 51 городище, также известно 1 местонахождение. Соотношение неукрепленных поселений по отношению к укрепленным, где оба типа представлены практически пропорционально, позволяет несколько откорректировать представления о верхнеокской культуре как культуре «городищенской». Все эти памятники расположены в лесной зоне, иногда вплотную подходя к границе с лесостепью на юго-восточной окраине бассейна верхней Оки.

Северная граница распространения памятников определяется притоком р. Оки р. Угра, южная захватывает такие притоки р. Ока как рр. Цон, Зуша и Нугрь, восточная очерчена правобережьем центральной водной артерии р. Ока, западная граница последовательно проходила по водоразделам рр. Ресса и Жиздра с Болвою, далее – р. Ока с притоками р. Десна рр. Навля и Нерусса. Анализируя карту распространения памятников верхнеокской культуры с учетом особенностей их природно-географического расположения и уровня археологической изученности региона, можно выделить три крупных макрорегиона в их размещении: Мещевское ополье, Жиздринское полесье и Орловское течение р. Оки с притоками – рр. Цон, Вытебеть и Зуша. Данные географические микрорегионы начали формироваться ещё в четвертичное время и имеют рельеф в значительной мере, унаследованный от доледниковой эпохи.

Ввиду слабой изученности региона и отсутствия сведений о сравнительной хронологии памятников верхнеокской культуры, процедура с выделением микрогрупп поселений на данном этапе исследований затруднена.

Важным звеном при изучении пространственного размещения поселений является учет топографических условий их расположения, при котором археологическая классификация поселений играет большую роль. Нами предпринята самостоятельная попытка классификации городищ и селищ верхнеокской культуры на базе материалов 50 городищ и 67 селищ, которая подразумевает разделение их по типам. Главным критерием (признаком) в их выделении является приуроченность городища или селища к тем или иным условиям местности, с учетом высоты площадки городища над поверхностью воды или дном оврага.

Исходя из обозначенного критерия, нами выделено 6 типов укрепленных поселений: первый тип – городища, расположенные на возвышении − отделенном участке плато («останцовые»), образованном берегом реки; второй тип – «межовражные» городища, расположенные на коренном берегу притоков р. Ока между двумя оврагами; третий тип – мысовые городища, расположенные на мысу при слиянии двух рек; четвертый тип – мысовые городища, расположенные на плато коренного берега реки; пятый тип – мысовые городища, расположенные на мысу, образованном коренным берегом реки и долиной оврага; шестой тип – пойменное городище, расположенное на всхолмлении в пойме.

Из классификационного анализа можно сделать вывод, что доминирующим типами являются городища, расположенные на мысах коренного берега (38%) или при слиянии двух рек (30%) с высотой над поверхностью воды до 40 м. На втором месте – городища «межовражные» (14%), и городища, расположенные на возвышениях, образованных берегом рек (так называемые «останцовые») (10%) с высотой над уровнем воды/ложем оврага до 20 м. Третье место занимают городища, расположенные на мысах, образованных коренным берегом реки и долиной оврага (8%) с высотой над уровнем воды от 10 до 40 м. и «пойменные» городища (2%) с высотой над поверхностью воды до 5м.

Наряду с городищами, нами предпринята попытка классификации неукрепленных поселений верхнеокской культуры на базе материалов 67 селищ. Учитывая приуроченность селищ к конкретным природным условиям, выделяется 5 ландшафтных типов: I) на плато коренного берега реки; II) на мысу при слиянии двух рек; III) на мысу образованном коренным берегом реки и долиной оврага; IV) «межовражные» − расположенные на коренном берегу реки между двумя оврагами; V) в пойме на холме.

Исходя из размеров неукрепленных поселений нами выделено 6 категорий селищ: А – от 0 до 2000 м.2 – 7 (10,9%); Б – 2000 – 6000 м.2 – 16 (25%); В – 6000-10000 м.2 – 10 (15,6%); Г – 10000-20000 м.2 – 18 (28,2%); Д – 20000-30000 м.2 – 5 (7,8%); Е – поселения больше 30000 м.2 – 8 (12,5).

Из классификационного анализа селищ можно сделать вывод, что 73 % (3/4) неукрепленных поселений верхнеокской культуры занимают относительно невысокие над уровнем воды (до 20 м.) места, в основном непосредственно на берегу реки (ручья или озера). Основным типом поселка (селища) было среднее по площади селение в пределах от 2000-6000 до 20000 м.2

* 1. **Оборонительные сооружения.**

Анализ оборонительных сооружений городищ верхнеокской культуры представляет собой двухуровневую структуру. На первом уровне была осуществлена их классификация и корреляция выделенных классов с установленными нами выше типами городищ в плоскости систематики земляных укреплений верхнеокской культуры. На втором, сделан анализ устройства самих оборонительных укреплений (валов, рвов, «жилых стен») в плоскости технологических приёмов их сооружения и размещения на памятнике. В классификации нами задействованы материалы 29 городищ, время возведения укреплений на которых проверено археологическими раскопками (5 памятников) или они содержат слой только верхнеокской культуры (24 памятника). Все городища делятся на 7 классов по признаку количества валов и рвов − от 1 вала (рва) и до трех. Первое место занимает группа городищ II, III и IV класса, оборонительные укрепления, которых состояли из 1 или 2 валов (рвов). Второе место – группа городищ I, VI и VII класса с одним валом или 3 валами и 2 или 3 рвами. Самый малочисленный класс – V – всего одно городище, что объясняется, возможно, еще и тем, что третий ров был снивелирован временем и не был обнаружен. По своим размерам 87,5% валов городищ представлены насыпями, не превышавшими по высоте 1,5-2 м., а рвы в своем большинстве у 75% были не глубже 1 м., естественно, учитывая их современное состояние. Лишь 12,5% оборонительных укреплений имело насыпи свыше 2 м., а 25% − рвы в современном состоянии глубиной от 1,5 и до 3м. Из анализа приуроченности городищ к природным условиям и размеров площадок, характера и мощности оборонительных укреплений, можно сделать ряд выводов. Во-первых, ¾ городищ (60-70%) верхнеокской культуры имеют площадки размерами от 2000 и до 5000 м.2 и располагаются в хорошо защищенных местах, на мысах образованных коренным берегом реки или слиянием двух рек, в дали от центральной водной артерии − р. Ока, с высотой над поверхностью воды до 40 м. Во-вторых, исходя из корреляции типов городищ с их классами, видно, что для «останцовых» и «межовражных» городищ, которые находились, видимо, в более защищенных с позиции природных условий местах, мощных укреплений не требовалось. Они защищены, как правило, системой укреплений из одного-двух валов и одного рва. Высота вала была, как правило, не более 1,5 м. с глубиной рва не более 1 м. Для мысовых городищ, видимо, более уязвимых, наряду с укреплениями в один или два вала и рва, могут возводиться линии укреплений доходящие до трех валов и трех рвов, достигающих высоты свыше 2 м. и глубины до 3 м.

Типичной особенностью сооружения валов всех исследованных городищ верхнеокской культуры (Николо-Ленивец, Свинухово, Дуна, Надежда и Торкуновка.) в указанный период является возведение их из плотной глины, иногда подвергавшейся обжигу (целенаправленно для придания им большей прочности или вследствие сгорания деревянных укреплений установить сложно). Учитывая эволюцию оборонительных сооружений во времени, можно сделать вывод, что в развитие фортификационного дела верхнеокских племен эпохи раннего железного века проявились общие тенденции характерные для целого ряда культур лесного региона: культур штрихованной керамики, юхновской и днепро-двинской. Это было вызвано сходными природно-климатическими условиями и близким уровнем социально-экономического развития. В первоначальный период своего существования (VI-V вв. до н.э.), городища, как правило, были укреплены только частоколом, который, возможно, на некоторых городищах был временный, возведенным в момент начала освоения нового места и существовавший до сооружения постоянных укреплений. И лишь затем (IV-III вв. до н.э.) на них выкапываются рвы и насыпаются валы, а на некоторых возводятся ещё и оборонительные сооружения типа «жилых стен» (городище Николо-Ленивец).

**3.3 Жилые и хозяйственные постройки.**

Наиболее полное представление о типе жилых сооружений и характере застройки поселений верхнеокской культуры дает материал, полученный в ходе исследования городищ Николо-Ленивец, Свинухово, Надежда и Торкуновка. Все известные к настоящему моменту жилища верхнеокской культуры отличает следующее: все они представлены остатками прямоугольных в плане наземных домов, обычно разделенных на две камеры, в одной из которых находился очаг. Все постройки, если не считать некоторых незначительных деталей, однотипны по плану; одинаково ориентированы (северо-восток, юго-запад), имеют одни и те же размеры (в среднем 9x3 или 6x3 м.), изготовлены из одного строительного материала (дерево, глина); сближает постройки и форма обнаруженных в них очагов − углубление в материке в виде восьмёрки. Хотя нужно отметь, что наряду с таким типом очагов использовались и очаги, которые сооружались из камней. Известны и глинобитные очаги, которые, располагались как внутри жилищ, так, видимо и снаружи. Касаясь планиграфии построек (относительно друг друга) можно отметить следующее − на городище Николо-Ленивец вышеописанные дома были расположены близко один от другого (от 0,3 м. до 1 м.) и составляли два ряда, расстояние между которыми было, по-видимому, улицей (ширина её около 3 м.). Сооружение этого типа построек относится к IV-III вв. до н.э. К раннему периоду (VI-V вв. до н.э.), возможно, относятся выявленные на городище Надежда остатки двух построек. Но их плохая сохранность не позволяет сделать реконструкцию жилищ раннего этапа верхнеокской культуры.

**3.4** **Керамический комплекс.**

Весь анализируемый керамический материал верхнеокской культуры отличается своей однородностью и представлен груболепной гладкостенной керамикой с примесью мелкой или крупной дресвы или шамота и песка. Отчего поверхность сосудов может быть заглаженной или шероховатой. Основной категорией посуды были горшки − сероглиняные (цвет поверхности черепка серый, в изломе от серого до черного) тонкостенные (толщина стенок от 3-5 и до 5-7 мм. при толщине донца не более 10 мм.) сосуды, среди которых встречены значительные по размеру горшки, некоторые из них могли использоваться, возможно, как тарные, горшки средних размеров, маленькие горшочки. Донца некоторых сосудов имеют закраины, встречены также экземпляры с закругленным переходом от дна к тулову. На основе исследуемого материала можно сделать выводы, что ведущими формами посуды были горшки, которые по характеру профилировки подразделяются на два отдела: не профилированные (тип I - баночные формы) и слабопрофилированные (тип II – округлобокие усечено-конические формы; тип III – бочонковидные формы). Среди других категорий посуды известны находки мисок и миниатюрных сосудиков. Подавляющее большинство сосудов верхнеокской культуры, не орнаментировано, а представленные нами образцы единичны. Среди наиболее встречающегося типа орнамента всё же следует отметить насечки по венчику и круглоямочные вдавления палочкой.

* 1. **Вещевой комплекс.**

По функциональному назначению выделяются 4 группы предметов вещевого комплекса верхнеокской культуры, которые были классифицированы, на основании чего было осуществлено их датирование 1) предметы охоты и вооружения (костяные наконечники стрел, донца от колчанов, колчанные застежки, наконечники ножен кинжала, глиняные ядра, костяной псалий, гарпунные наконечники, манки); 2) предметы быта и труда (костяные проколки, острия, кочедыки, струги, рукояти, муфты, пряслица (грузики), бронзовое шило, керамические грузики, каменные (известняковые) грузики и топор, каменные точильные бруски, железные ножи и серпы, «рогатые» кирпичи, керамические и каменные литейные формы, тигли и льячки), 3) детали одежды и украшения (коcтяные булавки, застежки-пряжки, бронзовые подвески и булавки со спиральной головкой, ажурные навершия булавок подгорцевского стиля, которые являются специфическим украшением для верхнеокской культуры, браслеты «латенского» стиля, перстни, кольца, серьги или височные подвески скифского типа), 4) предметы неизвестного назначения. Они изготовлены из всех доступных в то время для населения верхнеокской культуры материалов − кости, камня, железа и цветного металла (бронзы), с полным доминированием первых двух. Видимо, какие-то вещи могли делать из плохо сохраняющихся материалов – кожи и дерева.

Рассмотрев основные категории вещевого комплекса верхнеокской культуры, можно сделать ряд выводов о времени его существования, где в качестве хронологических маркеров выступают, как правило, импортные (хотя исключать их местное производство нельзя) «стильные» вещи. Вся масса хроноиндикаторов, происходящая с поселений (как правило, городищ) верхнеокской культуры, исходя из направленности культурных связей в эпоху раннего железного века лесной полосы Европейской части России, может быть разделена на три больших группы: 1) скифского 2) подгорцевского и 3) «латенского» стилей. Исходя из времени бытования выше описанных находок, имеющих четкие датировки в синхронных культурах, хронология вещевого комплекса верхнеокской культуры может быть на данном этапе исследований определена в рамках VI-III вв. до н.э.

***Глава IV****,* включающая в себя три параграфа, посвящена характеристике вновь выявленной в ходе диссертационного исследования группе памятников типа Упа 2. Вопрос о путях формирования данной группы памятников не может быть решен окончательно в виду специфики археологического источника. На настоящий момент времени можно назвать две наиболее вероятных гипотезы их происхождения. Первая − гипотеза «зарубинизации»: вероятным кругом древностей, к которому следует отнести эти материалы, является ареал позднеюхновских древностей Верхнего Подесенья рубежа эр (II-I в. до н.э. – I в. н.э.) – памятники типа верхнего слоя городища Полужья. Вторая – гипотеза «скифизации»: формирование памятников типа Упа 2 связано с проникновением вглубь верхнеокского региона отдельных групп позднегородецкого населения Верхнего Подонья, испытавших на себе влияние лесостепной скифоидной культуры. В равной степени нельзя исключать также возможности миграции в последние века I тыс. до н.э. непосредственно скифоидного населения с территории Среднего Подонья или Курского Посеймья (при возможном участие юхновских племен).

Исходя из предложенных гипотез, памятники типа Упа 2 предварительно могут быть датированы последними веками I тыс. до н.э. – I в. н.э. Верхней границей горизонта Упа 2 выступает горизонт древностей римского времени Окско-Донского водораздела – памятники типа Ново-Клеймёново, перекрывающий слой раннего железного века, и не простирающийся вглубь ниже II в. н. э. Представительный материал этого круга древностей на правобережье верхней Оки происходит с таких памятников, как селища Упа 2, Супруты, городища Борисово, Торхово, Супруты и Лобынское. Несмотря на то, что материалы этого типа древностей начинают появляться в коллекциях раскопок с середины 1950-ых годов, ранее они никогда в особую группу не выделялись и рассматривались совокупно с древностями верхнеокской культуры.

**4.1** **Топография и оборонительные сооружения.**

Проведенный анализ раскопочных и разведочных коллекций, а также материалы последних исследований позволяют говорить о наличии слоёв памятников типа Упа 2 на 132 поселениях правобережья верхней Оки в её тульском течении, по сути, на территории Окско-Донского водораздела, где наиболее крупной водной артерией является р. Упа, фактически соединяющая бассейны Оки и Дона. Подавляющее большинство памятников, 88% – это поселения открытого типа, расположенные как по берегам крупных рек (р. Упа, правый приток р. Ока), так и по многочисленным мелким притокам р. Упа, вплоть до расположения по берегам небольших оврагов и ручьев.Северо-западной границей ареала распространения памятников типа Упа 2 выступает р. Ока, юго-восточная очерчена верхним течением р. Осетр, истоками и средним течением р. Упа и правобережьем р. Зуша.

Зоной наибольшей концентрации памятников является территория бассейна р. Упа, особенно её верхнего течения, где сосредоточено около половины (66 памятников) известных поселений. В целом, анализ пространственного размещения памятников при учёте относительно короткого промежутка времени их бытования, что делает возможным их сосуществование, а также достаточно высокую степень исследованности региона, позволяет выделить ряд микрогрупп. На данный момент можно выделить 13 «гнезд» поселений, которые образуют, как правило, одно городище и ряд селищ, хотя известны случаи, когда «гнездо» состоит исключительно из открытых поселений. Расстояние между поселениями не превышает 6 км., что составляет, видимо, зону их хозяйственного освоения. Сами «гнёзда» поселений, протянувшись с севера-востока на юго-запад региона, в зоне наибольшей археологической изученности, находятся на расстоянии друг от друга до 15 км.

Из 132 памятников только 16 городищ имеют слои горизонта Упа 2. Для трех из них можно уверенно связать возведение их укреплений со временем раннего железного века: городища Страхово, Малевка и Лобынское. Исходя из предложенной нами выше типологии для укрепленных поселений верхнеокской культуры, можно выделить следующие типы городищ: второй тип – «межовражные» городища, расположенные на коренном берегу реки − (26,67%); третий тип – мысовые городища, расположенные на мысу при слиянии двух рек – (26,67%); четвертый тип – мысовые городища, расположенные на мысу коренного берега реки − (26,67%); пятый тип – мысовые городища, расположенные на мысу, образованном коренным берегом реки или ручья и долиной оврага − (20%). Если исходить из размеров площадок городищ (для анализа пригодны материалы 12 памятников), то первое место (58,3%) занимают городища площадью от 2000 и до 5000 м.2, городища площадью до 2000 м.2 и свыше 5000 м.2 представлены приблизительно равнозначно (26% и 16,7%). Учитывая высоту площадки городища над поверхностью воды в реке, можно сделать вывод о том, что практически половина из них (из 13 памятников), что составляет 46%, располагается на относительно невысоких мысах, до 20 м.

Наряду с классификацией неукрепленных поселений (селищ) верхнеокской культуры нами была разработана классификация селищ памятников типа Упа 2 на базе материалов 113 памятников. Учитывая приуроченность селищ типа Упа 2 к конкретным природным условиям на местности можно выделить 3 ландшафтных типа, каждый из которых подразделяется в свою очередь на 2-3 подтипа: I) селища, расположенные по берегам рек, как центральной водной артерии р. Ока, так и в большинстве своём по берегам её притоков; II) селища, расположенные по берегам ручьев;

III) селища, расположенные по овражно-балочной системе.

Исходя из размеров неукрепленных поселений нами выделено 5 категорий селищ: А – от 0 до 2000 м.2 – 8 (7,07%), Б – 2000 – 6000 м.2 – 17 (15,05%), В – 6000-10000 м.2 – 15 (13,28%), Г – 10000-20000 м.2 – 16 (14,15%), Д – от 20000-30000 м.2 и свыше 100000 м.2 – 57 (50,45%).

Как следует из классификационного анализа, доминирующим типом поселка (селища) было довольно крупное селение, площадь которого была от 20000-30000 м.2 и могла превышать даже 100000 м.2 Поселки с площадью менее 2000 м.2 не были характерными. Хотя в тоже время нужно отметить, что посёлки площадью от 2000 и до 20000 м.2 в совокупности составляют чуть менее половины от общего количества анализируемых селищ. Если рассмотреть категории селищ в контексте их пространственного расположения в виде «гнёзд» то в некотором роде выявляется определенная закономерность – в каждой группе наряду с небольшими по площади селищами (до 20-30 тыс. м.2) обязательно присутствует 1-2 поселения крупных размеров (от 30-50, а иногда и свыше 100 тыс. м.2). При этом селища могли располагаться как на возвышенных участках, по берегам рек, с высотой над водной поверхностью до 40 м. или по берегам оврагов с высотой над его ложем до 30 м., так и на относительно не высоких берегах ручьев до 20 м. высоты над уровнем воды.

Топография и микрогеография памятников типа Упа 2, их видовое соотношение (сильное доминирование открытых поселений), описанные выше, не совсем характерны для памятников раннего железного века Европейской части России. По-видимому, главную роль в выработке новых принципов расселения (расположения поселений ближе к воде) сыграл фактор, связанный в первую очередь с изменением климата около рубежа н.э. − снижение влажности и, как следствие этого, понижение уровня грунтовых вод и усиление обезвоживания почвы).

**4.2** **Жилые и хозяйственные постройки.**

По материалам, происходящих с памятников типа Упа 2, может быть реконструируемо 8 построек, соотнесенных с этим горизонтом древностей. Все они представляют собой наземные однокамерные сооружения столбовой конструкции (хотя для постройки с городища Торхово и постройки из раскопа 2 с поселения Упа 2 не исключается и срубная конструкция стен), для некоторых из них прослежены заглубленные от 0,12 до 0,39 м. в слой или материк котлованы. Все постройки, за исключением одной с селища 1 у с. Супруты, имеют в целом одинаковую ориентировку по линии – северо-запад-юго-восток. Исходя из формы построек в плане и их размеров выделяются постройки: 1) подквадратной формы с длинной стен от 2,52x2,12 м. до 3х3 м., с заглубленным в слой или материк котлованом; 2) прямоугольной формы с длинной стен − 1,8x3 м. с заглубленным в материк котлованом; 3) прямоугольной формы больших размеров, с длиной стен 4x6 м., видимо, с заглубленным в слой котлованом.

Выделенные типы построек, вероятно, говорят о смешанности традиций домостроительства и подчеркивают культурное своеобразие памятников типа Упа 2. Так, наземные постройки столбовой конструкции относительно больших размеров характерны в целом для лесных культур Европейской части России эпохи раннего железного века (в частности для юхновской культуры V-III вв. до н.э.). Однокамерные постройки подквадратно-прямоугольных форм, каркасно-столбовой конструкции, с плетневыми стенами, обмазанными глиной, относительно небольших размеров, иногда несколько углубленные в слой или материк, иллюстрируют традиции домостроительства известные по материалам городищ скифского времени Курского Посеймья, которые находят четкие аналогии в материалах городецкой культуры Верхнего Подонья. Известны они и по зарубинецким материалам Среднего Поднепровья, в культуре которых присутствуют скифские традиции, а также на позднеюхновских поселениях Верхней Десны.

**4.3 Керамический и вещевой комплекс.**

Специфику керамического комплекса памятников типа Упа 2 определяет керамика, где главным отощителем выступает примесь известняка. Очень часто, вследствие выщелачивания последнего, поверхность черепков имеет пористую структуру. Вместе с известняком в керамическое тесто добавлялся мелкий песок, а также средне и крупнодробленый гранит. Цвет черепка, как правило, светло или темно коричневый, хотя встречаются фрагменты серого, бежевого цвета.

Из анализа керамического комплекса памятников типа Упа 2 можно сделать вывод, что подавляющее большинство керамики типа Упа 2 (от 90% и выше) – груболепная, с незначительным количеством заглаженной керамики и единичными фрагментами лощеной. Большинство керамики гладкостенной, но есть и фрагменты, которые имеют сетчатую поверхность, украшенную защипным орнаментом, что, возможно, свидетельствует о культурных контактах с населением дьяковской культуры.

Керамику памятников типа Упа 2 отличает разнообразная орнаментация. Основной способ орнаментации края венчика сосудов составляют пальцевые вдавления с отпечатком ногтя, просто пальцевые вдавления и вдавления палочкой. Иногда венчик вообще не орнаментирован. Пальцевые защипы и вдавления встречаются и по шейке и плечикам сосуда, даже составляют вертикальные ряды ногтевых вдавлений и другие орнаментальные композиции. Данные орнаментальные мотивы (пальцевые вдавления и защипы по краю венчика) − типичный элемент орнаментации груболепных горшков скифоидной культуры лесостепи и зарубинецкой культуры как Верхнего, так и Среднего Поднепровья, где его происхождение обычно связывают именно со скифскими традициями. На некоторых керамических фрагментах зафиксирован и орнамент в виде вдавлений щепочкой или палочкой по плечикам и тулову сосуда. На одном фрагменте углубления образуют фестон из треугольников, характерный для керамики юхновской культуры V-III вв. до н.э. На городище Торхово и селище Супруты встречены фрагменты керамики с орнаментом в виде жемчужин, а в виде прокола под венчиком на городищах Супруты и Дедилово. Это может говорить о возможности участия скифского элемента в формировании памятников типа Упа 2, тем более, что памятники скифоидной культуры известны в верховьях р. Ока (городище Воротынцево, Лужки, Новосиль), где они расположены чересполосно с памятниками юхновской культуры и доживают там, по крайней мере, до II в. до н.э., хотя не исключено что и до рубежа эр. На основе анализа орнаментации керамики селища у с. Супруты И.В. Белоцерковской прослежено и достаточно четкое влияние на керамический комплекс памятников типа Упа 2 керамических традиций дьяковской культуры.

Следует отметить, что в нашем распоряжении практически нет целых форм. Керамический материал крайне фрагментирован. Поэтому на данном этапе исследований представляется целесообразным ограничиться делением керамической тары на варианты, основанном на профилировке верхней трети сосуда. Типологически определимые сосуды с памятников типа Упа 2 относятся к 4 основным вариантам: 1) слабопрофилированные горшки с прямым почти вертикальным или несколько отогнутым наружу коротким венчиком и слабо выраженным плечиком. Вероятно, существовали и баночные формы, которые характеризуются прямыми стенками и отсутствием выделенного венчика; 2) округлобокие горшки с отогнутым наружу изогнутым венчиком и выпуклой дугой в верхней части профиля. Максимальное расширение тулова приходится на середину высоты или несколько выше; 3) округлобокие горшки с прямым отогнутым наружу раструбообразным венчиком; 4) округлобокие открытые горшки, т.н. тюльпановидные (диаметр венчика больше или равен диаметру наибольшего расширения тулова); функциональный набор посуды дополняют миски и находка миниатюрного сосудика.

Таким образом, на памятниках типа Упа 2 наибольшее распространение получили как округлобокие сосуды профилированных форм, с толщиной стенок не превышающей 4-7 мм., с «закраинами» у основания днищ, хотя известны и единичные фрагменты с плавным переходом от дна к тулову, так и слабопрофилированные сосуды почти баночных форм. Практически все сосуды (их профильные части, так как основной процент не орнаментированных частей стенки) имеют какую-либо орнаментацию.

Необходимо отметить что, на памятниках типа Упа 2 найдено очень мало вещевого материала. Среди находок, большая часть которых приходится на жилища и хозяйственные ямы, следует назвать единичные находки костяных и железных наконечников стрел, глиняных рыболовных грузил, пряслиц и железных ножей. Поэтому решающую роль в определении времени бытования памятников будет играть форма сосудов, приемы их орнаментации и особенности домостроительства.

***В главе V*** определяется место памятников верхнеокской культуры и типа Упа 2 в системе культур раннего железного века лесной полосы Европейской части России.

На данном этапе исследований, хронология вещевого комплекса верхнеокской культуры может быть синхронизирована со скифской эпохой на юге, средним этапом ананьинской культуры или временем ананьинской постархаики на востоке, древним этапом дьяковской культуры по К.А. Смирнову и Н.А. Кренке, ранним периодом днепро-двинской культуры Верхнего Поднепровья по Ю.В. Ефимовой, а также временем существования классических поселений юхновской культуры или её средним этапом по В.П. Левенку. Материалы, накопленные к настоящему времени, к сожалению, не позволяют прояснить вопрос о финале культуры. Но, можно с уверенностью сказать, что в конце I тыс. до н.э., после эпохи относительного спокойствия, происходят события, которые серьезно меняют карту археологических культур раннего железного века лесной зоны Европейской части России. Культурные трансформации, обусловленные миграциями II в. до н.э. − I в. н.э., и связанные, как с зарубинецким, так и скифоидным населением, захлестнули и Верхнее Поочье.

Как отмечает Е.А. Шмидт, проникновение зарубинецких племен на север в Поднепровье до устья р. Березина, в Нижнее Посожье и по р. Десна примерно до границ Смоленской области способствовало быстрому распространению и внедрению зарубинецких форм в керамическое производство местных племен. В контактной зоне с зарубинецкими племенами юхновские и днепро-двинские племена усваивали и некоторые элементы новой для них культуры. На поздних городищах юхновской культуры появляется особая профилированная посуда, несколько напоминающая зарубинецкую, иногда украшенная по плечику и венчику ногтевыми оттисками или защипами, весьма редко – насечками. Затем это смешанное население, при усилившейся экспансии зарубинецких племен в северные районы Верхнего Поднепровья и Подесенья вынуждено было освободить берега Десны и отступить в верховья Днепра, Волги, Западной Двины, а главным образом на восток. Какая-то часть юхновского населения, жившего в поречье Десны, по мнению П.Н. Третьякова, отошла на Верхнюю Оку и в западные части Волго-Окского междуречья. На новые места оно принесло и усвоенные им элементы зарубинецкой культуры, особенно заметные в керамическом материале. Так, согласно гипотезе «зарубинизации» может быть определен первый путь возникновения памятников типа Упа 2, которая может представлять собой такой массив позднеюхновского населения, уже испытавшего на себе зарубинецкое влияние («зарубинизация») и переселившегося на северо-восток в область Верхнего Поочья.

Согласно второй гипотезе или гипотезе «скифизации» можно определить другой путь возникновения данной группы памятников, менее разработанный ввиду слабой изученности данной проблематики. Не исключено, что их формирование связано с проникновением вглубь верхнеокского региона отдельных групп позднегородецкого населения Верхнего Подонья, испытавших на себе влияние лесостепной скифоидной культуры. В равной степени нельзя исключать возможности миграции непосредственно скифоидного населения с территории Курского Посеймья или Среднего Подонья, тем более, что памятники лесостепной скифоидной культуры хорошо известны в верховьях р. Ока. Там они, видимо, доживают по крайней мере до II в. до н.э (городище Воротынцево, Новосиль, Лужки), хотя не исключено, что и до рубежа эр. Возможно, что в этом процессе могло участвовать население юхновской культуры, памятники которой известны в Курском Посеймье и перемежаются там с памятниками лесостепной скифоидной культуры. Последняя, в свою очередь, оказала на первых заметное влияние.

Верхний рубеж городецкой культуры на Верхнем Дону к настоящему времени условно отнесен к рубежу эр и связан с появлением на Дону сарматских племен и новой волны скифоидного населения. Последнее появилось в верховьях Дона в последние века I тыс. до н.э. в связи событиями финала скифской эпохи, когда под воздействие всё более усиливающейся сарматской опасности часть среднедонских племен отступила в северные лесостепные районы. Не исключено, что какая-то группа позднегородецкого населения в условиях возникшей внешней опасности была вынуждена продвинуться в Верхнее Поочье. Сложившаяся на рубеже эр ситуация также в равной степени объясняет возможные обстоятельства появление непосредственно лесостепного скифоидного населения Среднего Подонья на территории Верхнего Поочья. Памятники типа Упа 2 в таком случае могут представлять финальный этап развития культуры, оказавшегося в изоляции населения. Не исключено, что какая часть лесостепного скифоидного населения Курского Посеймья (при возможном участии юхновских племен) могла продвинуться в верхнеокский регион под усиливающимся с IV-III вв. до н.э. давлением племен юхновской культуры.

Результатом таких трансформаций классических культур раннего железного века лесной зоны Европейской части России, отчасти через культурные типы рубежа эр, явилась новая карта культур, которая ознаменовала наступление на обширных пространствах Восточной Европы эпохи позднеримских влияний, а несколько позднее Великого переселения народов. Эпоха раннего железного века завершила своё существование.

В ***заключении***диссертации изложены основные выводы, полученные в результате исследования и подводятся итоги.

Накопленный к настоящему времени археологический материал позволяет наметить основные вехи историко-культурного процесса на территории Верхнего Поочья в эпоху раннего железного века. В ходе работы были собраны данные о 253 памятниках раннего железного века бассейна верхней Оки и составлены каталоги с учетом их культурной принадлежности. В результате картографического анализа памятников и детального рассмотрения их вещевого и керамического комплексов впервые удалось получить надежное основание для выделения на верхней Оке двух культурных комплексов, которые ни культурно (генетически), ни территориально-хронологически не связаны между собой:

*Первый культурный комплекс* − традиционно именуемый верхнеокской культурой, сложился в Верхнем Поочье, преимущественно на территории левобережья верхней Оки, в VI-III вв. до н.э. на базе культурных традиций носителей этой культуры.

*Второй культурный комплекс* − представлен вновь выявленной в ходе диссертационного исследования группой памятников типа Упа 2. Он ни культурно (генетически), ни территориально-хронологически не связан с предыдущим и сложился на территории правобережья верхней Оки, видимо, в последние века I тыс. до н.э. – I в. н.э. Можно назвать две наиболее вероятных гипотезы его происхождения. Первая − гипотеза «зарубинизации»: вероятным кругом древностей, к которому следует отнести эти материалы, является ареал позднеюхновских древностей Верхнего Подесенья рубежа эр (II/I в. до н.э. – I в. н.э.) – памятники типа верхнего слоя городища Полужья. Вторая – гипотеза «скифизации»: формирование памятников типа Упа 2 связано с проникновением вглубь верхнеокского региона отдельных групп позднегородецкого населения Верхнего Подонья, испытавших на себе влияние лесостепной скифоидной культуры. В равной степени нельзя исключать также возможности миграции в последние века I тыс. до н.э. непосредственно скифоидного населения с территории Среднего Подонья или Курского Посеймья (при возможном участие юхновских племен).

Дальнейшие перспективы исследования памятников раннего железного века бассейна верхней Оки требуют, в первую очередь, накопления новых материалов, что связано главным образом с проведением масштабных раскопок на опорных, хорошо стратифицированных памятниках. Параллельно с этим необходимо продолжение разведочного изучения территории. Все это позволит расширить источниковую базу и внести необходимые коррективы в предложенные выводы.
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