

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Скочиной Светланы Николаевны
«Каменная и костяная индустрия в эпоху неолита лесостепного Приишимья»,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.06 – археология

Последние десятилетия наметилась тенденция написания диссертационных работ по неолиту преимущественно на основе анализа керамического инвентаря. Причины этому разные. Одна из них – трудоемкость обработки каменного инвентаря и не всегда полноценный объем информации, полученный в результате многолетних исследований. Работа С.Н. Скочиной в этом плане являет собой заметное исключение. В результате многолетней кропотливой обработки значительного числа каменных орудий ей удалось создать прочный источниковый фундамент диссертационной работы. Особо следует подчеркнуть то, что анализ проводился по гомогенным комплексам. Это придает эталонный характер проанализированным материалам. Более того, объектом ее диссертационной работы стал не только каменный, но и костяной инвентарь. С одной стороны диссертанту несомненно повезло, так как костяные изделия достаточно редки на неолитических памятниках. С другой стороны, это потребовало от автора исследования дополнительных специфических навыков. В обоих случаях С.Н. Скочина проявила несомненно владение комплексной методикой обработки разнохарактерных источников, что уже свидетельствует о ее высокой профессиональной подготовке.

Анализируемая территория обладает определенной спецификой. Если в лесных и степных регионах характер каменных индустрий достаточно устойчив, то его определение в контактной зоне требует особой подготовки. Как показывает содержание автореферата, автор ею обладает. Диссертанту удалось выявить специфику развития лесостепной индустрии.

Весь объем качественно добротной информации, полученной в ходе подготовки диссертации, по самым разным аспектам, в том числе хозяйственной деятельности свидетельствует о несомненной научной новизне работы.

Подавляющее большинство выводов С.Н. Скочиной многократно апробировано на научных конференциях самого высокого ранга. Ее многочисленные публикации хорошо известны научному сообществу и заслуживают доверия.

При всех несомненных достоинствах диссертационного исследования С.Н. Скочиной в рабочем порядке можно отметить ряд дискуссионных моментов. Автор методически грамотно определяет метрические параметры проанализированных пластин. Выявлены разные интервалы распределения их ширины. Но могут ли они быть хронологическими показателями? Например, интервалы ширины пластин на стоянке Юртобор меньше, чем у мезолитического комплекса стоянки Катенька. Подтверждает это наблюдение и разнообразие интервалов на стоянках Мергенъ 3 и Серебрянка 1, и однообразие на стоянке Мергенъ 7. Вполне допустимо предположить, что очень узкие пластины могут являться неудачными сколами. Для того чтобы подтвердить или опровергнуть это предположение следовало бы промерить ширину резцов, наконечников, скребков на пластинах. Узкие пластины могли быть и потенциальными вкладышами, но в таком случае нужны промеры ширины пластин с ретушью.

Осталось без объяснения различие параметров пластин в комплексе стоянки Мергень 7 и Серебрянка 1. Объяснять это только хронологическим различием, на мой взгляд, недостаточно. Если сравнивать наиболее валидные даты стоянки Мергень 7, то они концентрируются преимущественно в первой четверти V тыс. до н.э. А наиболее валидная дата из трех дат по стоянке Серебрянка 1, также относится к этому времени.

Если исходить из того, что разные параметры пластин фиксируют разные потенциальные заготовки для различных типов орудий, то вполне приемлемо продолжение этого направления по отношению к отщепам. Для этого необходимы промеры их толщины и толщины орудий. Если толщина отщепов будет меньше толщины орудия, то это отходы производства.

Автор справедливо прослеживает отсутствие качественной изменчивости каменной индустрии неолита интересующей территории. И в тоже время, определяет хронологические рамки местного неолита, от конца VII тыс. до н.э. до начала IV тыс. до н.э. Нельзя исключать, что период развития неолита все же не составляет двух тысяч лет. Не вдаваясь в подробный анализ всех радиоуглеродных дат по неолитическим памятникам Приишимья, осмелюсь высказать мнение о том, что наиболее валидными значениями будут: от 7300 BP до 5700 BP, то есть последняя четверть VII тыс. до н.э. – первая четверть V тыс. до н.э. BC. Справедливости ради, надо отметить, что автор диссертации и не ставил задачей своей работы скрупулезный анализ хронологического аспекта.

Все эти рассуждения ни в коей мере не умоляют несомненной значимости работы. Диссертация Скочиной Светланы Николаевны «Каменная и костяная индустрия в эпоху неолита лесостепного Приишимья» полностью соответствует по содержанию критериям паспорта специальности 07.00.06–археология, исторические науки. Характер и объем проделанной работы, использованные в ней методы и результаты, полностью отвечают требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор С.Н. Скочина заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06–археология.

Выборнов Александр Алексеевич,
доктор исторических наук, профессор,
443086, г. Самара, ул. Московское шоссе
д.30, кв.75
т.89276590507
vibornov_kin@mail.ru

заведующий кафедрой отечественной истории
и археологии
федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Поволжская государственная социально-
гуманитарная академия»
443099, г. Самара, ул. М. Горького, 65/67
т.8 (846)269-64-44
rectorat@pgsga.ru
25.09.2017 г.

Подпись Выборнова А.А.
удостоверяю

Нач. отд. кадров

