ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Еськовой Дарьи Кирилловны

«ТЕХНОЛОГИЯ РАСЩЕПЛЕНИЯ КАМНЯ НА СТОЯНКАХ ВОСТОЧНОГО ГРАВЕТТА РУССКОЙ РАВНИНЫ»

на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 — археология

Диссертационная работа Д.К.Еськовой посвящена изучению общих и локальных особенностей расщепления камня, характерных для восточного граветта Русской равнины. Визитной карточкой граветтийского технокомплекса по праву считается не только специфический орудийный набор, но не в меньшей степени – широкое использование пластинчатых сколов в качестве основных заготовок, предназначенных для изготовления ведущих типов каменного инвентаря. С этой точки зрения мне кажется оправданным выбор диссертантки для своего исследования наиболее полно изученных «столпов» восточного граветта на Русской равнине – Хотылево 2, Гагарино и Зарайска – в качестве опорных комплексов. Каждый из них обладает полным контекстом расщепления камня и собственным типологическим обликом. По сути, данные памятники, расположенные в бассейнах Десны, Дона и Оки не только представляют географические границы распространения технокомплекса, но и определяют маркеры технико-типологической вариабельности индустрий внутри восточного граветта.

Методика проведения технологического анализа, примененная Д.К.Еськовой, не вызывает особых нареканий, поскольку основана на опубликованных материалах и неоднократно апробирована зарубежными и отечественными исследователями. Выводы сделаны на основе подсчета признаков, уверенно позволяющих реконструировать редукционные последовательности в расщеплении камня от первичных форм сырья до

конечных стандартизированных заготовок. Скрупулезность проведенной работы убеждает в надежности сделанных диссертанткой выводов. Некоторые вопросы вызывает лишь критерии выборки материала для исследования (например, коллекция Зарайска А, насчитывает более 100 тыс. предметов), т.к. фактически отбор артефактов проходил произвольно и не был основан на каком-либо определенном критерии: раскопе, объекте, процентном отношении к объему. Впрочем, качественные характеристики технологии расщепления макро- и микро-заготовок продемонстрированы убедительно. В частности, следует отметить как важный – вывод об отсутствии во всех изученных памятниках восточного граветта отдельной техники производства микропластин, которой бы соответствовали специальные нуклеусы (возможно, кроме Гагарино), – отличной от техники получения пластинок или крупных пластин – и как следствие: невозможность определения метрических критериев микропластин как специальных заготовок для микроорудий.

Морфология нуклеусов, приемы подготовки зоны расщепления и оформления площадок сколов, несмотря на разницу в исходных формах сырья (крупные конкреции в Зарайске, плитки в Хотылево и мелкие желваки в Гагарино), оказалась единообразными. Данное обстоятельство трактуется диссертанткой как стадиальный феномен, с чем в принципе можно согласиться с той оговоркой, что выявленная специфика характерна именно для восточного граветта, в отличие, например, от граветта/перигордьена с «микронуклеусами-резцами» и ориньякоидных индустрий с «микронуклеусами-скребками». Приведенное в диссертации сравнение технологии расщепления граветтийских памятников с мезолитическим иеневским комплексом Белый Колодец, в этом отношении выступает иллюстративным фоном: добротно обоснованный Д.К.Еськовой вывод об отсутствии отдельной микроиндустрии в изученных памятниках имел бы гораздо значимое следствие, если бы комплексы восточного граветта сравнивались автором не столько с местным мезолитом, сколько с поздневалдайскими комплексами Русской равнины, которые часто называют эпиграветтийскими – в обоснование преемственности с восточным

граветтом по технологическим и типологическим критериям. Надеюсь, данная возможность, сулящая большую исследовательскую перспективу, будет реализована диссертанткой впоследствии.

Вызывает некоторые нарекания отдельные термины, не вполне корректно использованные в работе. Например, «кладиковые пластины» (то есть пластины из клада) или «мягкий минеральный отбойник» (минералы обладают максимальной твердостью) можно было бы заменить на более адекватные аналоги. Тем не менее, непринципиальные замечания не умаляют значения основных положений исследования. В работе были последовательно решены поставленные задачи. Диссертация Д.К.Еськовой соответствует по содержанию критериям паспорта специальности 07.00.06 - археология, исторические науки и требованиям, установленным п.9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Автор диссертации заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук.

С.Н.Лисицын

Отзыв составил Сергей Николаевич Лисицын– к. и. н., ст.н.с ИИМК РАН,
191186, г. Санкт-Петербург, Дворцовая набережная, д. 18, Институт истории материальной культуры РАН,
Тел. (812) 5715162
serglis@rambler.ru

Подписи заверены отделом кадров ИИМК РАН
25.05.2015 г.