Отзыв на автореферат Алаевой Ирины Павловны «Культурная специфика памятников позднего бронзового века степной зоны Южного Зауралья», представленный на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – археология

Введение в научный оборот новых материалов и развитие методов анализа археологических источников ставят перед исследователями задачи более тщательного подхода к реконструкциям. В частности, в археологии эпохи поздней бронзы Северной и Центральной Евразии уже давно ведется работа по более дробной классификации выделенной С.А. Теплоуховым в начале XX века андроновской культуры, переименованной затем в культурно-историческую общность, внутри которой выделен целый ряд самостоятельных культур и культурно-исторических общностей. Уже давно стало понятно, что данный феномен объединяет в себе материалы множества родственных и инородных, соседствовавших и контактировавших между собой племен и их групп на огромной территории, сыгравших заметную роль в развитии технологий и духовной культуры и оставивших яркий след в древней истории. Актуальным является и изучение контактов андроновской КИО с другим крупным культурным образованием бронзового века – срубной культурно-исторической общностью. Изучение территориальных вариантов культур, объединяемых в андроновскую и срубную КИО способствует изучению механизмов этногенеза и культурогенеза в древности, созданию реконструкций систем передачи информации, межплеменных связей, что наглядно демонстрирует диссертационное исследование И.П. Алаевой. Актуальность данной темы исследований для археологии эпохи бронзы не вызывает сомнений.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения и ряда приложений. В первой главе И.П. Алаева анализирует поселенческие памятники заявленного культурно-хронологического периода. Очень ценными представляются выявленные автором закономерности и общие черты планировки и архитектуры поселений, а также связь традиций с синташтинской археологической культурой эпохи средней бронзы Южного Зауралья. Изучение синташтинского феномена вызывает много вопросов и споры о его происхождении и судьбах по-прежнему актуальны. Сделанные в работе выводы наглядно демонстрируют преемственность традиций и технологий, сохранявшуюся в степной и лесо-степной зоне на протяжении бронзового века.

Во второй главе рассматриваются погребальные памятники указанного периода. Представленная в автореферате информация не дает полного представления о характерных чертах различных локальных вариантов погребальных памятников, однако, сделанная в главе систематика керамических комплексов предлагает интересную информацию для реконструкций межкультурных контактов.

Третья глава посвящена анализу культурной специфики поселений и могильников позднего бронзового века в степной зоне Южного Зауралья. Собранный материал и его рассмотрение позволили автору сделать ряд важных выводов относительно взаимодействия племен и локальных групп алакульской, срубной КИО, федоровской культуры и их гибридных вариантов. Представленные в работе наблюдения взаимоотношений различных локальных вариантов данных культур являются очень интересными и характеризуют некоторые черты менталитета оставивших их племен. Выделенный ряд культурообразующих черт поможет в дальнейшем не только изучению межплеменных контактов, но и реконструкциям мировоззрения, религии и духовной культуры, поскольку повторяющиеся в ритуальных памятниках с большой частотой признаки, несомненно, являются показателями наличия в обществе определенной общей идеологии. Ценным для понимания процессов генезиса культур в эпоху бронзы представляются и многие выводы, сделанные в заключении. В частности интересен тезис о том, что одним из главных факторов территориальной специфики локальных вариантов алакульской культуры была привязка к конкретным горно-металлургическим центрам и контроль над рудниками.

В целом диссертационное исследование И.П. Алаевой является очень информативной, грамотной, выверенной работой, представляющей для исследователей-бронзовиков ряд интересных выводов и материалы для дальнейших реконструкций. Среди мелких недочетов можно отметить некоторую несогласованность в терминологии. В частности, на с.7 автореферата употребляется термин «алакульское время», имевший бы смысл, если бы алакульские памятники были единственными на данной территории в указанный период, тогда как на с.5 приводятся данные радиоуглеродной хронологии, показывающие значительное пересечение и наложение датировок нескольких археологических культур, несомненно, на определенном этапе сосуществовавших на одной территории. Тем не менее, ценность представленных выводов вполне компенсирует небольшие замечания, вызываемые текстом автореферата.

Представленная И.П. Алаевой работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям, и заслуживает искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – археология.

Директор Учебно-научного центра
изучения проблем природы и человека
ФГБОУ ВПО «Челябинский
государственный университет»,
к.и.н. Е.В. Куприянова

Подпись Е.В. Куприяновой верна
зам. начальника отдела кадров Н.А. Зудова
12.05.2015

454000, г. Челябинск, ул. Бр. Кашириных, 129
тел. : +7 (351) 799 71 01
e-mail: dzdan@mail.ru